

MISCELLANEA BYZANTINA MONACENSIA

herausgegeben von Hans - Georg Beck

- Heft 1 -

Beiträge

zur Verwaltungsgeschichte des Oströmischen Reiches

unter den Komnenen

von

Armin Hohlweg

Institut für Byzantinistik und neugriechische
Philologie der Universität

München 1965

<u>Inhaltsübersicht</u>

Bibliographie

A. Quellen und Quellensammlungen.

Nur einmal angeführte Werke sind nur in der betreffenden Anmerkung verzeichnet.

Die byzantinischen Historiker werden, soweit nicht anders angegeben, nach dem Bonner Corpus der byzantinischen Historiker (Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae: CSHB), die Kreuzzugshistoriker nach dem Recueil des historiens des croisades zitiert.

Akropolites	Georgius Acropolites, Opera I.II. ed. A. Heisenberg, Leipzig 1903.
Anna	Anne Comnène, Alexiade, I - III ed. B. Leib, Paris 1937 - 1945.
Benjamin von Tudela	The Itinerary of Benjamin of Tudela ed. M. N. Adler, London 1907.
Chrysoberges, Nikephoros	Nicephori Chrysobergae ad Angelos orationes tres ed. M. Treu, CXXVII. Programm des kgl. Friedrichs-Gymnasiums Breslau 1892.
Dölger, F. (Schatzkammern)	Aus den Schatzkammern des Heiligen Berges I, München 1948.
Eustathios ed. Kyriakides	Eustazio di Tessalonica, La espugnazione di Tessalonica ed. St. Kyriakidis, Istituto Siciliano di studi Bizantini e Neoellenici, Testi 5, Palermo 1961.
Eustathios, Opuscula	Eustathii metropolitae Thessalonicensis opuscula ed. Th. L. F. Tafel, Frankfurt 1832.
Historia de exped. Friderici	Historia de expeditione Friderici imperatoris (der sogenannte Ansbert) ed. A. Chroust, MGH, Scriptores rer. German., nova ser. V, Berlin 1928.
Gesta Henrici II	The chronicle of the reigns of Henry II and Richard I a. d. 1169 - 1192 ed. W. Stubbs, I.II London 1867.
Histoire anonyme	de la première croisade ed. L. Bréhier, Paris 1924.
Kallikles	Nicolai Calliclis carmina ed. L. Sternbach, Krakau 1903.

Kekaumenos — Cecaumeni Strategicon et incerti scriptoris de officiis regiis libellus ed. B. Wassiliewsky - V. Jernstedt, Sanktpeterburg 1896.

Konst. Porph., De adm. imp. — Constantine Porphyrogenitus, De administrando imperio ed. Gy. Moravcsik - R. J. H. Jenkins, Budapest 1949. - Vol. II: Commentary by F. Dvornik, R. J. H. Jenkins, B. Lewis, Gy. Moravcsik, D. Obolensky, S. Runciman, ed. by R. J. H. Jenkins, London 1962.

Ders., De caerim. — Constantini Porphyrogeniti imperatoris de cerimoniis aulae byzantinae libri duo rec. I.II, Reiske, Bonn 1829 - 1830 (CSHB).

Ders., De them. — Costantino Porfirogenito, De thematibus ed. A. Pertusi, Studi e Testi 160, Vatikan 1952.

Lampros, Michael Choniates — Μιχαὴλ Ἀκομινάτου τοῦ Χωνιάτου τὰ σωζόμενα I.II ed. Sp. Lampros, Athen 1879 - 1880.

Malaterra — Gaufredo Malaterra, De rebus gestis Rogerii Calabriae et Siciliae comitis et Roberti Guiscardi ducis fratris eius ed. E. Pontieri, Mailand 1724; [2]1928.

Migne, PG — J. P. Migne, Patrologiae cursus completus, Series graeca, Paris 1857 ff.

Migne, PL — J. P. Migne, Patrologiae cursus completus, Series latina, Paris 1844 ff.

MM — Acta et diplomata graeca medii aevi sacra et profana collecta I - VI ed. F. Miklosich - I. Müller, Wien 1860 - 1890.

Odo von Deuil — Eudes de Deuil, La croisade de Louis VII roi de France ed. H. Waquet, Paris 1949.

Ordericus Vitalis — Orderici Vitalis historiae ecclesiasticae libri tredecim ed. A. le Prevost, Paris 1838 - 1855.

Otto, Gesta Friderici — Ottonis et Rahewini gesta Friderici I imperatoris ed. G. Waitz u. B. v. Simson, MG SS rer. German. 46, [3]1912.

Philotheos Kleterol. — The Kleterologion of Philotheos ed. J. B. Bury in dessen Imperial administrative system in the ninth century, London 1911, 131 ff.

Regel, Fontes — Fontes rerum Byzantinarum sumptibus Academiae scientiarum Rossicae fasc. 1 et 2 ed. W. Regel, Petersburg 1892 - 1917.

Rhalles - Potles, Syntagma — K. Rhalles - M. Potles, Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων I - VI, Athen 1852 - 1859.

Robert de Clari — La conquête de Constantinople ed. Ph. Lauer, Paris 1924.

Rouillard - Collomp, Actes de Lavra — Actes de Lavra I (897 - 1178) ed. G. Rouillard et P. Collomp, Paris 1937.

Skut. Theod. — Theodoros Skutariotes, Σύνοψις χρονική ed. K. N. Sathas, Μεσαιωνικὴ Βιβλιοθήκη VII, Venedig - Paris 1894.

Sternbach, Spicilegium — L. Sternbach, Spicilegium Prodromeum, Krakau 1904 = Dissertationes philol. classis Acad. Litt. Cracov., tomus XXXIX.

Syropulos, Joh. ed. Bachmann — Die Rede des Johannes Syropulos an den Kaiser Isaak II. Angelos (1185 - 1195) (Text und Kommentar) von M. Bachmann, München 1935.

Tafel - Thomas — G. L. Fr. Tafel - G. M. Thomas, Urkunden zur älteren Handels- und Staatsgeschichte der Republik Venedig mit besonderer Beziehung auf Byzanz und die Levante vom neunten bis zum Ausgang des fünfzehnten Jahrhunderts. 1. Theil (814 - 1205), Wien 1856 = Fontes rerum Austriacarum XII 1.

Theophanes — Theophanis Chronographia ed. C. de Boor, Leipzig 1883.

Theophylaktos von Achrida — Briefe ed. Migne PG 126 (1864) 308 - 557.

Villehardouin — La conquête de Constantinople ed. E. Faral I.II Paris 1938 - 1939.

Wilhelm von Apulien — Guillaume de Pouille, La geste de Robert Guiscard. Édition, traduction, commentaire et introduction par M. Mathieu, Istituto Siciliano di Studi Bizantini e Neoellenici, Testi 4, Palermo 1961.

Zepi, Jus graecorom. — J. et P. Zepos, Jus graecoromanum I - VIII, Athen 1931.

B. Darstellungen und Aufsätze.

Adontz, N. — Les Taronites à Byzance IV, Byzantion 11 (1936) 21 - 42.

Alexandres, K. A. — Ἡ θαλασσία δύναμις εἰς τὴν ἱστορίαν τῆς Βυζαντινῆς αὐτοκρατορίας, Athen 1956.

Alexandrides, K. — Über die Krankheiten des Kaisers Alexios I. Komnenos, Byz. Ztschr. 55 (1962) 68 - 75.

Amantos, K. — Τουρκόπωλοι, Hellenika 6 (1933) 325 f.

Amantos, K. — Σχέσεις 'Ελλήνων καὶ Τούρκων ἀπὸ τοῦ ἐνδεκάτου αἰῶνος μέχρι τοῦ 1821, τόμος α´ (1071 - 1571), Athen 1955.

Andréadès, A. — Le recrutement des fonctionnaires et les universités dans l'empire byzantin, Mélanges de droit romain dédiés à Georges Cornil I, Paris 1926, 14 - 40.

Angelov, D. — Der Bogomilismus auf dem Gebiete des byzantinisches Reiches - Ursprung, Wesen und Geschichte I.II Sofia 1948. 1950.

Bachmann, M. — Die Rede des Johannes Syropulos an den Kaiser Isaak II. Angelos (1185 - 1195), Diss. München 1935.

Bănescu, N. — Notes de sigillographie et de prosopographie byzantines, Bulletin de la sect. hist. Acad. Roumaine 27 (1946) 42 - 55.

Beck, H. - G. — Der byzantinische "Ministerpräsident", Byz. Ztschr. 48 (1955) 309 - 338.

Blöndal, S. (The last exploits) — The last exploits of Harald Sigurdsson in Greek service. A chapter from the history of the Varangians, Classica et Mediaevalia 2 (1939) 1 - 26.

Blöndal, S. (Nabites) — Nabites the Varangian; with some notes on the Varangians under Nicephorus III Botaniates and the Comneni, Classica et Mediaevalia 2 (1939) 145 - 167.

Brand, Ch. M. — The Byzantines and Saladin, 1185 - 1192: Opponents of the Third Crusade, Speculum 37 (1962) 167 - 181.

Branuse, E. L. — "Κομισκόρτης ὁ ἐξ 'Αρβάνων" Σχόλια εἰς χωρίον τ. Ἄννης Κομνηνῆς, Ioannina 1962.

Bréhier, L. — La marine de Byzance du VIIIe au XIe siècle, Byzantion 19 (1949) 1 - 16.

Bréhier, L. (Les institutions) — Le monde byzantin II: Les institutions de l'empire byzantin, Paris 1949.

Brown, H. F. — The Venetians and the Venetian quarter in Constantinople to the close of the twelfth century, Journal of Hellenic Studies 40 (1920) 68 - 88.

Buckler, G. — Anna Comnena. A study, Oxford 1929.

Bury, J. B. — The imperial administrative system in the ninth century, with a revised text of the kleterologion of Philotheos, London 1911 = The British Academy supplemental papers 1.

Cahen, C. — La campagne de Mantzikert d'après les sources Musulmanes, Byzantion 9 (1934) 613 - 642.

Cahen, C. — La première pénétration turque en Asie Mineure (seconde moitié du XIe s.), Byzantion 18 (1948) 5 - 67.

Cahen, C. — La Syrie du nord à l'époque des croisades et la principauté Franque d'Antioche, Paris 1940.

Chalandon, F. (Les Comnène I.II) — Les Comnène. Études sur l'empire byzantin au XIe et au XIIe siècles.
I. Essai sur le règne d'Alexis Ier Comnène (1081 -1118), Paris 1900;
II. Jean II Comnène (1118 - 1143) et Manuel I Comnène (1143 - 1180), Paris 1912.

Chalandon, F. — Histoire de la domination normande en Italie et en Sicilie, Paris 1907.

Charanis, P. (Aristocracy of Byzantium) — The aristocracy of Byzantium in the thirteenth century, Studies in Roman economic and social history in honor of A. C. Johnson, Princeton 1951, 336 - 355.

Charanis, P. — Byzantium, the west, and the origin of the first crusade, Byzantion 19 (1949) 17 - 36.

Charanis, P. — The Byzantine empire in the eleventh century, = K. M. Setton, A history of the crusades I, Philadelphia 1955, 177 - 219.

Charanis, P. (Monastic properties) — The monastic properties and the state in the Byzantine empire, Dumbarton Oaks Papers 4 (1948) 51 - 118.

Christophilopulos, A. P. — Τὸ ἐπαρχικὸν βιβλίον Λέοντος τοῦ Σοφοῦ καὶ αἱ συντεχνίαι ἐν Βυζαντίῳ, Athen 1935.

Cognasso, F. — Un imperatore bizantino dell decadenza: Isacco II Angelo, Bessarione 31 (1915) 29 - 60.

Cognasso, F. (Partiti politici) — Partiti politici e lotte dinastiche in Bisanzio alla morte di Manuele Comneno, Memorie della Reale Accademia delle scienze di Torino, ser. II, tomo LXII, Torino 1912, 213 - 317.

Constable, G. — The second crusade as seen by contemporaries, Traditio 9 (1953) 213 - 279.

Danstrup, J. Manuel I's coup against Genoa and Venice in the light of Byzantine commercial policy, Classica et Mediaevalia 10 (1948 - 1949) 195 - 219.

Danstrup, J. Recherches critiques sur Andronicos Ier, Vetenskapssocieteten i Lund Årsbok 1944, 71 - 101.

Dawkins, R. M. The later history of the Varangian guard: some notes, Journal of Roman Studies 37 (1947) 39 - 46.

Diehl, Ch. La société byzantine à l'époque des Comnènes, Paris 1929.

Doanidu, S. J. Ἡ παραίτησις Νικολάου τοῦ Μουζάλωνος ἀπὸ τῆς ἀρχιεπισκοπῆς Κύπρου. ἀνέκδοτον ἀπολογητικὸν ποίημα, Hellenika 7 (1934) 109 - 150.

Dölger, F. und Maas, P. Zu dem Abdankungsgedicht des Nikolaos Muzalon, Byz. Ztschr. 35 (1935) 2 - 14.

Dölger, F. Beiträge zur Geschichte der byzantinischen Finanzverwaltung besonders des 10. und 11. Jahrhunderts, Leipzig 1927; unveränd. Abdruck mit Berichtigungen und Ergänzungen S. 161 ff., Darmstadt 1960.

Dölger, F. Byzanz und das Abendland vor den Kreuzzügen, Relazioni del X congresso intern. di scienze storiche vol. III, Florenz 1955, 67 - 112.

Dölger, F. (Regesten) Corpus der griechischen Urkunden des Mittelalters und der neueren Zeit. Reihe A: Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches von 565 - 1453, 1. Teil (bis 1025) München - Berlin 1924; 2. Teil (bis 1204) München - Berlin 1925; 3. Teil (bis 1282) München - Berlin 1932; 4. Teil (bis 1341) München - Berlin 1960.

Dölger, F. (Feudalismus) Der Feudalismus in Byzanz, = Studien zum mittelalterlichen Lehenswesen, Vorträge und Forschungen V, Lindau - Konstanz 1960, 185 - 193.

Dölger, F. Der Kodikellos des Christodulos in Palermo, in: Byzantinische Diplomatik, Ettal 1956, 1 - 74.

Dölger, F. Neues zu Alexios Metochites und zu Theodoros Meliteniotes, in: Byzantinische Diplomatik, Ettal 1956, 325 - 337.

Dölger, F. Zur Textgestaltung der Lavra - Urkunden und zu ihrer geschichtlichen Auswertung, Byz. Ztschr. 39 (1939) 23 - 66.

Du Cange Historia byzantina duplici commentario illustrata I. Familiae augustae byzantinae, Paris 1680.

Ebersolt, J. Sur les fonctions et les dignités du Vestiarium byzantin, Mélanges Ch. Diehl I (1930) 81 - 89.

Eickhoff, E. (Seekrieg und Seepolitik) Seekrieg und Seepolitik zwischen Islam und Abendland bis zum Aufstiege Pisas und Genuas (650 - 1040): Schriften der Universität des Saarlandes, 1954.

Erdmann, C. Die Entstehung des Kreuzzugsgedankens. Forschungen zur Kirchen- und Geistesgeschichte 6, Stuttgart 1935.

Ferjančić, B. Despoti u Vizantiji i južnoslovenskim zemljama. Posebna Izdanja Srp. Akad. Nauka i Umetn. 336 = Vizantološki Institut knjga 8, Beograd 1960.

Ferluga, J. La ligesse dans l'empire Byzantin. Contribution à l'étude de la féodalité à Byzance. Zbornik radova Vizantološk. Instit. knjga 7, Beograd 1961, 97 - 123.

Force, de la Les conseillers latins du basileus Alexis Comnène, Byzantion 11 (1936) 153 - 165.

Fotheringham, J. K. Genoa and the fourth crusade, English Historical Review 25 (1910) 26 - 57.

Frances, E. Sur la conquête de Constantinople par les Latins, Byzantinoslavica 15 (1954) 21 - 26.

Glykatzi - Ahrweiler, H. L'administration militaire de la Crète byzantine, Byzantion 31 (1961) 217 - 228.

Glykatzi - Ahrweiler, H. Fonctionnaires et bureaux maritimes à Byzance, Revue des Études Byzantines 19 (1961) 239 - 252.

Glykatzi - Ahrweiler, H. (Recherches) Recherches sur l'administration de l'empire byzantin au IXe - XIe siècles, Bulletin de Correspondance Hellénique 84 (1960) 1 - 111.

Grabler, F. Niketas Choniates als Redner, Jahrbuch der Österreichischen Byzantinischen Gesellschaft XI/XII (1962/63) 57 - 78.

Grosse, R. Römische Militärgeschichte von Gallienus bis zum Beginn der byzantinischen Themenverfassung, Berlin 1920.

Grumel, V. (Regestes)	Les regestes des actes du Patriarcat de Constantinople I. Les actes des Patriarchs, Chalkedon 1932 ff.
Guilland, R.	Byzance et les Balkans sous le règne d'Isaac II Ange (1185 - 1195): Actes du XIIe congrès intern. d'études Byzantines Ochride 10 - 16 Septembre 1961, Tome II, Beograd 1964, 125 - 137.
Guilland, R.	La collation et la perte ou la déchéance des titres nobiliaires à Byzance, Revue des Études Byzantines 4 (1942) 24 - 69.
Guilland, R. (Le drongaire)	Contribution à l'histoire administrative de l'empire byzantin. Le drongaire et le grand drongaire de la veille, Byz. Ztschr. 43 (1950) 340 - 365.
Guilland, R. (Le grand domesticat)	Le grand domesticat à Byzance. Échos d'Orient 37 (1938) 53 - 64.
Guilland, R. (Césarat)	Études sur l'histoire administrative de l'empire byzantin: le césarat, Orientalia Christiana Periodica 13 (1947) 168 - 194.
Guilland, R. (Le commandant en chef)	Études sur l'histoire administrative de l'empire byzantin: les termes désignant le commandant en chef des armées byzantines, Ἐπετηρὶς Ἑταιρείας Βυζαντινῶν Σπουδῶν 29 (1959) 35 - 77.
Guilland, R. (Les commandants de la garde impériale)	Études sur l'histoire administrative de l'empire byzantin: les commandants de la garde impériale sous les Paléologues, l'ἐπὶ τοῦ στρατοῦ et le juge de l'armée, Revue des Études Byzantines 18 (1960) 79 - 96.
Guilland, R.	Études sur l'histoire administrative de l'empire byzantin: le despote, δεσπότης, Revue des Études Byzantines 17 (1959) 52 - 89.
Guilland, R.	Études sur l'histoire administrative de Byzance: le domestique des scholes, Revue des Études Byzantines 8 (1951) 5 - 63.
Guilland, R. (Le stratopédarque)	Études sur l'histoire administrative de l'empire byzantin: le stratopédarque et le grand stratopédarque, Byz. Ztschr. 46 (1953) 63 - 90.
Guilland, R.	Études sur l'histoire administrative de l'empire byzantin: les titres auliques des eunuques: le protospathaire, Byzantion 25 - 27 (1955 - 1957) 649 - 695.

Guilland, R. (L'hippodrome)	Études sur le grand palais de Constantinople, Byzantinoslavica 19 (1958) 26 - 72.
Guilland, R. (Les noumera)	Études sur le grand palais de Constantinople, Les Noumera . Τὰ νούμερα, Revue des Études Byzantines 19 (1961) 401 - 418.
Guilland, R. (Les chefs de la marine)	Études de titulature et de prosopographie byzantines. Les chefs de la marine byzantine: drongaire de la flotte, grand drongaire de la flotte, duc de la flotte, megaduc, Byz. Ztschr. 44 (1951) 212 - 240.
Guilland, R.	Études de titulature byzantine: les titres auliques réservés aux eunuques: le primicier: ὁ πριμικήριος, Revue des Études Byzantines 14 (1956) 122 - 157.
Guilland, R. (Le protostrator)	Études de titulature et de prosopographie byzantines: le protostrator, Revue des Études Byzantines 7 (1949) 156 - 179.
Guilland, R.	Les factions à Byzance, Ἐπετηρὶς Ἑταιρείας Βυζαντινῶν Σπουδῶν 23 (1953) 1 - 26.
Guilland, R.	Originalité et importance de l'administration byzantine, Fédération - Revue de l'ordre vivant, Mai 1953, 408 - 418.
Guilland, R.	La transmission héréditaire des titres nobiliaires à Byzance, Palaeologia VIII, 2 (1959) 137 - 143.
Guilland, R.	Vénalité et favoritisme à Byzance, Revue des Études Byzantines 10 (1952) 35 - 46.
Halphen, L.	Les barbares des grandes invasions aux conquêtes turques du XIe siècle, Paris 1926.
Halphen, L.	Le rôle des "Latins" dans l'histoire intérieure de Constantinople à la fin du XIIe siècle, Mélanges Ch. Diehl I, Paris 1930, 141 - 145.
Hanton, E.	Lexique explicatif du recueil des inscriptions grecques chrétiennes d'Asie Mineure, Byzantion 4 (1927 - 28, ersch. 1929) 53 - 136.
Heisenberg, A.	Aus der Geschichte und Literatur der Palaiologenzeit, Sitzungsber. Bayer. Akad. Wiss., philos.-philol. und histor. Klasse 1920,10.
Heyd, W.	Histoire du commerce du Levant au moyen-âge I, Leipzig 1885.
Hill, G.	A history of Cyprus I. to the conquest by Richard Lion Heart, Cambridge 1949.

Honigmann, E. Die Ostgrenze des byzantinischen Reiches von 363 - 1071 nach griechischen, arabischen, syrischen und armenischen Quellen (Corpus Bruxellense Historiae Byzantinae 3) Brüssel 1935.

Hussey, J. M. Church and learning in the byzantine empire 867 - 1185, Oxford - London 1937.

Jenkins, R. J. H. Constantine Porphyrogenitus, De administrando imperio II. Commentary, London 1962.

Jireček, C. Geschichte der Serben, I. Band (bis 1371), Gotha 1911.

Jorga, N. Geschichte des osmanischen Reiches nach den Quellen dargestellt, I. Band (bis 1451), Gotha 1908.

Jurewicz, O. Andronik I Komnenos. Zakład Nauk o Kulturze Antycznej Polskiej Akademij Nauk. Panstwowe Wydawnictwo Naukowe, 1962.

Jurewicz, O. Aus der Geschichte der Beziehungen zwischen Byzanz und Rußland in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts, in: Byzantinistische Beiträge, hrsg. von J. Irmscher, Berlin 1964, 333 - 357.

Kap - Herr, H. v. Die abendländische Politik Kaiser Manuels mit besonderer Rücksicht auf Deutschland, Diss. Straßburg 1881.

Kendrick, T. D. A history of the Vikings, London (1930).

Koch, P. Die byzantinischen Beamtentitel von 400 bis 700, Diss. Jena 1903.

Kolias, G. Ämter- und Würdenkauf im früh- und mittelbyzantinischen Reich, Athen 1939.

Kolias, G. T. Κίνητρα καὶ προσχήματα τῆς εἰσβολῆς τοῦ Ροβέρτου Γυϊσκάρδου εἰς τὸ Βυζάντιον (1081), Platon 10 (1958) 115 - 125.

Kolias, G. T. Ἡ ἐξωτερικὴ πολιτικὴ Ἀλεξίου Α΄ Κομνηνοῦ (1081 - 1118), Athena 59 (1955) 241 - 288.

Konstantopulos, K. M. Βυζαντιακὰ μολυβδόβουλλα ἐν τῷ Ἐθνικῷ Νουμισματικῷ Μουσείῳ Ἀθηνῶν, Journal international d'archéologie numismatique 5 (1902) 149 - 164. 189 - 228; 6 (1903) 49 - 88. 333 - 364; 7 (1904) 161 - 176. 255 - 310; 8 (1905) 53 - 102. 195 - 226; 9 (1906) 61 - 146; 10 (1907) 47 - 112.

Konstantopulos, K. M. Βυζαντιακὰ μολυβδόβουλλα, Συλλογὴ Α. Κ. Π. Σταμούλη, Athen 1930.

Kretschmayr, H. Geschichte von Venedig, I. Band, Gotha 1905.

Kyriakides, St. P. Βυζαντιναὶ μελέται II - V, Thessalonike 1937.

Lamma, P. Comneni e Staufer. Ricerche sui rapporti fra Bisanzio e l'occidente nel secolo XII. I.II Rom 1955. 1957.

Lamma, P. La spedizione di Giovanni Comneno in Cilicia ed in Siria in un panengirico inedito di Michele Italico, Accad. delle scienze dell'Istituto di Bologna, Cl. di scienze morali, Memorie ser. 5, vol. 4/5 (1952/53) 1 - 28.

Laurent, V. Ὁ Βαρδαριωτῶν ἤτοι Τούρκων, Perses, Turcs asiatiques ou Turcs hongrois? Sbornik P. Nikov, Sofia 1940, 275 - 289.

Laurent, V. Les bulles métriques dans la sigillographie byzantine, Hellenika 4 (1931) 191 - 228. 321 - 360; 5 (1932) 137 - 174. 389 - 420; 6 (1933) 81 - 102. 205 - 230; 7 (1934) 63 - 71. 277 - 300; 8 (1935) 49 - 64. 319 - 343.

Laurent, V. La collection C. Orghidan, Paris 1952 = Bibliothèque Byzantine, Documents 1.

Laurent, V. Le grand domesticat. Notes complementaires, Échos d'Orient 37 (1938) 65 - 72.

Laurent, V. La généalogie des premiers Paléologues. A propos d'un sceau inédit du despote Alexis (+ 1203), Byzantion 8 (1933) 125 - 149.

Laurent, V. Le protonobelissimat à l'époque des Paléologues, Échos d'Orient 38 (1939) 362 - 364.

Laurent, V. Un sceau inédit dur protonotaire Basile Kamatéros, Byzantion 6 (1931) 253 - 272.

Laurent, V. Une titulature abusive: Anne Ière Dalassène, Bulletin de la sect. historique Acad. Roumaine 27 (1946) 33 - 41.

Leib, B. Aspects religieux et la revolution des Comnènes (1081), Orientalia Christiana Periodica 21 (1955) 190 - 204.

Lemerle, P. Byzance et la croisade, Relazioni del X congresso intern. di scienze storiche, vol. III, Florenz 1955, 595 - 620.

Lemerle, P. (Recherches) — Recherches sur le régime agraire à Byzance: la terre militaire à l'époque des Comnènes, Cahiers de civilisation médiévale X^{e} - XIIe siecles 2 (1959) 265 - 281.

Leroy - Molinghen, A. — Les deux Jean Taronite de l'"Alexiade", Byzantion 14 (1939) 147 - 153.

Macri, Ch. M. — Des Byzantins et des étrangers dans Constantinople au moyen-âge, Paris 1928.

Mathieu, M. — Les faux Diogènes, Byzantion 22 (1952) 133 - 150.

Mekios, K. M. — Ὁ μέγας δομέστικος τοῦ Βυζαντίου Ἰωάννης Ἀξοῦχος καὶ ὁ πρωτοστράτωρ υἱὸς αὐτοῦ Ἀλέξιος, Athen 1932.

Miller, W. — Essays on the Latin orient, Cambridge 1921.

Miller, W. — The Latins in the Levant. A history of Frankish Greece (1204 - 1566), London 1908.

Moravcsik, Gy. — Pour une alliance byzantino - hongroise (seconde moitié de XIIe siècle), Byzantion 8 (1933) 555 - 568.

Moravcsik, Gy. — Byzantinoturcica I.II, Berlin ^{2}1958.

Munro, D. C. — Did the emperor Alexius I ask for aid at the council of Piacenza 1095 ? American Historical Review 27 (1921 - 22) 731 - 733.

Muraty, Ph. — Μανουὴλ ὁ Κομνηνὸς καὶ αἱ σχέσεις αὐτοῦ πρὸς Βέλαν τὸν γ´ καὶ τοὺς προκατόχους του, Ἐπετηρὶς Ἑταιρείας Βυζαντινῶν Σπουδῶν 11 (1935) 283 - 290.

Mutafčiev, P. — Vojniški zemi i vojnici v Vizantija prez XIII/XIV v., Sofia 1923.

Mc Neal, E. H. — The story of Isaac and Andronicus, Speculum 9 (1934) 324 - 329.

Neumann, C. — Griechische Geschichtschreiber und Geschichtsquellen im zwölften Jahrhundert. Studien zu Anna Comnena, Theod. Prodromus, Joh. Cinnamus, Leipzig 1888.

Neumann, C. — Die byzantinische Marine; ihre Verfassung und ihr Verfall. Studien zur Geschichte des 10. bis 12. Jahrhunderts, Histor. Ztschr. 81 (1898) 1 - 23.

Neumann, C. (Weltstellung) — Die Weltstellung des byzantinischen Reiches vor den Kreuzzügen, Leipzig 1894.

Norden, W. — Der vierte Kreuzzug im Rahmen der Beziehungen des Abendlandes zu Byzanz, Berlin 1898.

Norden, W. — Das Papsttum und Byzanz. Die Trennung der beiden Mächte und das Problem ihrer Wiedervereinigung bis zum Untergange des byzantinischen Reiches (1453), Berlin 1903.

Obolensky, D. — The Bogomils. A study in Balkan neo - manichaeism, Cambridge 1948.

Ohnsorge, W. — Ein Beitrag zur Geschichte Manuels I. von Byzanz, in: Abendland und Byzanz, Darmstadt 1958, 387 - 410.

Ostrogorskij, G. A. — Der Aufstieg des Geschlechtes der Angeloi (russ.), Jubilejnyj Sbornik der Russ. Archaeolog. Gesellschaft im Königreich Jugoslavien, Belgrad 1936, 111 - 129.

Ostrogorsky, G. — Geschichte des byzantinischen Staates (Handbuch der Altertumswissenschaft XII 1,2), München ^{3}1963.

Ostrogorskij, G. (Féodalité) — Pour l'histoire de la féodalité byzantine, trad. franç. de H. Grégoire, Bruxelles 1954 (Corpus Bruxellense Historiae Byzantinae, Subsidia 1).

Ostrogorskij, G. — Vizantijska seoska opština, Glas Srp. Akad. Nauka i Umetn. 250, Beograd 1961, 141 - 160.

Ostrogorskij, G. — Pronija. Prilog istoriji feudalizma u Vizantiji i u južnoslovenskim zemljama, Srp. Akad. Nauka, Posebna izdanja kn. 176 - Vizantol. Institut kn. 1, Beograd 1951.

Ostrogorsky, G. — Die byzantinische Staatenhierarchie, Seminarium Kondakovianum 8 (1936) 41 - 61.

Ostrogorsky, G. — Urum - Despotes. Die Anfänge der Despoteswürde in Byzanz, Byz. Ztschr. 44 (1951) 448 - 460.

Papachryssanthou, D. — La date de la mort du sébastocrator Isaac Comnène, frère d'Alexis Ier, et de quelques événements contemporains, Revue des Études Byzantines 21 (1963) 250 - 255.

Rassow, P. — Zum byzantinisch - normannischen Krieg 1147 - 1149, Mitteil. d. Instit. für österreich. Geschichtsforschung 62 (1954) 213 - 218.

Rouillard, G. — Un grand bénéficiaire sous Alexis Comnène: Léon Képhalas, Byz. Ztschr. 30 (1929 - 30) 444 - 450.

Rouillard, G. — L'épibolè au temps d'Alexis I Comnène, Byzantion 10 (1935) 81 - 89.

Rouillard, G. — Les taxes maritimes et commerciales d'après les actes de Patmos et de Lavra, Mélanges Ch. Diehl I, Paris 1930, 277 - 289.

Runciman, St. — Geschichte der Kreuzzüge I - III, München 1957 - 1960.

Schlumberger, G. (Sigillographie) — Sigillographie de l'empire byzantin, Paris 1884.

Şesan, M. — La flotte byzantine à l'époque des Comnènes et des Anges (1081 - 1204), Byzantinoslavica 21 (1960) 48 - 53.

Setton, K. M. — Athens in the later XIIth century, Speculum 19 (1944) 179 - 207.

Stadtmüller, G. (Mich. Chon.) — Michael Choniates, Metropolit von Athen (ca. 1138 - ca. 1222), Orientalia Christiana 33,2, Rom 1934, 126 - 324.

Stein, E. — Introduction à l'histoire et aux institutions byzantines, Traditio 7 (1949-1951) 95 - 168.

Stein, E. (Untersuchungen) — Untersuchungen zur spätbyzantinischen Verfassungs- und Wirtschaftsgeschichte, Mitteilungen zur osmanischen Geschichte 2 (1924) 1 - 62.

Stender - Petersen, Ad. — Varangica, Aarhus 1953.

Stiernon, L. — Notes de prosopographie et de titulature byzantines. Constantin Ange (pan)sébastohypertate, Revue des Études Byzantines 19 (1961) 273 - 283.

Stiernon, L. — Notes de titulature et de prosopographie byzantines. Adrien (Jean) et Constantin Comnène, sébastes, Revue des Études Byzantines 21 (1963) 179 - 198.

Stiernon, L. — Notes de titulature et de prosopographie byzantines. A propos des trois membres de la famille Rogerios (XIIe siècle), Revue des Études Byzantines 22 (1964) 184 - 198.

Vasiliev, A. A. — The opening stages of the Anglo - Saxon immigration to Byzantium in the eleventh century, Seminarium Kondakovianum 9 (1937) 39 - 70.

Vasiljevskij, V. G. (Trudy) — Varjago - russkaja i varjago - anglijskaja družina v Konstantinopole, Trudy I, Sanktpeterburg 1908, 176 - 377.

Vogt, A. — Le protospathaire de la phiale et la marine byzantine, Échos d'Orient 39 (1940) 328 - 332.

Vryonis, Sp. — Byzantium: the social basis of decline in the eleventh century, Greek - Roman - and Byzantine Studies 2 (1959) 157 - 175.

Wasilewski, T. — Les titres de duc, de catépan et de pronoétès dans l'empire byzantin du IXe jusqu'au XIIe siècle: Actes du XIIe congrès intern. d'études Byzantines Ochride 10 - 16 septembre 1961, Tome II, Beograd 1964, 233 - 239.

Winter, O. F. — Der Ausgang byzantinischer Universalpolitik, Mitteilungen d. österreich. Staatsarchivs 3 (1950) 338 - 357.

Wittek, P. — Deux chapitres de l'histoire des Turcs de Roum, Byzantion 11 (1936) 285 - 319.

Xanalatos, D. A. (Beiträge) — Beiträge zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte Makedoniens im Mittelalter, hauptsächlich auf Grund der Briefe des Erzbischofs Theophylaktos von Achrida, Diss. München 1936.

Zachariä von Lingenthal, K. E. — Geschichte des griechisch - römischen Rechts, Nachdruck der dritten Auflage, vermehrt um ein Vorwort von M. San Nicolò, Aalen 1955.

Zur Einführung

Selbst jener Betrachter der byzantinischen Geschichte, der in ihr, wie es immer noch geschehen kann, eine im ganzen absteigende Entwicklung sieht, muß einräumen, daß der Verlauf dieser Geschichte eine "beispiellose Zähigkeit und Regenerationskraft" des byzantinischen Staates erkennen läßt, die "eine der eigenartigsten Erscheinungen der Weltgeschichte" darstellen.[1] Dieses Urteil Philippsons scheint in ganz besonderem Maße bestätigt zu werden, wenn wir den Blick beispielsweise auf das 12. Jahrhundert, auf die Epoche der Komnenenkaiser in Byzanz richten. An ihrem Beginn steht Kaiser Alexios I. Komnenos, zunächst nur ein Usurpator, einer von vielen,[2] aber er hat das Reich buchstäblich am Rande des Abgrunds noch einmal gerettet und es in einer der bewegtesten Perioden seiner Geschichte zu neuem Leben, ja zu neuer Größe geführt. Die Zeit der Blüte währte jedoch kaum länger als ein Jahrhundert, und an ihrem Ende steht der völlige Verfall der Kräfte des Reiches, das schließlich von den Kreuzfahrern des Vierten Kreuzzugs erobert und aufgeteilt wurde.

Die Ursachen der Katastrophe des Jahres 1204 liegen weit zurück. Wer etwa die Ereignisse der Jahre 1071 und 1204 vergleicht, wird aufgrund dieses Vergleichs unschwer eine Folgerichtigkeit im Fortgang der Geschichte feststellen und sich vielleicht nur darüber wundern, daß eine so lange Zeitspanne zwischen den beiden Daten liegt. Aber das ist eben das Verdienst der Kaiser aus dem Hause der Komnenen, in erster Linie des Kaisers Alexios I.

Thema der vorliegenden Arbeit ist jedoch nicht eine allgemeine Darstellung der Geschichte dieser Zeit, gewiß einer der interessantesten in der byzantinischen Geschichte überhaupt, sondern es soll versucht werden, an Hand einiger charakteri-

---

1) A. Philippson, Das byzantinische Reich als geographische Erscheinung, Leiden 1939, S. 214.
2) Das Jahr 1078 hatte dem Reich drei Usurpatoren beschert: Nikephoros Botaneiates, Nikephoros Bryennios und Nikephoros Basilakes; gegen Ende des Jahres 1080 hatte sich Nikephoros Melissenos zum Gegenkaiser ausrufen lassen.

stischer Aspekte der Verwaltungsgeschichte jene Mittel und Methoden zu zeigen, mit deren Hilfe es den Kaisern dieser Epoche gelang, den permanenten Verfall des 11. Jahrhunderts - wenn auch nur für eine vergleichsweise kurze Zeit - aufzuhalten. Und dieser Versuch kann wohl auch zeigen, daß das Wort von der unproduktiven Starrheit und dem Konservativismus der byzantinischen Verwaltung zu Unrecht noch immer wiederholt wird.

Ein Blick zurück auf das 11. Jahrhundert zeigt uns an seinem Anfang die große Gestalt des Kaisers Basileios II., der in einem Leben voller Kämpfe die Bulgaren bezwungen und die Grenzen des Reiches noch einmal weit vorgeschoben hatte, so daß es von Istrien bis zum Euphrat und von der Drau bis nach Kypros reichte. Knapp fünfzig Jahre nach dem Tod Basileios' II. wird Kaiser Romanos IV. Diogenes 1071 bei Mantzikert vernichtend geschlagen und gerät selbst in die Gefangenschaft der Seldschuken.[1] Mit der byzantinischen Machtstellung in Kleinasien ist es vorbei. Alp Arslan, der Sultan der Seldschuken, denkt zwar nicht daran das byzantinische Reich zu vernichten - er verlangt Grenzstädte und Tribute; aber die türkische Eroberung Anatoliens vollzieht sich gewissermaßen von selbst durch die autonomen türkischen Banden, die immer weiter nach Westen vorstoßen.[2] Und die Bevölkerung der kleinasiatischen Provinzen, Armeniens und Kappadokiens, die den Byzantinern wegen ihrer fiskalistischen Methoden und auch aus religiösen Motiven ohnehin feindlich gesinnt war, löst sich jetzt ohne weiteres aus dem Reichszusammenhang. Man hat die Niederlage des Jahres 1071 als "das entscheidende Unglück der byzantinischen Geschichte" bezeichnet.[3] Konstantinopel konnte jetzt nicht mehr als Schirmherr der Christen im Osten auftreten, und man kann von der Niederlage von Mantzikert aus das Eingreifen des Westens in der Kreuzzugsbewegung rechtfertigen.

---

1) Zum Vordringen der Seldschuken in Kleinasien vgl. L. Halphen, Les barbares... 385 ff.
2) Vgl. P. Wittek, Deux chapitres de l'histoire des Turcs de Roum 294; C. Cahen, La première pénétration turque en Asie Mineure 31; ders., La campagne de Mantzikert 621.
3) St. Runciman, Geschichte der Kreuzzüge I 64.

Wie konnte es zu dieser Entwicklung kommen? - Wir müssen trotz der ernsthaften Bemühungen etwa Isaaks I. Komnenos oder Romanos' IV. Diogenes dem entgegenzutreten, in der Zeit vom Tod Kaiser Basileios' II. bis zum Regierungsantritt des Kaisers Alexios I. einen dauernden Verfall des Reiches, vor allem seiner Wehrkraft, feststellen. Dreizehn Kaiser, davon acht nicht länger als drei Jahre und nur einer länger als zehn Jahre, hatten in dieser Zeit den Thron von Konstantinopel inne. Fünf von ihnen wurden gewaltsam abgesetzt, einer starb unter fraglichen Umständen und einer dankte unter Druck ab. Die meisten dieser Kaiser waren unfähig und regierten durch ihre Minister, die - durchaus nicht immer zum Nutzen des Reiches - alles taten, um an der Macht zu bleiben. Die Kaiser wurden den Staatsgeschäften und besonders dem Kriegshandwerk mehr und mehr entfremdet. Nach Michael IV. war kein byzantinischer Kaiser mehr persönlich in den Krieg gezogen; sie verließen ihren Palast nur mehr zu Prozessionen, während eine auf den Siegen des großen Basileios sich ausruhende Hofbürokratie systematisch die Wehrkraft des Reiches untergrub.[1] Es ist hier nicht unsere

---

1) Die Organisation des byzantinischen Reiches war ganz auf die Verteidigung ausgerichtet. An der Spitze der Provinzen standen Militärbeamte, die ihrerseits der Zivilverwaltung in Konstantinopel verantwortlich waren. So hatte man eine schlagkräftige örtliche Miliz, die im Falle einer feindlichen Invasion das betreffende Gebiet verteidigen konnte. Sie bedeutete freilich auch ein gefährliches Machtmittel in der Hand des Provinzstatthalters. Viele dieser Statthalter entlohnten ihre Truppen selbst. Das war für das Reich einerseits ein Vorteil, stellte auf der anderen Seite allerdings auch eine nicht unbedeutende Gefahr dar.- Die großen Familien, wie die Phokas, Skleros, Dalassenos, Dukas, Komnenos u.a. waren stets bestrebt, ihren Grundbesitz zu vergrößern, und zerstörten damit die landwirtschaftliche Organisation des Reiches in Kleinasien. Die byzantinische Geschichte seit dem 10. Jahrhundert zeigt, daß die Kaiser die Gefahren dieser Entwicklung erkannt und immer wieder bekämpft haben, aber ohne Erfolg.- Im 11. Jahrhundert sehen wir den erbitterten Kampf zwischen der Hofaristokratie in Konstantinopel, in deren Händen die Zentralregierung lag, und den landbesitzenden Adelsfamilien vor allem in Kleinasien, die das Heer in ihrer Hand hatten. Der Kampf dieser beiden Parteien gegeneinander zerstörte die Wehrkraft des Reiches. Die Zentrale zerrüttete auf dem Weg über Ersparnisse im Militäretat die Organisation der Armee. Die militärische Laufbahn bot keine Aussichten mehr, die jungen Leute drängten in den Justiz- und Verwaltungsdienst(Skylitzes-Kedrenos 652,11 ff.).

liche Fähigkeit, geschickt zwischen Partnern und Gegnern zu lavieren, die Gelegenheiten zu nutzen und stets den Vorteil des Reiches zu fördern. Ein Vergleich der Jahre 1081 und 1118 zeigt deutlich, wie hoch die Leistung dieses Kaisers zu bewerten ist. Er überstand die zahlreichen Anschläge gegen sein Leben, die sich wie eine Kette durch seine ganze Regierungszeit ziehen, und konnte eine Dynastie begründen, die ein Jahrhundert lang die Geschicke des Reiches lenkte. Alexios I. hat das Reich nicht nur vom Rande des Abgrunds zurückgerissen, sondern er hat noch einmal eine, wenn auch kurze, Blüte heraufgeführt, die sich unter seinen beiden nächsten Nachfolgern noch weiter entfalten konnte. Byzanz war wieder zu einem Faktor geworden, mit dem die europäischen Mächte rechnen mußten. Aber es spielte nicht nur wieder eine Rolle in der hohen Politik, es erlebte auch auf kulturellem und wirtschaftlichem Gebiet eine neue Blüte.[1]

Von der Regierungszeit des Sohnes und Nachfolgers des Alexios, Johannes' II., wissen wir verhältnismäßig wenig. Er hat die Politik seines Vaters erfolgreich fortgesetzt. Sein Sieg über die Petschenegen im Jahre 1122 hat Byzanz endgültig von dieser Gefahr befreit. Auch Johannes II. war bestrebt, die Kreuzzüge in den Dienst der Eroberung ehemals byzantinischen Gebiets zu stellen. Freilich, manche seiner Erfolge, wie etwa der über die Normannen in Antiocheia, erscheinen in der politischen Konsequenz, die Manuel I. daraus zog, wenig segensreich für Byzanz. Aber das liegt wohl an den Folgerungen, die Manuel ziehen zu müssen glaubte. Wir haben keinen Grund das Urteil des Niketas abzuschwächen, der von Johannes II. sagt: ἐπαινετὸς ἐς δεῦρο παρὰ πᾶσι λελόγισται καὶ κορωνὶς ὡς εἰπεῖν τῶν ὅσοι Ῥωμαίων ἐκ τοῦ τῶν Κομνηνῶν γένους ὑπερεκάθισαν[2] und ὁ γὰρ

---

1) Vgl. Odo v. Deuil V p. 54: Constantinopolis superba divitiis maribus subdola, fide corrupta... Der arabische Geograph Edrisi rühmt um das Jahr 1153 den Reichtum Griechenlands, die Größe Athens und die Bedeutung griechischer Märkte. Vgl. W. Miller, Essays 52 f.
2) Joh. 12: p. 63,22 f.

βασιλεύτατος τῷ ὄντι καὶ στρατηγικώτατος Ἰωάννης ... οὐδὲ τἄλλα μὲν ἐσχεδίαζεν ὅσα κοινὴν εἰσέφερε λυσιτέλειαν, τῶν δὲ στρατιωτικῶν καταλόγων διαφερόντως ἐφρόντιζε μάλιστα, συχνοῖς δὲ πιαίνων φιλοδωρήμασι καὶ ταῖς καθ' ὥραν γυμνασίαις ὑπαλείφων πρὸς ἔργα πολέμια ....[1]

Manuel I., der Sohn Kaiser Johannes' II., setzte die Eroberungspolitik der Komnenen fort. Er galt den Zeitgenossen in dieser Beziehung als würdiger Nachfolger seines Vaters und Großvaters.[2] Manuel fühlte sich als Erbe Konstantins des Großen und Justinians. Die Hauptstadt seines Reiches sollte zum Zentrum der europäischen Politik werden. Er verfolgte seine ehrgeizigen Pläne mit ungeheurem Aufwand an Menschen- und Finanzkraft. Aber die Byzantiner wurden dabei immer unzufriedener; und dazu trug wesentlich ein Umstand bei, dessen Bedeutung für die zweite Hälfte des 12. Jahrhunderts nicht unterschätzt werden darf: der ständig wachsende Haß der Byzantiner gegen die Lateiner. Wir können hier auf die sehr komplexen Ursachen dieses Ressentiments, das zu einem großen Teil wirtschaftliche Gründe hat, nicht näher eingehen; Tatsache ist, daß die ständige und eifrige Protektion der Lateiner durch Manuel das Volk sehr gegen den Kaiser aufgebracht hat.[3] Manuel hatte das Reich in einigermaßen gesicherten Grenzen und ohne akute Bedrohung übernommen. Sein Vater hatte

---

1) Man. II 2: p. 103,4 ff.
2) Vgl. Eustathios in: Regel, Fontes 28,24 ff.; eine andere Stelle bei Eustathios (Regel, Fontes 67,30 ff.) zeigt, wie stark das Bewußtsein von der Größe der Leistung Kaiser Alexios' I. war: καὶ τοῦτό ἐστι τὸ πάνυ σεμνὸν τῶν τοῦ μεγάλου Ἀλεξίου ἐκνικημάτων, ὅτι ἐν ἀσθενείᾳ Ῥωμαϊκοῦ στρατεύματος τὴν ἑαυτοῦ δύναμιν, ἀποστολικῶς εἰπεῖν, ἐτελείωσε.
3) Vgl. Niketas, Man. VII 2: p. 266 ff. Nach dem Bericht des Eustathios lebten 1182 etwa 60 000 Lateiner in Konstantinopel (ed. Kyriakides 34,2 f.; CSHB 394). Ihr Einfluß nahm unter der Regentschaft der Kaiserinmutter Maria, die ja selbst Lateinerin war, noch zu. Vgl. Eustathios ed. Kyriakides 56 ff.; CSHB 415 ff.; Niketas, Al. Man. f. 10: p. 321; Lampros, Mich. Chon. I 183,10 ff.; das führte dann zur Erhebung der byzantinischen Bevölkerung im Mai des Jahres 1182. Vgl. Cognasso, Partiti politici 227 ff. 241; Kretschmayr, Geschichte von Venedig I 270.

durch sparsame Verwaltung einen reichen Schatz gesammelt[1] und auch ein gut geschultes Heer hinterlassen. Der Niedergang der deutschen Kaisermacht zu jener Zeit mochte es dem jungen Herrscher opportun erscheinen lassen, Anspruch auf das Erbe des Römischen Reiches zu erheben. Wenn er das abendländische Kaisertum gewinnen wollte, mußte er jedoch vor allem die kirchlichen und nationalen Gegensätze auszugleichen suchen. So kam er dazu, die Lateiner besonders zu begünstigen, indem er zugleich die frischen Kräfte des Abendlandes für seinen Staat nutzbar machen wollte. Er schickte die Lateiner als Kolonisten in die von ihm neu gegründeten Städte, er gliederte sie in das Heer ein und suchte seine Truppen nach dem Muster der abendländischen Ritterscharen zu organisieren,[2] und er betraute die Lateiner auch mit hohen Verwaltungsposten. Aber damit war der Gegensatz zwischen Orient und Okzident nicht zu überbrücken.- Manuel hat seine Kräfte, anstatt sie auf ein festes Ziel zu richten, zersplittert. So versuchte er einerseits mit Ungarn andererseits mit Venedig ein Bündnis zu schließen, obgleich beide Staaten infolge ihrer entgegengesetzten Interessen nicht zu vereinigen waren. Auch seine Politik gegenüber den deutschen Kaisern zeigt große Unsicherheit: es werden Heiratspläne erwogen, die dann durch das Vorgehen des Kaisers in Italien zunichte gemacht werden; später nimmt man sie wieder auf und dergleichen mehr. Vielleicht ist das Urteil des Niketas über Manuel nicht immer gerecht; Niketas vertritt die von Manuel zurückgesetzte byzantinische Aristokratie und schildert besonders die Verwaltung und die Heeresorganisation unter der Regierung Manuels in dunklen Farben. Man darf aber auf der anderen Seite auch nicht, geblendet von dem Glanz, der die Regierungszeit dieses Kaisers gemeinhin umstrahlt, vergessen, daß er sich zu Abenteuern verleiten ließ, die sich Byzanz nicht erlauben konnte. Manuels Truppen standen in Italien und Ungarn um dort für die imperialistischen Pläne ihres Kaisers zu kämpfen, während sie an der anatolischen Grenze und auf dem Balkan für die Reichsverteidigung notwendig gebraucht wurden. Am Ende der Regierung Manuels steht die Katastrophe von Myriokephalon. Er hat den Staatsschatz geleert, und die Steuerlast des Reiches wuchs immer mehr. Auch Manuel hat die Handelsprivilegien der italienischen Seestädte erneuert und erweitert; er war auf ihre Flottenhilfe angewiesen. Die wiederholten Erhebungen gegen die lateinischen Kaufleute in Konstantinopel zeigen zwar, wie verhaßt diese den Byzantinern waren, sie lassen aber auch die Ohnmacht des Kaisers deutlich erkennen. Es fragt sich, ob Manuel gegen diese Entwicklung erfolgreich hätte ankämpfen können; Tatsache ist, daß er es nicht getan hat. Als er 1171 einen Vorstoß in dieser Richtung unternahm und alle Venezianer im Reich festnehmen ließ, mußte er sehr bald wieder nachgeben. Sein Vorgehen hatte letztlich nur eine Verschlechterung der Beziehungen zur Folge.

Selbst Kaiser Andronikos I., der in genauer Umkehrung der Politik Manuels sich gerade auf das national - byzantinische Element stützte und die Lateiner bewußt auszuschalten trachtete,[1] hat in klarer Erkenntnis der politischen Gegebenheiten die Handelsprivilegien der Seestädte bestätigt. Auch über Andronikos schwankt das Urteil der Historiker.[2] Er war sicherlich von guten Absichten beseelt, konnte jedoch in seinem Vorgehen manchmal von brutaler Grausamkeit sein. Er hatte die Regentschaft mit Unterstützung der Bourgeoisie und der niederen Bevölkerungsschichten gewonnen und mit Hilfe der Truppe

---

1) Niketas, Man. I 3: p. 79,14 ff.
2) Kinnamos III 16: p. 125.

1) Vgl. Eustathios ed. Kyriakides 32,33 ff.: CSHB 394,10 ff.
2) a.a.O. 14,31 ff.: CSHB 378,9 ff.: παντοδαπὸς ἐκεῖνος ἄνθρωπος καὶ παμποίκιλος.... Viele Angriffspunkte bot sein Verhalten während der Regierungszeit des minderjährigen Alexios II.; vgl. a.a.O. 28,4 ff.: CSHB 388,21 ff.; Johannes Syropulos ed. M. Bachmann 50; Stadtmüller, Mich. Chon. 310 (188); Johannes Syropulos a.a.O. 12,7 ff. Vgl. auch Niketas, Andr. I 6 f.: p. 382 ff. und Andr. II 3: p. 421 ff.- Vgl. dazu jetzt O. Jurewicz, Andronik I Komnenos, besonders S. 108 - 141.

die kommerzielle Macht der Lateiner gebrochen. Aber nicht nur die Lateiner, auch die byzantinische Aristokratie war gegen Andronikos und sein strenges, jeden Mißbrauch hart bestrafendes Regiment.[1] Der Kaiser lebte in dauernder Angst vor Attentaten.[2] Treu ergeben waren ihm nur diejenigen, die mit ihm aus den asiatischen Provinzen gekommen waren. Sie traten als homines novi in die Hofwürden, in die Kanzlei und in die Reichsverwaltung ein,[3] und mit ihnen begann Andronikos sein Reformwerk. Das Ruhmesblatt seiner Regierung ist die Reorganisation der Provinzverwaltung bzw. des Beamtentums im allgemeinen. Er bekämpfte den Ämterkauf und schickte in die Provinzen nur besonders ausgewählte, zuverlässige Beamte, die er außerdem gut bezahlte, um ihnen so das Hauptmotiv für die Unterdrückung der Bevölkerung zu nehmen. Er hatte die Absicht den bäuerlichen Grundbesitz zu entlasten und das freie Bauerntum zu stärken. Gewissenlose Steuereinnehmer hatten mit schweren Strafen zu rechnen.[4] In manchen Fällen konnte Andronikos den Widerstand der Beamtenaristokratie brechen;[5] aber dann folgten wieder Zeiten, in denen er resignierte. Schließlich war seine Regierungszeit viel zu kurz als daß er bleibende Erfolge hätte erzielen können. Man kann bei dem überstürzten Ablauf der Ereignisse kaum ein endgültiges Urteil über den Wert dieser Reformen geben, da sie ja immer nur Flickwerk sein konnten. Die bedrängte Lage des Reiches ließ dem Kaiser weder Zeit noch ausreichende Mittel zur Durchführung seiner Pläne. Auch Andronikos brachte keine feste Linie in die byzantinische Politik. Der Staat war zu schwach um eigene Politik zu machen - unabhängig von den anderen, was ja notwendig auch die Möglichkeit einschließt: gegen die anderen. In der Ostpolitik aller-

---

1) Vgl. Joh. Syropulos ed. Bachmann 50; Joh. Skut. 330,8 ff.
2) Eustathios ed. Kyriakides 36,34 ff.: CSHB 398,11 ff.
3) Niketas, Al. Man. f. I 14: p. 334,8 ff.
4) Niketas, Andr. II 5: p. 430,10 ff.; vgl. Cognasso, Partiti politici 280 f.; Lampros, Mich. Chon. I 142 ff. 157 ff.
5) Niketas, Al. Man. f. I 17: p. 343,3 ff.; Andr. I 3: p. 370,21 ff.

dings beschritt Andronikos einen neuen Weg. Er überließ Saladin Syrien und reservierte sich dafür Kleinasien bis Antiocheia. Das Reich brauchte Ruhe im Osten; denn die Gefahr im Westen war seit der Verbindung der Normannen mit dem deutschen Kaisertum bedrohlich gewachsen. Andronikos hat Großes geplant; sein Tod 1185 setzte diesen Plänen jedoch ein frühes Ende.

Sein Nachfolger auf dem Kaiserthron, Isaak II. Angelos, war nicht der Mann, der sich nötigenfalls auch mit Gewalt gegen jeden Widerstand durchzusetzen verstand.[1] Er war ein sehr nachlässiger Herrscher: τῶν δε συχνῶν τουτωνὶ ἐπαναστάσεων ἦν μὲν αἴτιον καὶ τὸ τὸν 'Ισαάκιον τὴν βασίλειαν διακυβερνᾶν μαλακώτερον.[2] Da er sich von Gott zu seinem Amt berufen fühlte, glaubte er auch, Gott werde ihn ohne eigenes Zutun bei der Ausübung dieses Amtes beschützen.[3] Er kümmerte sich wenig um die Regierungsgeschäfte, sondern vergnügte sich lieber mit Sängern, Schauspielern und Spaßmachern[4] und überließ die Leitung der Staatsgeschäfte seinem Onkel, dem Logotheten Theodoros Kastamonites.[5] Entsprechend seinem Sendungsbewußtsein betrachtete er das Reich als eine Art privates Besitztum. Anläßlich seiner Vermählung mit der Tochter Belas von Ungarn schrieb er beispielsweise eine Sondersteuer aus.- Die Gebrechen des Staatsapparates treten allmählich unverdeckt hervor. Ämterkauf, Bestechlichkeit nehmen erschreckende Formen an,[6] und unter Isaaks Bruder und Nachfolger, Alexios III. Angelos, werden die Verhältnisse nur noch schlimmer.[7] Die staatlichen Verwaltungsorgane

---

1) Vgl. Cognasso, Un imperatore Bizantino della decadenza 55.
2) Niketas, Is. Ang. III 2: p. 554,11 ff.
3) a.a.O.
4) Gregorovius, Geschichte der Stadt Athen im Mittelalter I 256 urteilt über ihn: "Zehn Jahre herrschte der Schlemmer Isaak zum Unglück des griechischen Reiches..."
5) Niketas, Is. Ang. III 5: p.574,5 ff.
6) Niketas, Is. Ang. III 7: p.584; Lampros, Mich. Chon. II 99.
7) Die Provinzen des Reiches werden ausgesogen und geplündert durch die Raubzüge der Korsaren und ebensosehr durch die Prunksucht des Hofes. Vgl. Stadtmüller, Mich. Chon. 173 (51) sowie das Hypomnestikon a.a.O. 283 (161) ff.; Niketas, Al. Is. Ang. fr. II 10: p. 724.

geraten jetzt in immer stärkere Abhängigkeit von den lokalen Grundherren. Die Zahl der Verwaltungseinheiten des Reiches war zwar gewachsen, aber die einzelne Einheit war dafür um so kleiner geworden.[1] In dieser Situation war es für die Zentrale, deren Interesse an der Provinz rein fiskalistisch war, nur mehr ein Schritt zur Ersetzung der statthalterlichen Gewalt durch die grundherrliche.[2] - Dazu steigt ständig auch die Bedrohung des Reiches durch äußere Feinde. Die Normannen fallen wieder ein. Alexios Branas, der sie noch einmal zurückschlägt, nimmt bald darauf in Adrianopel selbst den Purpur. Gegen die Bulgaren zieht Isaak II. des öfteren ins Feld, ohne daß ihm je ein durchschlagender Erfolg gelingt.[3] Zu einem längeren Feldzug aber fehlen dem Kaiser die Mittel. Stephan Nemanja[4] unterstützt die Bulgaren von Serbien aus, und schließlich muß Isaak II. einen Vertrag mit ihnen schließen, wodurch die Entstehung des zweiten bulgarischen Reiches sanktioniert wird. Byzanz hat damit die Vorherrschaft auf dem Balkan endgültig verloren. Das Festhalten der Byzantiner an dem Vertrag mit Saladin,[5] der 1187 Jerusalem erobert, gibt der byzanzfeindlichen Propaganda des Westens neue Nahrung. Die Kreuzfahrer erobern Städte in byzantinischem Gebiet, ohne daß der Kaiser etwas dagegen unternehmen kann.[6] Um diese Zeit geht auch die Insel Kypros den Byzantinern für immer verloren.[7] - Die dynastische Verbindung der Angeloi mit den Hohenstaufen verschafft dem deutschen Kaiser einen Anspruch

---

1) Vgl. dazu das Verzeichnis der Themen in dem Chrysobull Kaiser Alexios' III. vom November 1198: Tafel - Thomas I 248 - 278; Dölger, Regesten 1647.
2) Stein, Untersuchungen 19 f.; Stadtmüller, Mich. Chon. 145 (23) f.; Ostrogorsky, Geschichte ^{3}1963, S. 332 f.
3) Bachmann, Joh. Syropulos korrigiert aufgrund rhetorischer Quellen das schlechte Urteil des Niketas über Isaak II.
4) Er wurde 1190 vertraglich anerkannt und sein Sohn mit Eudokia, einer Nichte des Kaisers, verheiratet; vgl. Dölger, Regesten 1605.
5) Dölger, Regesten 1591; vgl. auch Ch. M. Brand, The Byzantines and Saladin 1185 - 1192. Opponents of the Third Crusade, Speculum 37 (1962) 167 - 181.
6) Vgl. auch Dölger, Regesten 1603.
7) Von 1185 - 1191 kann sich dort Isaak Komnenos, der Enkel des Sebastokrators Isaak, eines Bruders Manuels I., fest-

auf den Thron von Konstantinopel.[1] Byzanz zahlt an Heinrich VI. einen Tribut von jährlich sechzehn Zentner Gold.[2] Um diese Summe aufbringen zu können schreibt man eine eigene Steuer, das 'Αλαμανικόν, aus und schreckt auch vor dem Gedanken die Kaisergräber auszurauben nicht zurück.[3] Heinrich VI. starb, ehe er seine gegen Byzanz gerichteten Pläne ausführen konnte; aber das bedeutete nur einen Aufschub. Innozenz III. ersetzte die Vorherrschaft des deutschen Kaisers durch die des römischen Papstes; der Kreuzzugs - und damit auch der Unionsgedanke, d.h. jene Tendenz im Westen, die Byzanz im Rahmen einer Kirchenunion dem römischen Stuhl unterstellt sehen wollte, traten wieder stärker hervor. Enrico Dandolo schließlich sah eine dauerhafte Sicherung der Vorrangstellung Venedigs im Osten nur durch die endgültige Beseitigung des byzantinischen Reiches gewährleistet. Zwar hatten auch die beiden Kaiser aus dem Hause der Angeloi die Handelsprivilegien Venedigs in vollem Umfange bestätigt,[4] aber die Jahre 1171 und 1182 hatten zu deutlich gezeigt, wie unsicher diese Position war, zumal die konkurrierenden Seestädte Genua und Pisa aus solchen Situationen stets ihren Vorteil zu ziehen wußten und die Kaiser in Konstantinopel sich diese Rivalität unter den italienischen Städten zunutze machten.[5] So überrascht von der politischen Situation her gesehen die Wendung des Vierten Kreuzzuges gegen Konstantinopel nicht. Abgesehen von den Normannen hatten sich schon Ludwig VII., Friedrich Barbarossa und besonders Heinrich VI. mit der Absicht getragen gegen Byzanz vorzugehen. Dazu muß man die Handelsinteressen Venedigs in Be-

---

setzen. 1191 erobert Richard Löwenherz die Insel. Vgl. Niketas, Andr. I 5: p. 376 ff.
1) Philipp von Schwaben war vermählt mit Eirene, der Tochter Kaiser Isaaks II.
2) Niketas, Al. Is. fr. I 8: p. 630 f.
3) Niketas a.a.O. p. 631 f.
4) Tafel - Thomas I 189 ff.; Dölger, Regesten 1576 (vgl. auch 1577. 1578. 1589. 1590); Tafel - Thomas I 248 ff.; Dölger, Regesten 1647.
5) Vgl. Heyd I 241 f.; J. K. Fotheringham, Genoa and the Fourth Crusade 32.

tracht ziehen und außerdem die Verweltlichung, die der Kreuzzugsgedanke im Laufe des 12. Jahrhunderts erfahren hatte.[1] Am 17. Juli 1203 fiel Konstantinopel - zunächst in die Hände des jungen Alexios IV. Dieser Sohn Isaaks II. hatte den Lateinern, mit deren Hilfe er die Hauptstadt erobern wollte, gewaltige Versprechungen gemacht, die er jetzt, nach der Inbesitznahme Konstantinopels nicht einlösen konnte. Die Tatsache, daß er mit den verhaßten Lateinern ins Land gekommen war, mit den Feinden der orthodoxen Kirche, und mit den Venezianern, die Byzanz seit langem wirtschaftlich aussogen, machte auf der anderen Seite auch eine Verständigung mit der byzantinischen Bevölkerung unmöglich. Ende Januar des Jahres 1204 kam der junge Kaiser bei einem Aufstand ums Leben, und der Schwiegersohn Alexios' III. bestieg als Alexios V. Dukas Murtzuphlos den Thron. Über seine Herrschaft ist kaum mehr etwas zu berichten. Konsequenterweise vertrat er eine lateinerfeindliche Tendenz. Zu einer irgendwie gearteten eigenen Politik fehlte ihm jede Möglichkeit; er konnte nur noch unter dem Zwang der Verhältnisse handeln. Am 13. April 1204 erlag Konstantinopel

---

1) A. Frolow, Recherches sur la déviation de la IV[e] croisade vers Constantinople, Paris 1955, betont die wichtige Rolle, welche die Hoffnung der Kreuzfahrer auf Gewinnung der Reliquie des heiligen Kreuzes dabei spielt.- Zur Entwicklung des Kreuzzugsgedankens vgl. C. Erdmann, Die Entstehung des Kreuzzugsgedankens, Stuttgart 1935; F. Dölger, Byzanz und das Abendland vor den Kreuzzügen, Relazioni del X Congresso Intern. di scienze storiche, vol. III (Florenz 1955) 67 - 112; P. Lemerle, Byzance et la croisade, ebenda 595 - 620. Zur Einstellung des Westens gegenüber den Byzantinern vgl. G. Constable, The Second Crusade as Seen by Contemporaries, Traditio 9 (1953) 213 - 279, besonders 272 ff. - Das Wort von der perfidia Graecorum geht durch nahezu alle westlichen Quellen zur Kreuzzugsgeschichte. Als ein Beispiel mag hier das Urteil des Verfassers der Gesta Henrici II über Isaak II. Angelos genannt werden (II 52): non est fides in aliquo Graeco etiam si manu iuravit.- Ein vernichtendes Urteil über Byzanz fällt Gunther von Pairis in seiner Geschichte der Eroberung Konstantinopels, GDDV[3] Band 101 (1956) S. 62:
" Griechenland, böseste Hefe, an griechischen Königen frevelnd,
die es so meisterhaft pflegt zu erdrosseln oder zu blenden!
Böse, verschlagene Stadt, die das Licht der Sonne nicht wert ist,
Konstantinopel! Du Volk, das fleißig nur ist beim Betrügen,

dem Ansturm der Kreuzfahrer, die in einem Meer von Raub und Mord ungeheure Beute machten.[1]

Dieser bewußt sehr kurz gehaltene Überblick mag genügen, um zu zeigen, in welchem Zustand die Komnenen das Reich übernommen haben, welche Hoffnungen sie erwecken konnten, und wie rasch dann der Zusammenbruch erfolgt ist.

II. Die Familienpolitik der Komnenen

Die Nachrichten unserer Quellen über die Regierungsmaßnahmen der Komnenenkaiser lassen einen Gesichtspunkt sehr deutlich erkennen: die höheren Posten bekleiden fast immer Angehörige der kaiserlichen Familie. Es ist weder neu noch verwunderlich, daß ein Kaiser, vorweg ein Usurpator, seine Verwandten und Freunde mit Würden und Ämtern ausstattet. Bei Alexios I. aber und auch bei seinen Nachfolgern handelt es sich nicht in erster Linie um eine Bevorzugung der Verwandten oder um eine Belohnung der Anhänger im Kampf um das Kaisertum, sondern die Angehörigen der kaiserlichen Familie werden stets zu besonders schwierigen und wichtigen Aufträgen herangezogen. Wenn für den Kaiser von der Tätigkeit eines Feldherrn oder Beamten sehr viel abhängt, dann besetzt er diese Stelle mit einem seiner Verwandten. Die Familie der Komnenen genießt nicht nur das Angenehme der Herrschaft, sondern ihre Mitglieder tragen nach allen Darstellun-

---

....
faules, furchtsames Pack, seinem König zuwider und treulos,
Volk, in welchem der Trug ein gemütliches Nest sich gebaut hat!"

1) Vgl. z.B. Niketas, Al. Duk. Murtz. 4: p. 761 ff.; Villehardouin II 52; Heisenberg, Neue Quellen I 41 ff. - St. Runciman schreibt darüber in seiner Geschichte der Kreuzzüge: "... die Vernichtung von Byzanz war das Ergebnis vorsätzlicher Böswilligkeit" (III 483); "... es hat niemals ein größeres Verbrechen an der Menschheit gegeben als den Vierten Kreuzzug" (III 134); " Die Katastrophe von Mantzikert im Jahre 1071 ließ die Türken nach Anatolien eindringen, die Katastrophe von Myriokephalon ... sorgte dafür, daß sie dort blieben. Aber es war der Vierte Kreuzzug ..., der es den Türken ermöglichte, weiter vorzustoßen." (III 457).

gen der Zeitgenossen - mindestens zunächst - die Herrschaft wirklich in gewissem Sinne gemeinsam. Das ist ein Zeichen für die Einsichtigkeit der Angehörigen des neuen Kaisers, denen aus eigenem Erleben zahlreicher Usurpationen klar sein mußte, daß das Kaisertum eines der ihrigen nur Bestand haben konnte, wenn sie sich unterordneten. Wir dürfen dabei die Klugheit und Umsicht, den Ehrgeiz und die Energie der Anna Dalassena nicht unterschätzen, die auch nach der Thronbesteigung des Alexios die Leitung der Familie noch einige Zeit in ihren Händen hielt.- Es erhebt sich die Frage, ob diese " Familienpolitik" des Alexios auch den Zeitgenossen aufgefallen ist und in den Quellen besondere Erwähnung findet. Wir können diese Frage bejahen; die Quellenstellen, in denen die Verwandten (συγγενεῖς, ὁμαίμονες und dergleichen) besonders hervorgehoben werden, sind sehr zahlreich.

Für Kaiser Alexios I. war ein solches Vorgehen ein Gebot politischer Klugheit. 1081 sehen wir den Hof in Konstantinopel voll von Angehörigen früherer Kaiser, Gegenkaiser und Usurpatoren; sie bilden einen dauernden Gefahren- und Unruheherd. Da sind die Kaiserin Maria - voll Eifersucht auf die neue Kaiserin Eirene - und ihr Sohn Konstantinos Dukas, den Alexios zum Mitregenten erhebt und mit seiner Tochter Anna, der späteren Gattin des Nikephoros Bryennios, verlobt. Da sind die Söhne des Romanos Diogenes, deren einen der Kaiser mit seiner Schwester Theodora verheiratet. Der Sohn des Nikephoros Bryennios kann sich nach dem frühen Tod des Konstantinos Dukas mit der Kaisertochter Anna vermählen. Nikephoros Melissenos schließlich heiratet Eudokia, eine zweite Schwester des Kaisers, und tritt seine Ansprüche gegen Verleihung der Kaisarwürde, der bis dahin höchsten Würde nach der des Basileus, ab.[1] Wir sehen, daß Alexios diese potentiellen Unruhestifter zum großen Teil durch Heiratsverbindungen mit Ange-

1) Er hatte zunächst alles kleinasiatische Gebiet des Reiches für sich beansprucht. Vgl. Anna II 8,2 f.: Leib I 88.

hörigen seiner Familie an sich zu binden suchte, und das ist ihm auch weitgehend gelungen. Er mußte während seiner Regierungszeit eine beträchtliche Zahl von Revolten erleben; dennoch ließ er aus Staatsräson den Verschwörern gegenüber immer wieder Milde walten, und nicht selten erhielten diese nach ihrer Begnadigung wichtige Posten zugeteilt. Unter solchen Umständen waren die Bande der Bluts- und Heiratsverwandtschaft zunächst die einzige Stütze des Kaisers. Die Verbindung etwa mit der Familie der Dukas war für ihn von größter Bedeutung. Maria von Alanien, die Gattin der Kaiser Michael VII. und Nikephoros Botaneiates, hatte Alexios adoptiert,[1] und Eirene, die Gattin des Kaisers war eine Dukas. Damit war das angesehene und einflußreiche Haus der Dukas gewonnen.[2] Maria, die Mutter der Kaiserin Eirene, zog auch ihren Schwiegersohn Georgios Palaiologos auf ihre Seite,[3] und auch der Großvater der Kaiserin, der Kaisar Johannes Dukas, stand auf der Seite des Alexios. Wir wissen von ihm beispielsweise, daß er einen Steuereinnehmer des Nikephoros Botaneiates abfing und das erbeutete Geld den Komnenen zur Verfügung stellte.[4] - Als der Sohn des Sebastokrators Isaak, Johannes, der Dux von Dyrrhachion,[5] der Rebellion bezichtigt wurde, stellte sich diese Anschuldigung als unbegründet heraus; jedenfalls schickte der Kaiser ihn wieder nach Dyrrhachion zurück.[6] Die Affäre zeigt,

1) Anna II 1,5: Leib I 65; zur staatsrechtlichen Wirkung einer solchen Adoption vgl. F. Dölger, Die "Familie der Könige" im Mittelalter, Byzanz und die europäische Staatenwelt, Ettal 1953, 34 - 69.
2) Vgl. Anna III 2,1: Leib I 106.
3) Anna II 6,1 ff.: Leib I 79 f.
4) Anna II 6,6: Leib I 82.
5) Dyrrhachion war der wichtigste strategische Punkt des Reiches im Westen - nicht nur als Einfallstor der Normannen in das byzantinische Reich, sondern auch im Kampf gegen die Serben. Unter Alexios I. lösen sich dort vier Mitglieder der kaiserlichen Familie als Dukes ab: Georgios Palaiologos; Johannes Dukas (Anna VII 8,9: Leib II 115; Chalandon, Les Comnène I 141 ff.); die beiden Söhne des Sebastokrators Isaak, Johannes und Alexios (Anna VIII 8,3: Leib II 150; Dölger, Regesten 1185; Anna XII 4,3: Leib III 65; Dölger, Regesten 1225. 1242).
6) Anna VIII 8,3 f.: Leib II 150.

daß die Politik des Kaisers, die sich stark auf seine Verwandten stützte, im Heer mißbilligt wurde; Zeugnis für diese Mißbilligung geben die häufigen Revolten hoher Militärs. Wir sehen aus dieser Affäre zum andern, daß es auch innerhalb der Komnenenfamilie Rivalitäten und Intrigen gab. Isaak drohte seinem Bruder Adrianos und in zweiter Linie auch seinem Schwager Nikephoros Melissenos, er werde φιλῶσαι τὸν αὐτοῦ πώγωνα ..... καὶ διδάξαι μὴ προφανῶς ψευδόμενον τοιούτων συγγενῶν ἀποστερῆσαι τὸν βασιλέα ἐπιχειρεῖν...

Wenn wir uns umsehen, welche Rolle die einzelnen Mitglieder der Komnenenfamilie in der Politik des Alexios spielen, so müssen wir an erster Stelle die Mutter des Kaisers nennen, Anna Dalassena. Sie hielt die Fäden der Holitik in ihrer Hand.[1] Sie hatte dafür gesorgt, daß ihr Sohn Manuel Heerführer im Osten wurde; und als dieser sehr früh starb, erreichte sie, daß Alexios an seine Stelle treten konnte, damit der Name der Komnenen in der Armee nicht vergessen werde. Besonders deutlich wird ihre Stellung im August des Jahres 1081, als Alexios die Hauptstadt verlassen muß, um gegen Robert Guiscard ins Feld zu ziehen. Der Kaiser überträgt durch ein Chrysobull für die Dauer seiner Abwesenheit die gesamte Regierungsgewalt in Verwaltungs-, Justiz- und Finanzangelegenheiten seiner Mutter: τὴν αὐτοκράτορα διοίκησιν τῇ μητρὶ καὶ μόνῃ ἀπεκληρώσατο καὶ διὰ χρυσοβούλλου λόγου τὰ βεβουλευμένα εἰς προῦπτον πᾶσι κατέστησεν.[2] Zonaras kritisiert Alexios deshalb und berichtet[3] ähnlich wie auch Glykas,[4] Anna habe sich schließlich, als sie gemerkt habe, daß ihr

---

1) Vgl. auch V. Laurent, Une titulature abusive: Anne I-ère Dalassène 37, der zeigt, daß die Bezeichnung πρώτη τοῦ κράτους , die man auf einem Siegel lesen zu können glaubte, richtig als (μον) αχ (ῆ) gelesen werden muß.
2) Anna III 6,3: Leib I 120. Im folgenden gibt Anna den Inhalt des Chrysobulls; vgl. Dölger, Regesten 1073.
3) XVIII 24,8 ff.: III 746 ff.
4) 622,5 ff.

Sohn nicht nur dem Namen nach Kaiser sein wollte, in ein Kloster zurückgezogen. Wenn ihr Regiment als despotisch verhaßt war, so dürfen wir nicht übersehen, daß sie keine dankbare Aufgabe zu erfüllen hatte: sie mußte Geld für die Kriegskosten beschaffen.[1] Die Übergabe der Regierungsgeschäfte an seine Mutter enthob Alexios der Schwierigkeiten, die eventuell hätten entstehen können, wenn er einen seiner Brüder damit betraut hätte. Eine Rivalität unter den Brüdern war damit ausgeschaltet und die Gefahr einer Usurpation wenigstens von dieser Seite vermieden. Alexios I. hat während seiner 37-jährigen Regierung keinen "Ministerpräsidenten" bestellt; aber Anna Dalassena und der Sebastokrator Isaak haben de facto diese Stellung inne.[2] Der Kaiser ließ 1081 bei seinem Auszug gegen Robert Guiscard auch den Sebastokrator in der Hauptstadt zurück: ἐφ' ᾧ τὰ κατὰ τὴν πόλιν ἑδράζεσθαι, καὶ εἴ που τινες λόγου ἀπᾴδοντες ἐξ ἐχθρῶν ἐξακούοιντο, ὁποῖα εἴωθεν, αὐτὸν διασκεδάζειν τε καὶ φρουρεῖν τὰ βασίλεια καὶ τὴν πόλιν ἅμα καὶ το τῶν γυναικῶν φιλοπενθὲς ἀνακτώμενον.[3] Isaak sollte jede Revolte im Keim ersticken. Wir hören nichts davon, daß er etwa des Amt des Stadtpräfekten übernommen hätte. Alle Wahrscheinlichkeit spricht dafür, daß es sich um den persönlichen Auftrag des Kaisers an seinen Bruder handelt, für Ruhe und Ordnung in Konstantinopel zu sorgen; denn Alexios mußte befürchten, daß seine Abwesenheit Revolten in der Hauptstadt auslösen würde. So war es für ihn ein Gebot der Notwendigkeit, seine Herrschaft, bzw. das Regiment seiner Mutter durch

---

1) Auf welche Weise das geschah, erfahren wir beispielsweise aus Zonaras XVIII 21,14: III 733: καὶ ὁ κρατῶν σπανίζων χρημάτων τάς τε τοῖς ἀξιώμασιν ἀνηκούσας ἀνέκαθεν ἐτησίας δόσεις ἐξέκοψε καὶ τὰς τῶν συγκλητικῶν οὐσίας προσαφῃρεῖτο... und ebenda 22,18 ff.: III 737 f.: ἐντεῦθεν ὁ βασιλεὺς ἀναλωμάτων δεόμενος τρόπους ἀποτροπαίους συλλογῆς χρημάτων ἐξεύρισκε καὶ ὀφειλὰς ἀδίκους εἰσῆγον κατὰ τῶν ἀνθρώπων οἱ ἐπ' αὐτῷ τεταγμένοι, καὶ ἀφῃροῦντο τὰς οἰκείας οὐσίας οἱ μηδὲν δικαίως ὀφείλοντες...
2) Vgl. dazu H.-G. Beck, Der byzantinische "Ministerpräsident" 322.
3) Anna IV 4,1: Leib I 150 f.

einen erfahrenen und verläßlichen Militär schützen zu lassen.

Isaak Komnenos ist die wichtigste Persönlichkeit in der Umgebung des Kaisers. Er ist der ältere Bruder des Alexios; beide hatten zusammen unter Nikephoros Botaneiates gekämpft; beide waren Domestikoi gewesen. Isaak ist der engste Vertraute und die zuverlässigste Stütze Alexios' I. während seiner ganzen Regierungszeit.[1] Alexios hatte das Kaisertum übernommen; Isaak mußte die erste Stelle nach ihm erhalten. Das war die Würde des Kaisar. Aber sie war schon an Nikephoros Melissenos vergeben worden. So schuf Alexios einen neuen Titel. Isaak wurde der erste Sebastokrator und damit der zweite Mann im Reich,[2] während der Kaisar in der Hierarchie um eine Stufe zurücksank auf den dritten Platz. Die verschiedenen Funktionen, die Isaak im Laufe seines Lebens ausübt, lassen sich nicht fest bestimmen und begrenzen. Die Sebastokratorwürde als solche beinhaltet ja kein Amt.[3] Der Sebastokrator war auch niemals, wie der Despotes ursprünglich, designierter Nachfolger.

---

1) Anna III 2,2: Leib I 106 f. sagt von ihrem Vater: καὶ τὸν ἀδελφὸν 'Ισαάκιον ὡς πατέρα σεβόμενος κοινωνὸν εἶχεν ἐν πᾶσιν.
2) Anna III 4,1: Leib I 113: τὸν 'Ισαάκιον δέ, πρῶτον τῶν ἀδελφῶν κατὰ χρόνον ὄντα, μείζονι ἐχρῆν τιμηθῆναι ἀξιώματι, ἕτερον δὲ ἀξίωμα πλὴν τοῦ Καίσαρος οὐκ ἦν, νέον ὀνοματοποιήσας ὁ βασιλεὺς 'Αλέξιος ἀπό τε τοῦ σεβαστοῦ καὶ τοῦ αὐτοκράτορος σύνθετον ὄνομα τὸ τοῦ σεβαστοκράτορος τἀδελφῷ ἐφηρμόσατο οἱονεὶ δεύτερον βασιλέα πεποιηκώς..... Ähnlich berichtet Zonaras XVIII 21,5: III 731: τῷ δ' 'Ισαακίῳ τὰ δευτεραῖα νενέμηνται τῆς τιμῆς, καινοῦ αὐτῷ ἐπιφημισθέντος ὀνόματος· σεβαστοκράτωρ γὰρ ἐπεκλήθη καὶ ὑπερεῖχε τοῦ Καίσαρος... und 21,7 : III 731 f.: οὕτω μὲν οὖν τὰ τῆς βασιλείας παρὰ τῇ μητρὶ νενέμηντο καὶ ἀμφοῖν τοῖς ὁμαίμοσιν. Ebenso Glykas 618,17: παρ' αὐτοῖς (d.h. Alexios und Isaak) οὖν ἡ βασιλεία καὶ τῇ μητρὶ αὐτῶν.- Vgl. hierzu auch L. Stiernon, Revue des Études Byzantines 19 (1961) 273 ff., der an Hand von Synodalprotokollen aus den Jahren 1147. 1157. 1166 und 1170 die Beziehung zwischen dem Grad der Verwandtschaft zum Kaiser und dem Grad der Titulatur untersucht.
3) Wir sehen Isaak z. B. an Stelle des Kaisers die δοκιμασία des Johannes Italos vornehmen. Vgl. Anna V 9,5: Leib II 39.

des Kaisers. Als Isaak stirbt (1104 ?) und seine Gattin Eirene von Alanien ihm bald folgt, nimmt sich der Kaiser, so berichtet Zonaras, der Kinder des Sebastokrators an. Zwei Söhne haben wir bereits als Dukes von Dyrrhachion kennengelernt.[1] Ein dritter Sohn, Konstantinos, ist, wie wir aus einem Brief des Theophylaktos von Achrida erfahren,[2] Dux von Berrhoia.

Kaiser Alexios I. hatte außer Isaak noch zwei Brüder. Den einen, Adrianos, machte er zum Protosebastos und Megas Domestikos des Westens.[3] Der andere Bruder, Nikephoros, ist Sebastos und Megas Drungarios der Flotte.[4]

Wie schon angedeutet, sind die drei Schwestern des Kaisers politische Heiraten eingegangen. Maria war mit dem Protosebastos und Protovestiarios Michael Taronites verheiratet, der den ebenfalls neu geschaffenen Titel eines Panhypersebastos erhielt.[5] Eudokia war vermählt mit Nikephoros Melissenos,[6]

---

1) Vgl. oben S. 17, Anm. 5.
2) Migne PG 126, 488 C - 489 A. Er ist zu identifizieren mit dem Sebastos und Megas Drungarios Konstantinos Komnenos, der auf den Synoden des Jahres 1143 erscheint. Vgl. Stiernon, Revue des Études Byzantines 21 (1963) 192 - 198; vgl. unten S. 109, Anm. 4.
3) Anna VII 1,2: Leib II 89; VIII 4,4: Leib II 137; IX 7,3: Leib II 175 f.; Zonaras XVIII 21,5 ff.: III 731 f.; Glykas 618; vgl. auch Anna VII 3,6: Leib II 97.- Im August 1084 begegnet er als Protosebastos in einem Chrysobull für das Athoskloster Lavra, das die Abgaben für die Güter des Klosters auf der Insel Kassandra an ihn und nicht an den Fiskus entrichten muß (Rouillard - Collomp, Actes de Lavra I n. 39,11; Dölger, Regesten 1118). - Wir kennen ihn auch aus den Briefen des Erzbischofs Theophylaktos von Achrida, der sich des öfteren an ihn wendet, so z. B., wenn er sich über die Übergriffe der πράκτορες beklagt, derentwegen Adrianos beim Kaiser vorstellig werden soll (Migne PG 126, 453 C - 460 B).
4) Anna III 4,2: Leib I 114; Zonaras XVIII 21,9 ff.: III 731 f.; Glykas 618.
5) Anna III 4,2: Leib I 114; Zonaras XVIII 21,9: III 732.- F. Chalandon, Les Comnène I 56 gibt ihm nur den Titel Hypersebastos, doch dürften die beiden genannten Belege genügen, um ihn als Panhypersebastos auszuweisen. L. Stiernon, Revue des Études Byzantines 19 (1961) 273 ff. hat es neuerdings wahrscheinlich gemacht, daß pan- etwa in Zusammensetzungen mit sebastos, sebastohypertatos nur emphatisches Präfix ist. Michael Taronites beteiligte sich später zusammen mit Nikephoros Diogenes, dem Sohn Kaiser Romanos' IV., und Kekaumenos Katakalon an einer Verschwörung gegen das Leben des Alexios. Vgl. Anna IX 6,4: Leib II 173 ff. und IX 8,4: Leib II 179.
6) Zonaras XVIII 21,5 ff: III 731; Glykas 619. Die Verbindung mit den Komnenen hatte Nikephoros Melissenos schon manchen Nutzen eingetragen. Er hatte sich unter Kaiser Nikephoros

der mit der Kaisarwürde ausgezeichnet worden war. Theodora, die dritte Schwester, hatte Konstantin Diogenes, den Sohn Kaiser Romanos' IV. geheiratet.[1] Diese Heiraten dienen einerseits dazu, die zahlreichen Angehörigen der Vorgänger des Alexios mit dem neuen Kaiser, der ja zunächst auch nur ein Usurpator ist, zu versöhnen, andererseits aber sollen sie dem Kaiser einen verläßlichen Stamm von verfügbaren Personen schaffen, die er, je nach Bedarf und Eignung, für militärische, diplomatische und administrative Aufgaben heranziehen kann. Gerade Konstantin Diogenes[2] und sein Bruder Nikephoros bieten ein gutes Beispiel. Beide begleiten Kaiser Alexios in zahlreichen Schlachten, und Nikephoros erhält schließlich τὴν τῆς νήσου Κρήτης ἀρχὴν ...... εἰς ἐνδιαίτημα ἴδιον.[3]

Botaneiates mit den Türken verbündet und war als Kaiser durch Kleinasien gezogen. Botaneiates hatte den Alexios Komnenos gegen ihn aussenden wollen, aber der hatte sich geweigert. Unter den Gründen, die Nikephoros Bryennios (IV 31: p. 158 f.) für diese Weigerung anführt, interessiert uns hier vor allem, daß Alexios im Falle einer Niederlage befürchtet habe, man werde ihn verdächtigen, er habe aufgrund seiner verwandtschaftlichen Beziehungen von vorneherein den Erfolg sabotiert. Wir müssen dabei freilich auch in Rechnung stellen, daß Nikephoros Melissenos als Gegner des Botaneiates mindestens indirekt der natürliche Verbündete des Alexios war. Ein Kampf gegen ihn hätte bestenfalls den Sieg über den Feind seines Feindes bedeutet, d.h. Alexios hätte, wie immer der Kampf auch ausgegangen wäre, dadurch nur seine eigene Sache geschwächt. Von daher dürfte jenes für Botaneiates so erstaunliche στερρὸν τοῦ φρονήματος des Alexios in dieser Angelegenheit hauptsächlich zu erklären sein.

1) Nikeph. Bryenn. I 6: p. 23. Anna nennt ihn (X 2,3: Leib II 190 und öfters) fälschlich Leon. - Das Problem der echten und der angeblichen Söhne des Kaisers Romanos IV. ist sehr schwierig und ziemlich verworren. Vgl. dazu M. Mathieu, Les faux Diogènes, Byzantion 22 (1952) 133 - 150.

2) Anna IV 5,3: Leib I 155 finden wir ihn unter den jüngeren Offizieren der Armee, die Alexios vor Dyrrhachion zum Kampf gegen Robert Guiscard treiben. Anna VII 2,3: Leib II 89 f. sind es wieder die beiden Söhne des Diogenes, die im Petschenegenfeldzug zum Kampf treiben. Auch VII 3: Leib II 96 ff. betont Anna besonders ihren Mut. IX 5 ff.: Leib II 169 ff. berichtet sie von einer Verschwörung des Nikephoros Diogenes, der zahlreiche hochgestellte Persönlichkeiten angehörten, an der sich aber Konstantin nicht beteiligte.

3) Anna IX 6,3: Leib II 173; vgl. H. Glykatzi - Ahrweiler, L'administration militaire de la Crète Byzantine 226; siehe auch unten S. 144, Anm. 6 .

Trotzdem empört er sich gegen den Kaiser; die Verschwörung wird aufgedeckt, und er wird schließlich geblendet. Konstantin Diogenes aber blieb ein treuer Gefolgsmann des Kaisers, bis er im Jahre 1110 vor Antiocheia tödlich verwundet wurde.

Kaiserin Eirene, die Gattin des Kaisers Alexios I., stammt, wie schon gesagt, aus der Familie der Dukas. Sie ist die Tochter des Andronikos Dukas, des Neffen Kaiser Konstantins X. Ihr Bruder, Michael Dukas, führt den Titel eines Protostrators und wird von Anna des öfteren als tüchtiger General erwähnt.[1] Den zweiten Bruder der Kaiserin, Johannes Dukas, haben wir bereits als Statthalter von Dyrrhachion kennengelernt.[2] Er führt später als Megas Dux die Expedition gegen Tzachas.[3] Georgios Palaiologos, der Verteidiger Dyrrhachions gegen Robert Guiscard,[4] den wir später auch in den Kämpfen gegen Petschenegen und Türken wiederfinden, ist ein Schwager des Kaisers, der Gatte einer Schwester der Kaiserin.

Aus der Verwandtschaft des Alexios mütterlicherseits möchte ich noch Konstantinos Dalassenos erwähnen, der als ἀνὴρ μαχιμώτατος bezeichnet wird. Er ist zunächst Statthalter von Sinope.[5] Später begegnet er als Dux der Flotte[6] und bei der Expedition gegen Tzachas ist er θαλασσοκράτωρ.[7]

---

1) Vgl. Anna II 7,2: Leib I 85. In einer Schlacht im Krieg gegen die Petschenegen hält er sich dicht bei Alexios, um ihn zu schützen, und rät ihm, er solle sich zurückhalten, sein Tod würde ein κοσμικὸν κίνδυνον bedeuten (Anna VII 3,10: Leib II 99); vgl. Anna VIII 4,4: Leib II 137; V 7,1: Leib II 30 begegnet er als φαλαγγάρχης.

2) Vgl. Anna II 6 f.: Leib I 81 ff. - Er war elf Jahre in Dyrrhachion gewesen. Anna VII 8,8 f.: Leib II 115; vgl. IX 1,3 und 2,1: Leib II 158. 162 f.; wir kennen ihn auch aus Briefen des Theophylaktos von Achrida (Migne PG 126, 309 - 312. 509 C - 512 C).

3) Anna VII 8,9: Leib II 115.

4) Anna IV 1: Leib I 143 ff.

5) Anna VI 9,6: Leib II 66 f.

6) Anna VII 8,3: Leib II 111; IX 1,3: Leib II 158.

7) Anna IX 1,8: Leib II 161.- Wir finden ihn aber auch als Befehlshaber über Landtruppen zusammen mit Georgios Palaiologos (Anna VIII 5,5: Leib II 141). Vgl. auch unten S. 146.

Wenden wir uns nun den Kindern Alexios' I. zu! Seine älteste Tochter, Anna, ist, wie bereits erwähnt, zunächst mit Konstantinos Dukas verlobt. Nach dessen frühem Tod heiratet sie den gleichnamigen Enkel des Nikephoros Bryennios, der sich als Gegenkaiser gegen Michael VII. Dukas und Nikephoros Botaneiates erhoben hatte, 1180 von Alexios besiegt und dann geblendet worden war.[1] Der junge Nikephoros Bryennios wird zunächst zum Panhypersebastos erhoben,[2] später wird er mit der Kaisarwürde ausgezeichnet. Er ist der Verteidiger der byzantinischen Hauptstadt gegen die Kreuzfahrer unter Gottfried von Bouillon[3] und er ist es auch, der Bohemund 1107 zum Frieden überreden kann.[4] Er unterstützt die Versuche des Kaisers zur Bekehrung der Manichäer;[5] schließlich kann er als Führer eines Heeresflügels in einem der letzten Feldzüge des Kaisers den Türken eine empfindliche Niederlage beibringen.[6] Nikephoros selbst war weniger ehrgeizig als seine Gemahlin, die ihn endlich dazu bewog, daß er sich gegen seinen Schwager, Kaiser Johannes II., erhob. Er betrieb die ganze Angelegenheit jedoch viel zu lässig, und so blieb der Rebellion der Erfolg versagt, was nach dem Bericht des Niketas[7] Anna zu arg bösen Worten gegen ihren Gemahl veranlaßte. Johannes II. ließ schließlich Milde walten und gab auf Bitten des Megas Domestikos Axuchos sogar das eingezogene Vermögen der Kaisarissa Anna wieder heraus.[8] Die ehrgeizigen Pläne der Anna und ihrer Mutter waren damit zunichte gemacht; aber es war

---

1) Vgl. S. Wittek - de Jongh, Le César Nicéphore Bryennios, l'historien, et ses ascendants, Byzantion 23 (1953) 463 ff.
2) Zonaras XVIII 22,22 ff.: III 738; vgl. Migne PG 126, 428-429 und 441 D - 452 B , wo Theophylaktos von Achrida ihn um Hilfe gegen die ἀπληστία der πράκτορες bittet.
3) Anna X 9,6: Leib II 223.
4) Anna XIII 11,2: Leib III 124 f.
5) Anna XIV 8: Leib III 177 f.
6) Anna XV 4 - 6: Leib III 199 f.
7) Joh. 3 f.: p. 15 ff.
8) Niketas, Joh. 4: p. 17.

das erste Mal, daß sich jemand aus dem engsten Kreis der kaiserlichen Familie gegen den Herrscher erhoben hatte. Die treibende Kraft dabei war der Ehrgeiz der Kaisarissa; ihr Anhang scheint jedoch nicht sehr groß gewesen zu sein.

Kaiser Johannes II. war vermählt mit einer ungarischen Prinzessin, Eirene.[1]

Sein Bruder Andronikos war noch von Alexios I. zum Sebastokrator ernannt worden. Er zeichnete sich in den letzten Jahren der Regierung seines Vaters als Heerführer gegen die Türken aus und wird von seiner Schwester Anna, deren Lieblingsbruder er ist, sowohl wegen seiner Tapferkeit als auch wegen seiner Klugheit überschwenglich gelobt.[2] Als tapferer Soldat und als kluger Ratgeber wird Andronikos Komnenos auch in der Monodie gerühmt, die Maiuri aus dem Vaticanus Graecus 305 ediert hat.[3]

Der zweite Bruder des Johannes, Isaak Komnenos, trägt zunächst den Titel Kaisar,[4] erhält jedoch später ebenfalls die Sebastokratorwürde, und zwar nach dem Bericht des Niketas[5] noch von

---

1) Zonaras XVIII 24,18: III 747 f.
2) Anna XV 5,4: Leib III 205 f.; vgl. dazu Zonaras XVIII 24: III 744 ff., wo wir erfahren, daß der Sebastokrator Andronikos die ehrgeizigen Pläne seiner Schwester unterstützte und sich ebenfalls gegen Johannes II. stellte. Die Historiker bieten über Andronikos sonst keine Angaben. Aus einem Gedicht des Theodoros Prodromos an Eirene Dukaina auf den Tod ihres Sohnes Andronikos, von dem S. D. Papadimitriu, Theodoros Prodromos, Odessa 1905 (russ.), 144 f. einen Teil ediert hat, erfahren wir viel Lobendes über Andronikos (V. 46 f. 51 ff.). Wir können daraus schließen, daß Andronikos begnadigt worden war und in der Umgebung des Kaisers gelebt hat, wenn er nicht, was offenbar sehr häufig der Fall war, als Heerführer im Kampf gegen irgendwelche Feinde des Reiches stand. In der Frage seines Todesdatums muß man m.E. gegen Kurtz (Byz. Ztschr. 16, 1907, 86 ff.) der Ansicht Chalandons (Les Comnène II 15 Anm. 2) folgen.
3) A. Maiuri, Anecdota Prodromea dal Vat. Gr. 305, Roma 1909 = Rendiconti della Reale Accad. dei Lincei, Cl. scienze mor., stor. e filol. ser. V vol. 17 (1908) 518 - 554.
4) Vgl. Zonaras XVIII 24,26: III 749.
5) Joh. 3: p. 13 erzählt Niketas, daß der junge Kaiser Johannes zu diesem Bruder ein besonders nahes Verhältnis hatte. Die Angabe des Niketas, daß Isaak Komnenos noch von Alexios I. zum Sebastokrator erhoben worden sei, wurde schon von Chalandon (Les Comnène II 17 Anm. 5) in Zweifel gezogen mit dem Hinweis auf das Typikon des Kecharitomene - Klosters, wo Isaak nur

seinem Vater.

Seine Tochter Maria verlobte Alexios I. mit Gregorios Gabras, dem Sohn des Theodoros Gabras, Dux von Trapezunt. Anna[1] spricht ausführlich über die Hintergründe dieser Verbindung. Theodoros Gabras, ein tüchtiger Krieger und fähiger Heerführer, war für Alexios unentbehrlich, und so hatte - sicherlich nach Absprache der beiden Brüder - der Sebastokrator Isaak eine seiner Töchter mit Gregorios, dem Sohn des Theodoros, verlobt. Die Verlobten waren noch im Kindesalter, und Theodoros übergab, als er nach Trapezunt zog, seinen Sohn dem Sebastokrator. Man hatte damit in Konstantinopel auch ein Pfand für das Verhalten des Theodoros in Trapezunt in der Hand. Als aber die Frau des Theodoros starb und er wieder heiratete, stellte sich heraus, daß seine neue Gattin mit der Frau des Sebastokrators Isaak verwandt war. Damit war eine Heirat der beiden Kinder ausgeschlossen. Kaiser Alexios I. jedoch, der wußte, ὁποῖος ὁ Γαβρᾶς στρατιώτης ἐστὶ καὶ ὁπόσα πράγματα συνταράττειν δύναται, οὐκ ἤθελε τὸν υἱὸν αὐτοῦ Γρηγόριον παλινδρομῆσαι πρὸς αὐτόν, hielt den jungen Gregorios in der Hauptstadt fest und wollte ihn nun mit seiner eigenen Tochter, Maria, verheiraten. Als Theodoros kam seinen Sohn zu holen, verweigerte Kaiser Alexios die Herausgabe des Gregorios. Theodoros floh daraufhin mit seinem Sohn aus Konstantinopel, der Kaiser aber ließ den Jungen zurückholen und übergab ihn nach Aufdeckung eines neuen Fluchtplans dem Dux von Philippopel, Georgios Mesopotamites, in Gewahrsam.[2] Die Verbindung mit

---

den Titel Kaisar führt (Miklosich - Müller - im folgenden nur MM zitiert! - 5,375). Das Typikon ist leider nicht genau datiert. Die Herausgeber setzen es jedenfalls vor 1118 an; dann kann es jedoch für eine Argumentation in unserer Frage nicht herangezogen werden.

1) Anna VIII 9,1 ff.: Leib II 151 f.; Theodoros Gabras wird als ὀβριμοεργὸς καὶ περὶ τὰς πράξεις ὀξύς geschildert.

2) Den Bruder des Gregorios, Konstantinos Gabras,(vgl. Chalandon, Les Comnène II 37 Anm. 1) einen ἀνὴρ ἀρηΐφιλος (Anna XIII 7,1: Leib III 111), treffen wir als στρατηγός in Philadelpheia (Anna XIV 3,1: Leib III 154 f.) und auch sonst unter den Heerführern des Kaisers (Anna XV 4,8: Leib III 202 f.;

der Kaisertochter wurde später gelöst,[1] und Maria heiratete schließlich Nikephoros Katakalon,[2] den Sohn des Konstantinos Euphorbenos Katakalon. Die Katakalon waren eine der vornehmsten Familien des Reiches, und Konstantinos Katakalon hatte das Vertrauen des Kaisers, das er aufgrund seiner Fähigkeiten genoß, nie enttäuscht.[3] Chalandon[4] gibt an, daß Alexios den Nikephoros Katakalon zum Sebastokrator erhoben habe. Er stützt sich dabei auf eine Nachricht bei Du Cange,[5] wo es heißt: " Mariae filiae ... alium adscivit sponsum Alexius, Nicephorum Catacalonem, quem ille sebastocratoris dignitate donavit." Eine Nachprüfung der bei Du Cange hierzu vermerkten Belegstellen ergab jedoch keine Bestätigung dieser Angabe.

Eine dritte Tochter, Eudokia, verheiratete Alexios mit Konstantinos Jasites.[6] Aber das erwies sich als Mißgriff. Jasites behandelte seine Gemahlin sehr schlecht und geriet darüber des öfteren in Konflikt mit seiner Schwiegermutter, bis diese ihre Tochter ins Kloster schickte und den Jasites vom Hofe vertrieb.

Theodora schließlich, die vierte Tochter Alexios' I., war mit Konstantinos Angelos[7] vermählt, der nach Zonaras ein

---

XIV 5,7: Leib III 158 f.). Um 1119 wird er Dux von Trapezunt.

1) Nach Chalandon, Les Comnène II 2 Anm. 5 geschah dies pour cause de parenté, was eine Verwechslung mit der Auflösung der ersten Verlobung des Gregorios mit der Tochter des Sebastokrators Isaak darstellen dürfte. Zonaras, der über diese Dinge berichtet, sagt(XVIII 22,28: III 739) nur: εἶτα τὴν μνηστείαν ταύτην λύσας, οὕτω δόξαν αὐτῷ, κἀκεῖνον ἀποπεμψάμενος, ἕτερον μνηστῆρα τῇ θυγατρὶ ταύτῃ ... εἰσεποιήσατο.

2) Vgl. Anna X 3,5: Leib II 197.

3) Anna XIII 9,1: Leib III 117. Bryenn. IV 7: p. 137 erwähnt Konstantinos Katakalon unter den Heerführern des Alexios. Anna X 3,1: Leib II 194 f. berichtet, daß Katakalon für seine Tapferkeit mit dem Nobelissimos - Titel ausgezeichnet wurde. Anna XI 9,3: Leib III 41 begegnet er als Dux von Kypros und Anna XIII 9,1: Leib III 117 treffen wir ihn unter den Gesandten an Bohemund.

4) Vgl. oben Anm. 1.

5) Familiae Byzantinae p. 177.

6) Zonaras XVIII 22,29: III 739.

7) Er erscheint in den Quellen teils als Sebastohypertatos, teils als Pansebastohypertatos, so daß man bisher die Existenz zweier Personen gleichen Namens angenommen hatte. L. Stiernon, Revue des Études Byzantines 19 (1961) 273 ff. hat nachgewiesen, daß es sich dabei um ein und dieselbe Person handelt und das

junger Mann von zwar schönem Äußeren, aber nicht von hoher Abstammung war.[1] Ihr Enkel ist der spätere Kaiser Isaak II. Angelos. Kaiser Manuel I. stellte seinen Onkel Konstantinos 1157 an die Spitze der Flottenexpedition gegen Italien. Aber das Unternehmen hatte trotz vorheriger Befragung der Sterne keinen Erfolg; Konstantinos wurde besiegt und geriet selbst in Gefangenschaft.[2]

Diese Liste ließe sich selbstverständlich fortführen in alle Verästelungen der sich immer weiter verzweigenden Verwandtschaft der Komnenenfamilie. Aber das ist nur eine Frage des Ausmaßes. Um das Prinzip darzustellen genügt die Behandlung der engsten Familie des Kaisers.[3] Das Ergebnis unserer bisherigen Betrachtungen ist: die Familie bildet einen wesentlichen Faktor in der Politik des Kaisers Alexios I.; er sucht den Kreis der Verwandtschaft nach den politischen Gegebenheiten und Notwendigkeiten zusammenzusetzen - eine Tendenz, der wir für seine Zeit ein positives Ergebnis nicht absprechen können.

Präfix pan- in dieser Zusammensetzung lediglich emphatische Bedeutung hat. Vgl. oben S. 21 Anm. 5.

1) Zonaras XVIII 22,31: III 740; vgl. Niketas, Man. II 7: p. 126,3 ff. - Cognasso, Un imperatore bizantino della decadenza 31 weist darauf hin, daß sich Alexios die Familie der Angeloi wegen ihres Reichtums verbünden wollte.

2) Vgl. Kinnamos III 12 f.: p. 119 ff. und III 6: p. 102,19 ff.

3) Es lassen sich zahlreiche Stellen anführen, wo beispielsweise Anna Komnene Bezeichnungen gebraucht wie οἱ συγγενεῖς, τὸ συγγενές, οἱ ἐξ ἀγχιστείας bzw. ἐξ αἵματος προσήκοντες - sei es, daß der Kaiser sie zuerst zu den Waffen ruft (Anna VIII 1,1: Leib II 127; XV 2,3: Leib III 191 u. ö.; vgl. Glykas 619,15 f.), sei es, daß er sie zum Kriegsrat versammelt, wovon mehrfach berichtet wird (Anna V 5,7: Leib II 26; X 9,4: Leib II 222; XV 6,4: Leib III 208 u.a. mehr), oder aber, daß er bei Verschwörungen ihren Rat einholt (Anna VIII 6,2: Leib II 145; IX 9,1: Leib II 180). Er gibt Waisenkinder zu ihnen in Pflege (Anna XV 7,3: Leib III 214) und er kann sich auch in finanziellen Schwierigkeiten auf sie verlassen. Sein Schwager Palaiologos verspricht ihm τὴν ἐν κινητοῖς αὐτοῦ θεωρουμένην περιουσίαν (Anna II 6,3: Leib I 81) und der Kaisar Johannes Dukas beraubte, wie wir gesehen haben, den kaiserlichen Steuereinnehmer (Anna II 6,6 f.: Leib I 82) um die Sache des Alexios zu unterstützen.

Von den Schwierigkeiten, die Kaiser Johannes II. mit seiner Schwester Anna hatte, haben wir schon gehört. Schließlich resignierte die Kaisarissa und widmete sich der Geschichtschreibung, und auch Andronikos, der sie unterstützt hatte, söhnte sich mit seinem Bruder aus. Der zweite Bruder des Kaisers, Isaak, spielte, wie wir wissen, eine wichtige Rolle am Hofe Johannes' II. Er entzweite sich jedoch mit seinem Bruder und ging außer Landes. Später kehrte er wieder zurück.[1]

Der älteste Sohn des Kaisers Johannes II., Alexios, der um 1122 zum Mitkaiser erhoben wurde und mit der Tochter des russischen Fürsten Mstislav verheiratet war, starb 1142 in Attaleia an einer Krankheit.[2]

Seine drei übrigen Söhne hatte Johannes mit der Sebastokratorwürde ausgezeichnet.[3] Der zweite, Andronikos, starb ebenfalls noch 1142 in Konstantinopel.[4]

Der dritte Sohn des Kaisers, Isaak, wird bei der Regelung der Nachfolge zugunsten Manuels übergangen[5] und von diesem zunächst im Pantokratorkloster gefangen gehalten.[6] Später söhnt er sich mit seinem Bruder aus[7] und erhält - nach Kinna-

---

1) Niketas, Joh. 2: p. 10,4 ff. Daraus geht auch hervor, daß sich Johannes II. beim Regierungswechsel zunächst auf seine Verwandten stützt. Vgl. ebenda p. 12,1 ff.: καὶ συνεισῄει τὸ ὁπλοφόρον καὶ συγγενές.- Niketas, Joh. 9: p. 42,17 ff. Der Sohn dieses Isaak, ein Neffe des Kaisers, mit Namen Johannes, trat zum Islam über und heiratete 1139/40 die Tochter Masuds (St. Runciman, Geschichte der Kreuzzüge II 209). Von ihm leiten die osmanischen Sultane ihre Herkunft ab.- Auch der Vater scheint um diese Zeit das byzantinische Reich wieder verlassen zu haben. Vgl. Niketas, Joh. 10: p. 49,1 ff.

2) Niketas, Joh. 10: p. 51,10; Kinn. I 10: p. 24,4 ff. Vgl. G. Ostrogorsky, Autokrator Johannes II. und Basileus Alexios, Seminarium Kondakovianum 10 (1938) 179 - 183.

3) Wir sehen, wie diese Würde aus dem Bereich der ganz persönlichen Beziehung, in dem sie entstanden war, herausgleitet und zu einem Hoftitel wird, der den nächsten Verwandten des Kaisers, d.h. seinen Brüdern und Söhnen, verliehen wird. Alexios I. hatte sie als Einzelwürde geschaffen, aber schon er selbst hatte sie zugleich zweien seiner Söhne verliehen. Vgl. F. Dölger, Byz. Ztschr. 39 (1939) 34 und 40 (1940) 362 Anm. 4.

4) Niketas, Man. III 2: p. 135 f.

5) Vgl. die Begründung für diesen Entschluß bei Niketas, Joh. 12: p. 56 - 62.

6) Niketas, Man. I 1: p. 66,5 ff.

7) Niketas, Man. I 2: p. 70,14 ff.

mos[1]) - sogar das Oberkommando über die Armee. Aber Kinnamos berichtet auch, daß der Kaiser aus Furcht vor den Nachstellungen des Sebastokrators stets gepanzert ging.[2])

Der jüngste Sohn Johannes' II., Manuel, bestieg als Manuel I. den byzantinischen Kaiserthron.[3]) Er war verheiratet mit Berta von Sulzbach, der Schwägerin König Konrads III., die sich als byzantinische Kaiserin Eirene nannte. Diese Heirat sollte nach dem Willen Johannes' II. Byzanz die Unterstützung des deutschen Königs gegen die Normannen verschaffen. Berta-Eirene starb 1160[4]) und hinterließ dem Kaiser nur eine Tochter, Maria, die zunächst mit Bela, dem Bruder König Stephans III. von Ungarn , verlobt wurde. Da Manuel keinen männlichen Erben besaß, wurde Bela, der in Konstantinopel den Namen Alexios annahm, zum Nachfolger bestimmt[5]) und mit der neu geschaffenen Würde des Despotes ausgezeichnet.[6]) Als dann dem Kaiser 1169[7]) doch noch der lang ersehnte Thronfolger geboren wurde, ging Alexios - Bela der Thronrechte und auch des Despotes - Titels

---

1) III 17: p. 127
2) Kinn. a.a.O.; vgl. Chalandon, Les Comnène II 215 Anm. 6.
3) Die Verzweigung der Komnenenfamilie nimmt im 12. Jahrhundert immer mehr zu. Wir wollen uns jedoch, wie gesagt, auf die engere Familie des jeweiligen Herrschers beschränken.
4) Vgl. K. Horna, Das Hodoiporikon des Konstantin Manasses, Byz. Ztschr. 13 (1904) 313 - 355, besonders 315.
5) Niketas, Man. III 4: p. 147,10; Man. IV 1: p. 167,13; Man. IV 4: p. 179,11 ff. - Ungarn spielte in der Politik Manuels I. eine wichtige Rolle. Vgl. dazu G. Moravcsik, Pour une alliance Byzantino-Hongroise 556 ff.; F. Dölger, Ungarn in der byzantinischen Reichspolitik, Paraspora, Ettal 1961, 170 ff.
6) Kinn. V 5: p. 215,10 f.: ὅ τε παῖς 'Αλέξιος ἤδη μετωνομάσθη καὶ δεσπότης ἀνεβοήθη. Vgl. G. Ostrogorsky, Urum - despotes, Byz. Ztschr. 44 (1951) 448 - 460, wo der Ausdruck " geschieden" (S. 457) irreführend ist. Wir hören nur von einer Verlobung Belas mit der Kaisertochter (Niketas, Man. IV 4: p. 179,9; V 8: p. 221,6; Kinn. VI 11: p. 287,4).- Zur Institution vgl. auch B. Ferjančić, Die Despoten in Byzanz und den südslavischen Ländern (serb.), Posebna Izdanja Srp. Akad. Nauka i Umetn. 336 = Vizantološki Institut, knjga 8, Beograd 1960.
7) Vgl. Chalandon, Les Comnène II 212. - P. Wirth, Wann wurde Kaiser Alexios II. Komnenos geboren?, Byz. Ztschr. 49 (1956) 65 - 67.

wieder verlustig. Er wurde mit Anna von Chatillon, der Schwägerin Kaiser Manuels vermählt und erhielt den Kaisar-Titel.[1]) Maria heiratete Rainer von Montferrat.[2])

Manuels Sohn aus zweiter Ehe, der spätere Kaiser Alexios II., wurde 1180 mit der Tochter Ludwigs VII. von Frankreich, Agnes, vermählt, die als byzantinische Kaiserin Anna heißt.[3])

Kaiser Manuel hat versucht, das Haus der Komnenen mit den europäischen Fürstenhäusern zu verschwägern.[4]) Seine erste Gattin war eine Deutsche, die zweite eine Französin. Seine Tochter war mit Bela von Ungarn verlobt; später wollte er sie mit einem Sohn Friedrich Barbarossas verbinden; schließlich heiratete sie Rainer von Montferrat. Von der Verbindung des Thronfolgers mit der Tochter des französischen Königs habe ich gesprochen. Griechische Prinzessinnen waren verheiratet nach Ungarn,[5]) Böhmen, Österreich[6]) und Palästina;[7]) und auch mit Deutschland und Sizilien waren mehrfach Heiratsverbindungen erwogen worden. Eine Rückschau auf die Heiratsprojekte des Alexios I. bzw. der Anna Dalassena läßt erkennen, daß sie ihre Familienpolitik gewissermaßen auf engstem Raum betrieben haben. Alexios war durch die Verhältnisse genötigt, verläßliche Freun-

---

1) Niketas, Man. V 8: p. 221,6; Kinn. VI 11: p. 287,5; vgl. R. Guilland, Le césarat 180. Alexios-Bela wird dadurch in der Hierarchie um zwei Grade zurückversetzt. Bezeichnenderweise erhält er nicht den Sebastokratortitel, der Brüdern und Söhnen des Kaisers vorbehalten ist. L. Stiernon (Revue des Études Byzantines 19, 1961, 279 ff.) hat darauf hingewiesen, daß die Reihenfolge, in welcher die Personen in den Anwesenheitslisten der Synoden jener Zeit aufgeführt werden, dem Grad ihrer Verwandtschaft mit dem Kaiser entspricht, - ebenso die Rangordnung innerhalb der Hierarchie.
2) Niketas a.a.O.: p. 222,9 ff.
3) Vgl. Chalandon, Les Comnène II 605.
4) Vgl. Eustathios, Opuscula p. 199,57 ff.
5) Kinn. V 1: p. 203. Stephan IV. ist mit einer Nichte Manuels, Maria, der Tochter des Sebastokrators Isaak, vermählt.
6) Manuels Nichte Theodora war mit Herzog Heinrich von Österreich verheiratet. Kinn. V 12: p. 236,14. Vgl. St. Runciman, Geschichte der Kreuzzüge II 260. 275.
7) Eine andere Theodora, wieder eine Nichte Manuels I., heiratete 1158 König Balduin III. Wilh. v. Tyrus XVIII 16,22. Vgl. St. Runciman a.a.O. II 340 f.

de im Innern des Reiches zu gewinnen, mit deren Hilfe er seine Herrschaft festigen konnte. Johannes II. hat seine Ziele schon etwas weiter gesteckt und sein Sohn, Manuel I., geht auf diesem Weg konsequent weiter. Aber Konsequenz muß nicht immer Klugheit sein. Johannes II. hat es vermieden, das Reich zur Unzeit mit solchen Plänen zu belasten; Manuel aber war zu sehr von seinem imperialistischen Konzept beherrscht.

Selbstverständlich treffen wir auch unter Manuel zahlreiche Angehörige der Komnenenfamilie in der Verwaltung des Reiches;[1] aber in dieser Zeit dringt zugleich das lateinische Element mehr und mehr in den Vordergrund,[2] und man hat überhaupt den

---

1) Alexios, der Sohn der Anna Komnene, begegnet als Megas Dux (Kinn. IV 12: p. 165,1 f.).- Andronikos, der spätere Kaiser, hat mehrfach Kommandos in Kilikien und auf dem Balkan inne (vgl. Niketas, Man III 1: p. 133; Kinn. III 14: p. 121,18 ff.).- Der Schwager des Kaisers, Stephanos Kontostephanos, ist Megas Dux; er fällt bei der Belagerung Korfus (Niketas, Man. II 2: p.103 ff.). Seine beiden Söhne, Alexios und Andronikos, sind bekannte Feldherrn Manuels. Alexios treffen wir 1161 als Heerführer in Ungarn (Kinn. V 5: p. 211,22 ff.; Niketas, Man. IV 1: p. 166,23 f.; Theod. Skutariotes 255,14 f.; vgl. Sternbach, Spicilegium 12 f. 25), Andronikos als Megas Dux (Kinn. V 6: p. 217,8 ff.) und an anderer Stelle als Strategos autokrator im Kampf gegen die Ungarn (Kinn. VI 7: p. 270,2 ff.; vgl. Niketas, Man. VI 2: p. 234).- Eine Nichte Manuels mit Namen Theodora heiratete 1165 oder 1166 einen Johannes Kontostephanos (C. Castellani, Epitalamio di Teodoro Prodromo per le nozze di Teodora Comnene e Giovanni Contostefano, Venedig 1888; vgl. A. Heisenberg, Aus der Geschichte und Literatur der Palaiologenzeit 94 f.). - Eine ähnliche Rolle spielt die Familie der Batatzes. Theodoros Batatzes, ein Schwager Manuels, tritt als Heerführer hervor Kinn. III 10: p. 114,9 ff.; IV 17: p. 180,22 f.) und ebenso die beiden Neffen des Kaisers, Andronikos und Johannes Batatzes (Niketas, Man. VI 2: p. 236; VI 7: p. 251,12 ff.; Kinn. VII 3: p. 300). Mit Johannes Batatzes, der die Stellung eines Megas Domestikos inne hat, werden wir uns später noch beschäftigen.- Michael Gabras, der Gatte einer anderen Nichte Manuels, führt die byzantinischen Truppen gegen Ungarn (Kinn. V 8: p. 226 f.); Andronikos Euphorbenos, ein Vetter des Kaisers, war 1162 (vgl. Chalandon, Les Comnène II 526 f.) Statthalter in Kilikien (Kinn. V 9: p. 227; VI 11: p. 286,6 ff.); Johannes Dukas und Johannes Kantakuzenos, beide Heerführer im Ungarnfeldzug, sind Verwandte Manuels (Kinn. III 9: p. 109,19 ff.; Niketas, Man. VI 4: p. 240); sein Schwager, der Kaisar Johannes Roger, verwaltet die Insel Kypros (Kinn. IV 17: p. 178,21 ff.); und so könnte man die Reihe noch lange fortsetzen.

2) Vgl. Niketas, Man. VII 2: p. 266 ff.- Wilhelm von Tyrus schreibt zum Jahr 1182 (XXII 10): Regnante enim Deo amabili

Eindruck, daß jetzt gegenüber der Familienpolitik des Kaisers Alexios I. der Beamtenapparat in der Verwaltung wieder stärker hervortritt.[1] Diese Tendenz macht sich, wenn wir unseren Überblick über das Jahr 1180 hinaus fortsetzen, noch stärker bemerkbar. Andronikos I. verkehrt fast genau ein Jahrhundert nachdem Alexios I. und Anna Dalassena das Prinzip der Familienpolitik zum Stützpfeiler ihrer Herrschaft gemacht hatten diesen Grundsatz gerade in das Gegenteil. Er rottet, um sich vor eventuellen Thronprätendenten zu sichern, die Angehörigen Manuels I. durch Blendung und Tötung systematisch aus.[2] Dieses Vorgehen beraubt das Reich eines großen Teiles seiner führenden Schicht. Von der Sorge des Andronikos für den Beamtenapparat und seiner strengen Kontrolle der Provinzverwaltung war schon die Rede.[3]

Auch unter den Angeloi bekleiden Verwandte des Herrscherhauses in einer ganzen Reihe von Fällen hohe Staatsämter.[4]

---

praedicto imperatore (scil. Manuel), merito fidei et strenuitatis suae, tantam latinus populus apud eum repererat gratiam, ut, neglectis Graeculis tanquam viris mollibus et effeminatis, ipse tanquam vir magnanimus et strenuitate incomparabilis, solis latinis grandia committeret negotia, de eorum fide merito praesumens et viribus ..... ex omni orbe ad eum ..... tam nobiles quam ignobiles concurrebant certatim. Quorum exegentibus obsequiis, magis et magis in nostrorum accendebatur amorem, et eo amplius in statum promovebat meliorem. Unde Graecorum nobiles, et maxime eius consanguinei, et reliquus populus odium insatiabile adversus nostros conceperant, accedente etiam ad indignationis cumulum, et odiorum fomitem et incentivum ministrante, sacramentorum inter nos et eos differentia.- Die Angabe des Niketas findet darin ihre volle Bestätigung.

1) Vgl. H.-G. Beck, Der byzantinische "Ministerpräsident" 321.

2) Niketas, Al. Man. f. 18: p. 349; Gesta Henrici II: I 256.

3) Vgl. oben S. 10 und O. Jurewicz, Andronik I Komnenos 111 f.

4) Ein Vetter Kaiser Isaaks II., Konstantinos, ist Gouverneur von Philippopel und Dux der Flotte (Theod. Skut. 406,27 ff.); die Staatsgeschäfte führt u.a. der Onkel Isaaks, Theodoros Kastamonites, der zum λογοθέτης τῶν σεκρέτων ernannt worden ist(Theod. Skut. 407,27 ff.). Isaak Komnenos, der Schwiegersohn des späteren Kaisers Alexios III. begegnet als Heerführer neben dem Protostrator Manuel Kamytzes, dem Vetter Kaiser Isaaks II., und dem Onkel des Kaisers, dem Sebastokrator Johannes (Theod. Skut. 403, 20 ff.; vgl. Niketas, Is. Ang. I 6: p. 489,8 f.; II 3: p. 526,22 f.). Dergleichen Beispiele ließen sich noch sehr viele anführen.

Aber in dieser kurzlebigen und korrupten Zeit war die Verwandtschaft kaum mehr eine Stütze des Kaisers; sie war nicht geneigt etwas von der Last der Regierungsgeschäfte auf sich zu nehmen, sondern wollte aus der Zugehörigkeit zur kaiserlichen Familie nur ihren Vorteil ziehen.[1] "Die Verwandten des Kaisers aber waren alle raffgierig und hatten bei dem raschen Wechsel der Herrscher nichts anderes gelernt als Stehlen, Rauben, öffentliches Geld zu unterschlagen und sich mit gewaltigem Reichtum zu umgeben. Wer etwas brauchte, wandte sich nun also an sie, weil sie viel beim Kaiser galten, und wurde eben von ihnen ausgesaugt..... Durch ihre Schuld wurde unter Alexios so viel gesündigt wie unter keinem anderen Herrscher."[2]

III. Das neue Titelwesen

Kaiser Alexios I. Komnenos stützte sich, wie wir gesehen haben, beim Aufbau seiner Herrschaft in erster Linie auf seine Familie, deren Kreis er durch Knüpfung zahlreicher für ihn wesentlicher Verwandtschaftsbeziehungen erweiterte. Eventuelle Thronprätendenten suchte er durch Familienverbindungen oder durch Verleihung hoher Hoftitel zu befriedigen. Selbstverständlich mußte er auch die Mitglieder seiner Familie, die ihn im Kampf um das Kaisertum unterstützt hatten, durch besondere Auszeichnungen belohnen und sie, was noch wichtiger ist, im Sinne seiner dynastischen Politik hervorheben. Mittel hierzu war in Byzanz seit alters die Verleihung eines Hoftitels. Nun waren aber die Hoftitel der mittelbyzantinischen Zeit durch ihre

---

1) Niketas, Al. Is. Ang. fr. II 2: p. 638 lobt den Entschluß des Kaisers Alexios III., wonach die Ämter nicht mehr verkauft, sondern nach Verdienst und Würdigkeit verliehen werden sollten. Aber die Verwandten des Kaisers schalten und walten im Reich ganz nach ihrem Belieben und treiben den Ämterschacher jetzt noch ärger als zuvor.
2) Niketas, Al. Is. Ang. fr. II 2: p. 638 f. (zitiert nach der deutschen Übersetzung von F. Grabler, Die Kreuzfahrer erobern Konstantinopel = Byzantinische Geschichtsschreiber, Band 9, S. 51.).

häufige Vergabe stark entwertet. Wie stark diese Entwertung empfunden wurde und wie weit sie fortgeschritten war, zeigt eine Bemerkung bei Kekaumenos,[1] worin der Kaiser gewarnt wird einen Mimen mit ἀξιώματα zu belohnen. Werde ein Mime mit der Würde eines Protospatharios oder gar eines Patrikios ausgezeichnet, so würden die Soldaten und Beamten des Kaisers diese Ehre, falls sie ihnen zuteil werde, für nichts mehr achten.[2] Das Bedürfnis nach neuen, exklusiveren Rangklassen war schon vor der Zeit Alexios' I. vorhanden. Bereits unter Kaiser Nikephoros Botaneiates wurden die Titel des Sebastos und des Protonobelissimos verliehen.[3] Grundsätzlich jedoch und systematisch ausgebildet hat ein neues Hoftitelwesen erst Alexios I., und er hat - nach den Worten seiner Tochter Anna - nicht zuletzt auch dadurch seine hohe Staatskunst unter Beweis gestellt.[4] Es ist nur natürlich, daß eine solche Umgestaltung des Titelwesens eine gewisse Zeit braucht, um sich durchzusetzen. In den ersten Jahrzehnten der Regierungszeit Alexios' I. bestanden die alten Titel noch weiter fort;[5] aber schließ-

---

1) 238 f.: p. 94.
2) Kekaumenos rät dem Kaiser auch, keinen Barbaren zu einer höheren Würde als der des Spatharokandidaten aufsteigen zu lassen (243: p. 95).
3) Nikeph. Bryenn. IV 28: p. 156,14 f. berichtet, Alexios Komnenos habe nach seinem siegreichen Feldzug gegen Basilakios von Kaiser Nikephoros Botaneiates die Würde des Sebastos erhalten (vgl. Attal. 299; Skyl.-Kedrenos 740). - Einer der ersten Träger des Protonobelissimos - Titels war der kleinasiatische Emir Tzachas, dem Nikephoros Botaneiates diese Würde verliehen hatte (vgl. Anna VII 8,7: Leib II 114). Aus einer Bemerkung im Tipukeitos (LIX 2,3; vgl. Zepi, Jus Graeco-Romanum I 279 Anm 3) erfahren wir von einem Theodoros Dalassenos, der bereits 1067 den Titel Protonobelissimos trug. Vgl. F. Dölger, Der Kodikellos des Christodulos in Palermo, Byzantinische Diplomatik 28 ff. - dort auch über die häufige Verleihung des Titels in der Komnenenzeit.
4) Anna III 4,3: Leib I 114.
5) 1094 finden wir noch einen Spatharokandidatos (MM 6,94), 1093 noch einen Protospatharios, bis 1108 den Patrikios (E. Mayer, Italienische Verfassungsgeschichte von der Gothenzeit bis zur Zunftherrschaft II, 1909, 161 Anm. 183; vgl. R. Guilland, Le protospathaire, Byzantion 25 - 27, 1955 - 1957, 649 - 695, besonders 676 ff.), βεστάρχαι noch 1118 (MM 6, 96,24) und den Magistros und Protomagistros noch im Ausgang des 14. Jahrhunderts (MM 2,298.440). Aber bereits 1087 und

lich überlebten die Inflation nur die drei höchsten Würden der mittelbyzantinischen Zeit: Kaisar, Nobelissimos und Kuropalates, und auch sie nur unter starker Einbuße ihres einstigen Wertes. Die klingenden Namen der neuen Titulatur sind zumeist geborgt von Prädikaten, die bisher den Angehörigen des Kaiserhauses vorbehalten gewesen waren. Den Anstoß zur Schaffung einer neuen Titulatur hatte ja zu einem nicht geringen Teil das Bestreben gegeben, den Mitgliedern der kaiserlichen Familie eine gebührende Auszeichnung zu verleihen und sie als Angehörige der neuen Dynastie über die bestehenden Rangklassen hinauszuheben. Zugleich hatte der Kaiser die Absicht, sich durch die Verleihung dieser hohen, dem Herrscher in der Hierarchie näher stehenden Titel eine ihm ergebene Aristokratie heranzubilden.

Nachdem er Herr der Lage geworden war, schuf Alexios für seinen Bruder Isaak den neuen Titel des Sebastokratôrs, dessen beide Bestandteile schon darauf hinweisen, daß der Träger dem Basileus sehr nahe steht. Wir haben schon gesehen, daß dieser Titel auch der tatsächlichen Stellung des Isaak Komnenos entsprach, den Anna nicht zögert einen ἀπόρφυρον βασιλέα zu nennen.[1] Zunächst wurde dieser Titel nur einmal verliehen, aber bereits unter Johannes II. gab es mehrere Träger des Sebastokratortitels.[2] Der Titel wurde zum Prädikat der Prinzen kaiserlichen Geblüts.

Der Kaisar - Titel,[3] mit dem Nikephoros Melissenos abgefunden worden war, fiel jetzt um eine Stufe zurück. - Michael Taronites, der Schwager des Kaisers Alexios I., erhielt den Rang eines Panhypersebastos, Adrianos wurde Protosebastos und der dritte Bruder, Nikephoros, bekam den Titel Sebastos.[4] Auch

---

1088 (MM 6,29.33.49 ff.54 f.) tauchen die Minister und ihre Chartulare, Logariasten und Notare mit Prädikaten auf, die alle über dem Protospathariat liegen, wobei der Patriziat noch zu den geringeren rechnet. - Vgl. E. Stein, Untersuchungen 29 f.
1) V 2,4: Leib II 11; vgl. Ps.-Kodin, de off. p. 7: δεύτερον οἱονεὶ βασιλέα τοῦτον πεποιηκώς.- Vgl. oben S. 20.
2) Vgl. oben S. 29.
3) Vgl. unten S.38, Anm. 1.
4) Vgl. oben S. 21, Anm. 4.

im diplomatischen Verkehr spielen die neuen Titel ihre Rolle. Der Doge von Venedig wird Protosebastos,[1] der Normanne Bohemund Sebastos.

Der Nobelissimos - Titel, einst eine der drei höchsten Würden des Reiches und Prädikat kaiserlicher Prinzen, wird, wie gesagt, schon im 11. Jahrhundert häufig verliehen.[2] Bereits Michael V. hatte den Domestikos der Scholen Konstantinos mit dem Nobelissimat ausgezeichnet.[3] Alexios Komnenos selbst war als Parteigänger des Nikephoros Botaneiates zum Nobelissimos erhoben worden.[4] Er hatte dann seinerseits 1094 nach dem Sieg über die Kumanen die Würde an Konstantinos Katakalon vergeben und später noch an zwei andere Generale: Alexandros Kabasilas und Eustathios Kamytzes.[5] Aber nicht nur hohe Militärs erhielten diese Auszeichnung, auch im diplomatischen Verkehr wurde davon öfters Gebrauch gemacht. 1074 bot beispielsweise Michael VII. Robert Guiscard den Nobelissimat an,[6] und auch sonst wurden fremde Fürsten damit belohnt, wie etwa Graf Wilhelm von Claret, der 1108 mit fünfzig Pferden aus dem Lager Bohemunds zu Alexios I. übergegangen war.[7]

Aus der Kombination der einzelnen Titel und Prädikate ergab sich eine nicht geringe Zahl von Neubildungen, die dann noch verschiedene Steigerungsmöglichkeiten zuließen. Wir finden Bezeichnungen wie Panhypersebastos, Sebastohypertatos, Protopansebastohypertatos, Protopanentimohypertatos, Protonobelissimohypertatos und ähnliche mehr.[8] Die neue Titulatur

---

1) Dölger, Regesten 1081.
2) Zum Nobelissimat und Protonobelissimat vgl. F. Dölger, Der Kodikellos des Christodulos in Palermo, Byzantinische Diplomatik 26 - 33; vgl. auch oben S. 35 mit Anm. 3.
3) Skyl.-Kedrenos II 535,15.
4) Zonaras XVIII 19,5: III 721.
5) Schlumberger, Sigillographie 627 und 548.
6) Vgl. Dölger, Regesten 1003; derselbe, Byzantinische Diplomatik 28 Anm. 107.
7) Anna XIII 8,6: Leib III 116.
8) Vgl. hierzu oben S. 21 Anm. 5. - Im 14. Jahrhundert sind noch folgende Hoftitel in Gebrauch: Despotes, Sebastokrator, Kaisar, Panhypersebastos, Protosebastos, Kuropalates und Sebastos. Der Nobelissimos und seine Zusammensetzungen verschwinden als Hoftitel mit dem Jahr 1204. E. Stein hat auf einen

blieb auch - freilich mit Ergänzungen und einigen Modifikationen - unter den Nachfolgern Kaiser Alexios' I. erhalten. Die höchsten Rangtitel waren zunächst Sebastokrator - Kaisar - Panhypersebastos - Protosebastos - Kuropalates - Nobelissimos. Eine der wichtigsten Neuerungen der Folgezeit ist die Schaffung der Despotes - Würde durch Kaiser Manuel I., der damit 1163 seinen "Schwiegersohn" Bela - Alexios auszeichnet, um ihn als präsumptiven Nachfolger hervorzuheben.[1]

Protonobelissimos in einer Urkunde des Jahres 1277 (MM 4,419) hingewiesen, und V. Laurent (Le protonobelissimat à l'époque des Paléologues) auf zwei weitere Protonobelissimoi aus der Palaiologenzeit. Sie haben den Städtenamen beim Titel und sind jedenfalls nicht mehr Inhaber eines Hofrangs. Nach der Meinung Laurents handelt es sich dabei um Beamte dieser Städte, und der ursprüngliche Hoftitel ist zu einem Beamtentitel geworden. F. Dölger, Byz. Ztschr. 40 (1940) 519 f. sieht in diesem Protonobelissimos - Titel die Bezeichnung für den angesehensten Vertreter des Adels in den Landstädten. Vgl. auch derselbe, Byzantinische Diplomatik 32. Anm. 143. Endgültig zu klären ist die Frage mit dem vorhandenen Material nicht. Vielleicht hat der angesehenste Vertreter des Adels einer solchen Stadt zugleich gewisse amtliche Funktionen ausgeübt, so daß sich der Titel zu einer Art Amtsbezeichnung entwickeln konnte.

1) Als Kaiser Manuel ein Sohn geboren wird, verliert Bela mit dem Anspruch auf den Thron auch die Despotes - Würde. Vgl. oben S. 30. Er erhält den Kaisar - Titel, der bis ins 11. Jahrhundert der höchste byzantinische Hofrang nach dem Basileus gewesen war. Konstantinos Porphyrogennetos (de caerim. II 52: p. 711 f.) nennt diese Würde παρομοία τῆς βασιλικῆς δόξης. Einen Beweis für ihren Wert dürfen wir der Tatsache entnehmen, daß sich Nikephoros Melissenos noch 1081 durch die Verleihung dieses Ranges zur Loyalität gegenüber den Komnenen bestimmen läßt. Es gab einen oder manchmal auch zwei Kaisares, und öfters auch, wenn die Herrscher die Würde nicht verliehen, gar keinen. Unter Alexios I. Komnenos haben wir neben Nikephoros Melissenos noch zwei weitere Kaisares, Nikephoros Bryennios, den Gatten der Anna Komnene (Anna I 6,7: Leib I 27; Zonaras XVIII 22,22 f.: III 739), und Isaak Komnenos (Zonaras XVIII 24,26: III 749), der uns in dem Typikon der Eirene Dukas für das Kecharitomene-Kloster als Kaisar begegnet (vgl. oben S. 25 Anm. 5), und von dem Niketas (Joh. I 3: p. 13) sagt, er sei von seinem Vater, Kaiser Alexios I., mit der Sebastokratorwürde bekleidet worden. - Unter Johannes II. finden wir als Kaisar seinen Schwiegersohn Jean Roger (Kinn. II 4: p. 36 f.; Chalandon, Les Comnène II 197 f.). - Unter Manuel I. war Kaisar der schon erwähnte Bela - Alexios (Niketas, Man. V 5: p. 211; Kinn. VI 11: p. 287), sowie der Schwiegersohn des Kaisers, Rainer von Montferrat, der sich in Byzanz Johannes Komnenos nennnt (Nike-

Das neue Titelwesen brachte eine Lockerung des streng bürokratischen Zentralismus mit seinem straffen Rangsystem. Charakteristisch ist die Verwischung zwischen Rang- und Amtstitel, die wir jetzt deutlich bemerken können.[1] Die neuen Titel tragen keinen Amtscharakter in sich und sind nicht an eine Funktion gebunden. Die höchsten Grade der neuen Titelhierarchie sind selbstverständlich für die Mitglieder der kaiserlichen Familie bestimmt. Ihre Inhaber werden zu Aufgaben im Dienste des Staates nur von Fall zu Fall herangezogen und dies nicht aufgrund ihres Titels, sondern aufgrund ihrer persönlichen Beziehung zum Kaiser. Wesentlich ist: der Kaiser verleiht den Titel - sei es Hofrang oder Amtstitel - einem Mann seines Vertrauens und überträgt diesem dann, sehr oft nur für einen bestimmten

---

tas, Man. V 8: p. 222,10 f.; Al. Man. f. 4: p. 300,16 ff; Wilh. v. Tyrus XXII 4). Außerdem haben wir das Siegel eines Kaisar Johannes Dalassenos, vermählt mit Maria Komnene, einer Schwester Manuels I. (V. Laurent, les bulles métriques 724: Hellenika 8, 1935, 60); das bedeutet, daß der oben genannte Jean (Johannes) Roger mit diesem Johannes Dalassenos des Siegels identisch ist. Vgl. dazu L. Stiernon, Revue des Études Byzantines 22 (1964) 185 ff. - Unter den Angeloi treffen wir als Träger des Kaisar - Titels Alexios Komnenos, einen Sohn Manuels I., der zunächst mit der Tochter Kaiser Andronikos' I. vermählt und mit dem Sebastokratortitel ausgezeichnet worden war, schließlich aber von Andronikos geblendet und verbannt wurde (Niketas, Andr. I 10: p. 401 f.). Kaiser Isaak II. Angelos rief ihn zurück und verlieh ihm den Kaisar - Titel, bezeichnenderweise nicht mehr den Titel des Sebastokrators (Niketas, Is. Ang. III 2: p. 558). Isaak II. verlieh den Titel außerdem an seine beiden Schwäger Johannes Kantakuzenos, den Gatten seiner Schwester Eirene, der unter Andronikos geblendet worden war (Niketas, Is. Ang. I 6: p. 489 f.; vgl. Schlumberger, Sigillographie 616; V. Laurent, Les bulles métriques 397: Hellenika 5, 1932, 412) und an Konrad von Montferrat, den Gatten seiner Schwester Theodora (Niketas, Is. Ang. I 7: p. 497 - 499; Is. Ang. II 1: p. 516 f.). - Mit Ausnahme der Tatsache, daß Alexios V. Dukas Murtzuphlos ihre Reichtümer konfiszieren ließ (Niketas, Al. Duk. Murtz. 1: p. 749), hören wir nichts mehr von Kaisares in Byzanz vor dem Jahr 1204. - Vgl. R. Guilland, Le césarat, Orientalia Christiana Periodica 13 (1947) 168 - 194.

1) Vgl. E. Stein, Untersuchungen 29 f.; G. Ostrogorsky, Geschichte des byzantinischen Staates, 1963, 303 f.; L. Bréhier, Le monde byzantin II: Les institutions de l'empire byzantin 138.

Fall, die Ausübung einer entsprechenden Funktion.

IV. Die Armee

Kaiser Alexios I. Komnenos war Staatsmann und Feldherr - und beides in hohem Maße. Er war bestrebt Ansehen und Macht des Reiches, die schwer darniederlagen, wiederherzustellen und so mußte seine erste Sorge der Armee gelten. Alexios I. hat ohne Zweifel im Laufe seiner Regierung große Erfolge errungen; er konnte dem ständig fortschreitenden Verfall Einhalt gebieten und das Reichsterritorium beträchtlich erweitern. Diese Erfolge sind errungen mit den Mitteln der Diplomatie und der Waffen. Wer aber führte diese Waffen?

Die byzantinische Armee hatte ihre letzten großen Triumphe unter Kaiser Basileios II. Bulgaroktonos gefeiert. Das 11. Jahrhundert ist charakterisiert durch den Verfall der Wehrkraft des byzantinischen Staates. Der Kampf zwischen dem kleinasiatischen Landadel, aus dem alle großen Feldherrn hervorgingen, und dem hauptstädtischen Beamtenadel, dessen großartigster Repräsentant Psellos ist, kann als Signum dieses Jahrhunderts angesehen werden. Geschehnisse wie die Thronbesteigung Kaiser Isaaks I. 1057 oder die Revolte des Maniakes, um nur zwei Beispiele zu nennen, verstärkten das Mißtrauen der hauptstädtischen Regierung gegenüber dem Militär immer mehr. Die Folge war eine völlige Vernachlässigung der militärischen Bedürfnisse des Reiches und die konsequente Einschränkung der Heeresbestände. Diese Haltung wurde zu einer Art Staatsgrundsatz für ein halbes Jahrhundert.[1] Die Lage des Reiches schien gesichert. Man wollte sich mit dem status quo zufrieden geben und so der Militäraristokratie jede Möglichkeit zu einem Eingreifen unterbinden. Man vergaß dabei jedoch, daß Stillstand immer zugleich Rückschritt bedeutet. Das Ergebnis war ein

---

1) C. Neumann, Die Weltstellung des byzantinischen Reiches vor den Kreuzzügen, Leipzig 1894, 44 f.

mächtiges Anschwellen der Beamtenschaft[1] und das führte, abgesehen von Ämterkauf und ähnlichen Mißständen, zu einem ständigen Anwachsen der Staatsausgaben, die ohnehin durch reichliche Geschenke an die Kirche und etwa an fremde Fürsten, die man auf solche Weise für Byzanz gewinnen und von einem Angriff auf das Reich abhalten wollte, stark belastet waren. Die Großgrundbesitzer erhielten immer häufiger Privilegien und Immunitäten verliehen und schieden nicht selten überhaupt aus dem Verwaltungsnetz der Zentrale aus. Bei der Suche nach neuen Geldquellen kam man schließlich auch auf die Möglichkeit durch den Loskauf der Soldatenbauern von ihrer Dienstverpflichtung Geldmittel zu gewinnen. Es versteht sich von selbst, daß ein solches Vorgehen die Themenordnung und damit die Verteidigung des Reiches untergraben mußte. Die lange Friedenszeit hatte ohnehin die Themensoldaten dem Kriegsdienst entwöhnt und den Verfall der Themenmiliz mit beschleunigt. Die Thronbesteigung der Komnenen besiegelte den Sieg des Großgrundbesitzes. Aber die Themen als militärisch - administrative Einheiten waren zu jener Zeit schon ohne wesentliche Bedeutung. Die Seldschuken hatten eine Provinz des Reiches nach der anderen erobert, und nach der Niederlage von 1071 war mit dem Verlust Kleinasiens der Themenordnung die Grundlage entzogen. Selbst als im Gegenstoß der Kreuzzüge ehemals byzantinisches Gebiet zurückerobert wurde, brachte das der Themenordnung kein neues Leben. Obgleich das Reichsterritorium immer mehr zusammenschrumpfte, vergrößerte sich doch die Zahl dieser kleinen Themen, die oft nur eine Stadt und deren nächste Umgebung umfaßten und selbstverständlich nicht in der Lage waren eine schlagkräftige Miliz aufzustellen, um sich gegen plötzliche Überfälle zu schützen.[2] Die Vielzahl der Themen stellte eine einheitliche Aktion der einzelnen Kontingente, wenn solche überhaupt gestellt werden konnten, in Frage. Um eine einheitliche Leitung der militärischen

---

1) Vgl. Skyl.-Kedrenos II 652.
2) Vgl. E. Stein, Untersuchungen 19 f.; H. Glykatzi-Ahrweiler, Recherches sur l'administration de l'empire byzantin aux IXe - XIe siècles 23 f.

Kräfte des Reiches zu gewährleisten, mußte der Oberbefehl zentralistisch organisiert, d.h. einem Mann übertragen werden, der als kaiserlicher Beamter direkt der Zentrale in Konstantinopel unterstand und nicht ohne weiteres Lokalpolitik auf eigene Faust treiben konnte wie etwa ein Themenstratege. Die Situation des Reiches zu Ende des 11. Jahrhunderts brachte es notwendig mit sich, daß häufig Kriege geführt werden mußten. Die Regierung Kaiser Alexios' I. ist ein ständiger Wechsel von einem Kriegsschauplatz zum anderen; und selbst wenn eine kurze Zwischenpause eintrat, mußte man in steter Bereitschaft zu neuem Kampfe sein. Kurzum, man brauchte ein stehendes Heer.

θέματα als Truppenkörper werden in unseren Quellen nicht mehr erwähnt. Wenn von Themata die Rede ist, dann nur im Sinne von Verwaltungsbezirken, meist im Zusammenhang mit steuerlichen oder ähnlichen Angelegenheiten,[1] oder aber als geographisch - topographische Bezeichnung.[2] Niketas[3] erzählt beispielsweise, er habe 1189, zur Zeit als die Kreuzfahrer unter Kaiser Friedrich Barbarossa das byzantinische Gebiet durchzogen, τὴν τοῦ θέματος Φιλιππουπόλεως ... καὶ ἀρχὴν καὶ ἀπογραφὴν inne gehabt. Derselbe Autor spricht von τῶν ἑῴων ἐπαρχιῶν πρωτεύοντες,[4] von der Φιλίππου ἐπαρχία[5] und der ἐπαρχία Θετταλῶν,[6] von den ἐπαρχίαι Bithynien und Paphlagonien.[7] Auch als geographisch - topographische Bezeichnung eines Verwaltungsbezirks ist das Wort θέμα sehr selten. Anna

---

1) Vgl. etwa MM 6,319,6; Rouillard - Collomp, Actes de Lavra 45.
2) Selbstverständlich gebrauchen die Historiker noch die alten Bezeichnungen. Vgl. Anna XI 8,4: Leib III 38; Niketas, Joh. 9: p. 45,10 ff.; Man. I 2: p. 71,15 ff. - Schon im 11. Jahrhundert können wir feststellen, daß die Themenbezirke ihrem Umfang nach keineswegs mehr festgelegt sind; sie umfassen bald ein größeres, bald ein kleineres Gebiet. Ebensowenig liegt der Titel des Statthalters (Strategos, Dux, Katepano) für den jeweiligen Verwaltungsbezirk fest.
3) Is. Ang. II 3: p. 526,9 ff.
4) Andr. I 1: p. 362.
5) Andr. I 7: p. 384 und Is. Ang. III 4: p. 569,11.
6) Man. III 1: p. 132.
7) Joh. 5: p. 25,21.

Komnene spricht von Themata an der Stelle ihres Werkes, wo sie die persönlichen Lehen anführt, die Bohemund nach seiner Unterwerfung im Jahre 1108 von Kaiser Alexios in einem Chrysobull zugesprochen erhält.[1] Da werden die verschiedenen Bezirke teils als στρατηγίδες teils als στρατηγάτα und teils als θέματα bezeichnet. Es dürfte sich dabei nur um ein Variieren im Ausdruck handeln. Es sind jeweils Bezirke mit κάστρα, πολίχνια und der προσήκουσα χώρα. Ein sachlicher Unterschied zwischen den drei Bezeichnungen läßt sich an dieser Stelle nicht erkennen.[2]

1. Die Zusammensetzung der Truppen

Die eigentliche Wehrmacht des Reiches bilden schon in der Zeit vor Alexios I. die Truppen der Tagmata.[3] Sie setzen sich zusammen aus

a) den kaiserlichen Garde- und Elitetruppen,
b) Angehörigen fremder Völker, die innerhalb des byzantinischen Reiches angesiedelt und zum Kriegsdienst verpflichtet werden,
c) Söldnern, die für den Kriegsdienst - sei es für immer oder auch nur für einen bestimmten Fall - angeworben werden.

---

1) XIII 12,18 ff.: Leib III 133 f.; Dölger, Regesten 1243.
2) Στρατηγίδες finden wir schon früher erwähnt. Nikephoros Patriarches (73,15 ed. de Boor) spricht von πλάϊμοι στρατηγίδες. Ein Vergleich mit De thematibus (ed. A. Pertusi IX p. 73; XII p. 76; XIII p. 77; XVII 2 p. 88) zeigt, daß στρατηγίς und θέμα oft zusammenfallen. Στρατηγίς beinhaltet den technischen Sinn: Gebiet oder Platz unter einem Strategos, während die Bezeichnung Thema sich von dem dort stationierten Armeekorps ableitet. In De administrando imperio (ed. Moravcsik-Jenkins 50,83 ff.: p. 236) werden στρατηγίς und θέμα promiscue gebraucht. Daß στρατηγάτον und στρατηγία mit θέμα identisch sind, ersehen wir aus den Ranglisten bei Beneševič, Byzantin.-neugriech. Jahrbücher 5(1926/27) 116 - 121.
3) Vgl. hierzu H. Glykatzi - Ahrweiler, die in ihren reich dokumentierten Recherches die Belege für die vorkomnenische Zeit beibringt. Vgl. auch St. Kyriakides' Rezension von F. Dölger, Aus den Schatzkammern des Heiligen Berges, Makedonika 2 (1941 - 1952) 718 - 736, bes. 721 ff.

d) Dazu kommen schließlich noch byzantinische Kontingente, τάγματα κατ' ἔθνος, d.h. Armeekorps, die nach der Gegend, aus der sie sich rekrutieren, benannt sind.

Es handelt sich bei diesen Truppen der Tagmata um aktive Soldaten, die vom Staat besoldet werden. Das bedeutet, daß die Truppenstärke der Armee von den ökonomischen Möglichkeiten des Reiches abhängt.[1] Waren die finanziellen Mittel erschöpft, so konnte man nur resignieren, oder aber zu Gewaltmaßnahmen greifen, was jedoch, wie im Falle der Beschlagnahme des Kirchenguts durch Alexios I., zu innenpolitischen Schwierigkeiten führen mußte. Wenn man in Betracht zieht, daß sich auch die Gardetruppen großenteils aus fremden Söldnern zusammensetzten, so ist ohne weiteres klar, daß die fortschreitende Tagmatisierung des Heeres im 11. Jahrhundert und in ihrem Gefolge die zunehmende Barbarisierung der byzantinischen Armee allmählich zu einer drohenden Gefahr für das Reich werden mußten. Die zahlreichen Revolten fremder Truppen und ihrer Führer lassen das deutlich erkennen.[2]

Als Alexios I. 1081 den byzantinischen Thron bestieg, konnte niemand ahnen, daß er auf lange Zeit der letzte erfolgreiche Usurpator sein sollte. Als er 1118 starb, hinterließ der Begründer der Komnenen - Dynastie seinem Sohn eine gefestigte Herrschaft, wobei freilich, was man auch nicht ganz übersehen darf, gewisse Linien der Politik bereits für die Folgezeit festgelegt waren. Alexios hatte sein Leben lang Krieg geführt und er hatte den größeren Teil der Kämpfe siegreich bestanden. Angesichts des Zustandes, in dem er das Reich übernommen hatte, ist die Frage nach den Mitteln, und zwar zunächst nach den militärischen Mitteln, mit deren Hilfe er diese Erfolge erreichen konnte, nicht müßig. Konnte er neue militärische Re-

---

1) Unsere Quellen berichten des öfteren darüber, daß die Soldaten im Winter entlassen werden und man im Frühjahr neue Aushebungen veranstalten muß. Grund für ein solches Vorgenen ist der Mangel an Geld für die Soldzahlungen. Vgl. z.B. Anna VI 14,7: Leib II 86; G. Buckler, Anna Comnena 356 f.
2) Vgl. H. Glykatzi-Ahrweiler, Recherches 24; St. Runciman, Geschichte der Kreuzzüge II 15.

serven für Byzanz erschließen? - Wie war seine Armee organisiert? - Wie führten seine Nachfolger sein Werk fort?

Kaiser Alexios war in erster Linie Soldat, und seine Tochter Anna berichtet, daß die erste Sorge ihres Vaters nach der Eroberung der Hauptstadt der Sondierung der militärischen Lage galt.[1] Das war das Gebot der Stunde, denn ohne Armee war eine Sicherung seiner Herrschaft nicht möglich.[2] Byzanz besaß 1081 weder eine ἀξιόμαχος στρατιά[3] noch genügend Geldmittel um Söldner anzuwerben.[4] Die Komnenen waren in Konstantinopel eingedrungen mit einem στρατόπεδον ἐκ ξενικῆς τε καὶ ἐγχωρίου δυνάμεως, ἐκ τ' αὐτοχθόνων καὶ τῶν παρακειμένων χωρῶν συνεληλυθός,[5] dessen Disziplin nicht die beste gewesen zu sein scheint. Alexios fürchtet die Dreistigkeit der aus völlig heterogenen Elementen zusammengesetzten Truppe,[6] ja er befürchtet sogar, daß sie auch gegen ihn selbst vorgehen könnte.[7] - Die Verteidigung der Hauptstadt gegen die andringenden Komnenen hatte nach dem Bericht der Anna[8] in den Händen der ἀθάνατοι, der ἐκ τῆς Θούλης βάραγγοι und der Νέμιτζοι gelegen.

a) Garde- und Elitetruppen

Die ἀθάνατοι sind ein aus verstreut gesiedelten größeren Einheiten gebildetes Truppenkorps, das der Logothet Kaiser Michaels VII., Nikephoros, als Kampftruppe gegen die Türken einsetzte, wobei er auf eine schon von Kaiser Johannes I. Tzimiskes geschaffene Einrichtung zurückgriff. Ihr erster Führer war ein Verwandter Michaels VII., Konstantinos Kappadox.[9] Michael Attaleiates rühmt die Kriegstüchtigkeit der

---

1) III 2,2: Leib I 106 f.
2) Vgl. Theod. Skut. 183, 9 f.: καὶ τὰς ὅλας ἡμέρας τῆς βασιλείας αὐτοῦ μόναις ταῖς στρατιωτικαῖς ἀπησχολεῖτο φροντίσι.
3) Anna III 9,1: Leib I 130. Schon hier werden die Waräger als einzige, zwar kleine, aber doch schlagkräftige Truppe genannt.
4) Vgl. Anna a.a.O.
5) Anna II 10,4: Leib I 94 f.
6) Zonaras XVIII 20,13: III 728 f. spricht von einem σύμμικτον πλῆθος ἐκ Θρακῶν τε καὶ Μακεδόνων καὶ Ῥωμαίων ἄλλων καὶ βαρβάρων συνεστηκός.
7) Anna III 2,2: Leib I 106 f.
8) II 9,4: Leib I 92.
9) Nikeph. Bryenn. IV 4: p. 133 f.

ἀθάνατοι und betont, daß sie sehr zahlreich gewesen seien.[1] Alexios Komnenos hatte selbst einst als Domestikos der Scholen die ἀθάνατοι zusammen mit den Soldaten aus Choma[2] und einer fränkischen Söldnertruppe gegen den aufständischen Bryennios geführt; aber da hatte sich die Truppe nicht bewährt, sie war zahlenmäßig zu gering und außerdem zu rasch und nur ungenügend trainiert gewesen.[3] An unserer Stelle nennt Anna die ἀθάνατοι das στράτευμα τῆς 'Ρωμαΐκῆς δυνάμεως ἰδιαίτατον. Sie sind αὐτόχθονες und also loyale Truppen des Kaisers, von denen ein Verrat nicht zu erwarten ist. Die ἀθάνατοι begegnen uns noch - jeweils in Befreiungsformeln - in einem Chrysobullos Logos des Kaisers Alexios I. für Leon Kephalas vom Mai 1086[4] und in einem weiteren Chrysobull für das Patmoskloster des Christodulos vom Jahr 1088.[5] Später hören wir von ihnen nichts mehr.

Οἱ ἐκ τῆς Θούλης βάραγγοι sind eine der wichtigsten Stützen der byzantinischen Kaisermacht im 11. und 12. Jahrhundert. Es ist die Leibgarde der Waräger, die sich seit den siebziger Jahren des 11. Jahrhunderts vorwiegend aus Angeln rekrutiert. Nach dem Sieg Wilhelms des Eroberers bei Hastings im Jahr 1066 hatte ein starker Zustrom von Auswanderern aus England eingesetzt.[6] So löste allmählich die warägo - englische

---

1) p. 306.
2) Vgl. G. Buckler, Anna Comnena 363 f.; vgl. auch unten S. 81 f.
3) Anna I 4,4: Leib I 18; I 6,3: Leib I 25.
4) F. Dölger, Schatzkammern I n. 3,28; vgl. die Bemerkungen Dölgers zu ebenda n. 1/2, 26.
5) MM 6, 47. Da in solchen Befreiungsformeln immer Wert darauf gelegt ist, sämtliche Möglichkeiten ins Auge zu fassen, bedeutet diese Stelle nicht sehr viel für das Weiterbestehen der ἀθάνατοι. Wir dürfen annehmen, daß diese Truppe unter Kaiser Alexios I. bereits nicht mehr bestand. Die ἀθάνατοι, die sich zusammen mit Rhapsomates in Kypros erhoben (Anna IX 2,4: Leib II 164), waren eine Elitetruppe des Rhapsomates. - Vgl. auch St. Kyriakides, Makedonika 2 (1941 - 1952) 721 - 724.
6) Ordericus Vitalis, Historia ecclesiastica 7 : III 169 berichtet von dem Verhältnis des Kaisers zu den Angloi: Alexius in amicitiam sibi ascivit, ejusque principale palatium regiosque thesauros palam commendavit; quin etiam eos capitis sui rerumque suarum custodes posuit. Vgl. auch Hist. eccl. 4: II 172 f. und G. Malaterra, De rebus gestis Rogerii Guiscardi ducis III 27: p. 74,2: Angli vero, quos Waringos appellant...

Garde die warägo - russische ab.[1] Über die Bedeutung der Waräger innerhalb der byzantinischen Streitkräfte schreibt Malaterra[2]: Porro imperator videns Waringos, in quibus sibi maxima spes victoriae fuerat enerviter superatos, ... territus, fugam, potius quam certamen eligit. Ihre Verläßlichkeit und ihre Stärke werden auch charakterisiert durch eine Stelle bei Anna Komnene, wo Nikephoros Palaiologos dem Kaiser Nikephoros Botaneiates anbietet, er wolle mit den βάρβαροι ἀπὸ τῆς Θούλης νήσου die Komnenen wieder aus der Stadt vertreiben.[3] An einer anderen Stelle hebt Anna die Tapferkeit der Truppe des Nabites rühmend hervor.[4] Die Treue der Warägergarde gegenüber dem Herrscher war Tradition; die ethnische Zusammensetzung der Garde hatte darauf keinen Einfluß. Wenn Zonaras[5] im Zusammenhang mit der Revolte des Bryennios auch von einer Erhebung der Waräger gegen den Kaiser berichtet, so handelte es sich dabei nicht um eine planmäßig vorbereitete Rebellion, sondern um eine plötzliche Erregung der Truppe infolge ungerechter Behandlung.[6] Es gab warägische Soldtruppen auch außerhalb der Hauptstadt. Michael Attaleiates[7] sagt von den Truppen, die Johannes, der Bruder des Nikephoros Bryennios, um sich versammelte, daß unter

---

1) Dieser Wechsel ging selbstverständlich nur ganz allmählich vor sich. Vgl. A. A. Vasiliev, The opening states of the Anglo - Saxon immigration to Byzantium 57 f.; F. Dölger, Byz. Ztschr. 38 (1938) 235 f.; V. G. Vasiljevskij, Trudy I 364; S. Blöndal, The last exploits of Harald Sigurdsson in Greek service, Classica et Mediaevalia 2 (1939) 1 - 26. Der Zeitpunkt der Eingliederung der Inglinoi in die Garde der Waräger ist umstritten. Dölger weist daraufhin, daß die Inglinoi in den Chrysobullen der Jahre 1079 - 1088 von den Barangoi geschieden sind. Klar ist, daß der Zustrom unter Alexios I. besonders stark war und daß die Fusion mit der Warägergarde unter seiner Regierung (nach 1088) stattgefunden hat. Es ist nicht unwahrscheinlich, daß Malaterra sowohl wie Anna Komnene hier einem Anachronismus zum Opfer gefallen sind.
2) De rebus gestis Rogerii... comitis et Roberti Guiscardi ducis III 27: p. 74,10 ff.(zum Jahr 1081).
3) II 11,7: Leib I 98.
4) IV 6,6: Leib I 160.
5) XVIII 19,7 f.: III 722.
6) Skyl.-Kedrenos II 737 f.

ihnen auch Βαράγγων καὶ Φράγγων πλήθη πολλά gewesen seien; bei Skylitzes - Kedrenos[1] heißt es τοῦ γὰρ Βρυεννίου ἀποστήσαντος καὶ τῶν ἐκτὸς Βαράγγων ὁμοφρονησάντων αὐτῷ, οἱ ἐν τῷ παλατίῳ Βάραγγοι ἕνα ... πρὸς τοὺς ὁμοεθνεῖς ἀποστέλλουσιν, Malaterra[2] erzählt anläßlich der Belagerung von Kastoria: Trecenti enim Waringi in eadem urbe habitabant, custodes ab imperatore deputati, quorum praesidio et opere non minimum defensabatur.

Unter Kaiser Johannes II. treffen wir die Waräger als Palastgarde. Sie geben ihm den Weg zum Kaiserpalast erst frei, nachdem sie sich vergewissert haben, daß Alexios I. gestorben ist.[3] Auch im Petschenegenfeldzug (1121 - 1122) finden wir sie als kaiserliche Leibwache.[4] Während der Regierungszeit Kaiser Manuels und seiner Nachfolger bis zur Eroberung Konstantinopels durch die Kreuzfahrer bilden sie die Leibwache des Kaisers, sei es im Palast in der Hauptstadt, sei es im Felde. Das Wort

---

1) II 737,16 ff.
2) De rebus gestis Rogerii ... comitis et Roberti Guiscardi ducis III 29: p. 75,4 ff.
3) Zonaras XVIII 29,1: III 763.
4) Niketas, Joh. 4: p. 21,5: ὅσον περὶ τὴν τοῦ σώματος φυλακὴν ἀποτέτακτο, vgl. ders., Is. Ang. II 8: p. 547,2 ff.: ... καὶ ὁ τῶν πελεκυφόρων δὲ κατάρχων Βρεττανῶν, οὓς νῦν φασὶν Ἰγγλίνους und Kinn. I 3: p. 8,14 ff.: τοῖς ἀμφ' αὐτὸν πελεκυφόροις (ἔθνος δέ ἐστι τοῦτο Βρεττανικὸν βασιλεῦσι Ῥωμαίων δουλεῦον ἀνέκαθεν). Das würde bedeuten, daß sich die Leibgarde der Waräger (πελεκυφόροι) schon in der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts zum größten Teil aus Angeln rekrutierte. S. Blöndal, Nabites the Varangian 160 f. betont, daß noch unter Kaiser Alexios I. das skandinavische Element in dieser Garde sehr stark vertreten gewesen sei. Blöndal weist darauf hin, daß wir zum Jahr 1102 von dänischen Söldnern in Konstantinopel hören, und daß zahlreiche Krieger aus dem Gefolge des norwegischen Königs Sigurd auf der Rückkehr vom Kreuzzug in byzantinische Dienste getreten sind. Wir wissen auch, daß Kaiser Alexios III. Angelos 1195 Boten an die drei skandinavischen Könige schickte mit der Bitte, sie sollten ihm 1200 Mann für seine Garde auswählen und nach Konstantinopel senden. (vgl. Blöndal a.a.O. 163). Schließlich berichtet Villehardouin 171 zum Jahr 1204, daß die Mauern der byzantinischen Hauptstadt von Engländern und Dänen besetzt gewesen seien.

βάραγγος freilich finden wir bei Niketas nur in der Rezension B. Im Text der Bonner Ausgabe ist der Begriff jeweils umschrieben: Man. V 9: p. 224,5 verfolgen die Waräger die sich auf ihre Schiffe flüchtenden Venezianer; Man. VI 3: p. 239,13 hat der Kaiser nach der Niederlage von Myriokephalon keinen seiner Leibwächter bei sich; Al. Man. f. 11: p. 323,20 ist von der φρουρὰ Γερμανῶν die Rede, die Rezension B hat ὑπὸ τῶν βαράγγων φυλάττεται ; Al. Man. f. 16: p. 342, 20 ff. nimmt ein "keltischer" Beilträger (B: βάραγγος) die Söhne des Megas Domestikos Batatzes in Kreta fest; auch Andr. II 10: p. 447,18 und Is. Ang. II 4: p. 532,21 finden wir in B βάραγγος anstatt einer Umschreibung im Bonner Text. Am 17. Juli 1203 verteidigten die Waräger zusammen mit den Pisanern Konstantinopel gegen die anstürmenden Kreuzfahrer.[1] Schließlich gelang es Alexios V. Dukas Murtzuphlos sie bei seiner Erhebung gegen Alexios IV. für sich zu gewinnen.[2] 1204 beim letzten Ansturm der Kreuzfahrer gegen die byzantinische Hauptstadt ruft nach dem Bericht des Niketas Theodoros Laskaris die Waräger zum Kampf gegen die Feinde auf die Mauern.[3] - Auch Kinnamos gebraucht das Wort βάραγγος nicht. I 8: p. 18,5 spricht er von den ἐπὶ θύραις und IV 21: p. 187,8 f. sagt er αὐτόν γε μὴν βασιλέα πολύν τινα πελεκηφόρων βαρβάρων ὅμιλον περιέπειν, ὥσπερ ἔθος ἐστί.

Der Befehlshaber der Warägergarde führt die Bezeichnung ἀκόλουθος.[4] Anna Komnene[5] erwähnt einen Nabites als Anführer der Waräger. Bei Kinnamos lernen wir drei Akoluthoi kennen: Stephanos, der Konrad III. durch das byzantinische Gebiet be-

---

1) Niketas, Al. Is. Ang. fr. III 10: p. 721,19 ff.
2) Niketas, Is. Ang. et Al. f. 5: p. 745,3; vgl. Theod. Skut. 444.
3) Niketas, Al. Duk. Murtz. 3: p. 756; vgl. oben S. 48 Anm. 4.
4) Vgl. R. Guilland, Les commandants de la garde impériale, Revue des Études Byzantines 18 (1960) 79 - 83.
5) IV 5,3: Leib I 155: τῶν βαράγγων ἡγεμών, IV 6,6: Leib I 160: τούτων (!) ἀρχηγός, VII 3,6: Leib II 97: ἄρχων Βαραγγίας. Vgl. dazu II 9,4: Leib I 92. - Vgl. auch S. Blöndal, Nabites the Varangian.

gleitet;[1] Basileios Kamateros, der 1160/61 als Brautwerber für Kaiser Manuel I. nach Antiocheia geht. Ob er identisch ist mit dem gleichnamigen Eparchos, der uns auf den Synoden von 1166 und 1170 begegnet,[2] läßt sich nicht mit Sicherheit sagen.[3] Der dritte Akoluthos, dessen Namen wir aus Kinnamos erfahren, ist Isaak Aaron.[4] Er war Dolmetscher am Hofe Kaiser Manuels I. und erhielt als solcher verschiedene vertrauliche Aufträge zur Erledigung.[5] Da er aber das Vertrauen des Kaisers mißbrauchte und zudem noch der Magie überführt wurde, verlor er 1171 seine Güter und wurde geblendet.[6] Unter Kaiser Isaak II. Angelos verlor er dann auch noch seine Zunge.[7] - Ein Akoluthos Isaak wird in den Akten der Synode von 1166 genannt,[8] und in einem Chrysobull des Jahres 1198 hören wir noch von einem Pansebastos Sebastos und Akoluthos Johannes Nomukopulos, der 1197 als Gesandter des Kaisers nach Venedig geschickt worden war.[9]

Nach 1204 erscheinen die Waräger nicht mehr auf Kriegszügen; sie sind nur noch Palastgarde.[10]

---

1) Kinn. II 16: p. 80,23. Wir haben über ihn sonst keine Nachrichten. Vielleicht gehört ihm das bei Laurent, Les bulles métriques 62: Hellenika 4 (1931) 215 angeführte Siegel. Vgl. Schlumberger, Sigillographie 323.
2) Kinn. V 4: p. 210,7.- Vgl. auch Dölger, Regesten 1495.
3) Zur Familie der Kamateroi vgl. V. Laurent, Un sceau inédit du protonotaire Basile Kamateros, Byzantion 8 (1931) 253 - 272; G. Stadtmüller, Zur Geschichte der Familie Kamateros, Byz. Ztschr. 34 (1934) 352 - 358; G.G. Ladas, Βιβλιογραφικαί τινες σημειώσεις, Ὁ Συλλέκτης 2(1952 - 58) 64 - 74; V. Šandrovskaja, Grigorij Kamatir i evo pečat v sobranii Gosudarstvennavo Ermitaža, Viz. Vremennik 16 (1959) 173 - 182.
4) Kinn. VI 10: p. 284,7.
5) Niketas, Man. IV 6: p. 188.
6) Niketas, Man. IV 7: p. 190 f.; Kinn. VI 11: p. 288,3 f.
7) Niketas, Man. IV 7: p. 192; vgl. V. Laurent, La prosopographie de l'empire byzantin, Échos d'Orient 33 (1934) 385 - 395, bes. 394.
8) Migne PG 140, 252; vgl. Chalandon, Les Comnène II 648. 649 Anm. 4. Chalandon a.a.O. 225 identifiziert ihn mit dem bei Kinn. VII 3: p. 298 genannten Isaak - Michael.
9) Dölger, Regesten 1639.- R. Guilland, Les commandants de la garde impériale 83 datiert das Chrysobull, wie die Herausgeber, in das Jahr 1199.
10) Vgl. R. M. Dawkins, The later history of the Varangian guard 44; T. D. Kendrick, A history of the Vikings 177; E. Stein, Untersuchungen 48; L. Bréhier, Les institutions 394 f.- Pseudo-

Das alte Gardekorps der ἐξκούβιτοι, das Anna zu Anfang der Regierung ihres Vaters noch erwähnt,[1] hat Alexios aufgelöst und ihren Palastdienst den Warägern übertragen.[2]

Die Νέμιτζοι, von denen Anna spricht, sind deutsche Soldtruppen.[3] Sie gehörten unter Kaiser Romanos IV. Diogenes zur kaiserlichen Leibgarde.[4] An unserer Stelle erscheinen sie in keinem guten Licht; denn allein sie sind dem Verrat zugänglich.[5] Wir treffen in den Befreiungsformeln der Urkunden aus der Komnenenzeit immer wieder auf ihren Namen.[6] - Niketas spricht an zwei Stellen seines Werkes auch von Γερμανοί. Manuel I. legt eine sehr starke Besatzung nach Korfu:[7] φρουρὰν ἐπιστήσας ἀσφαλεστάτην ἐκ Γερμανῶν. Die zweite Nachricht bezieht sich auf die Verhaftung des Protosebastos Alexios durch die φρουρὰ Γερμανῶν οἱ κατωμαδὸν τοὺς ἑτεροστόμους πελέκεις ἀνέχουσιν.[8] Es kann sich dabei jedoch nicht um Deutsche handeln, da Niketas für sie, wie wir aus zahlreichen anderen Stellen wissen, die Bezeichnung Ἀλαμανοί gebraucht. Die Γερμανοί erscheinen mit der charakteristischen Waffe der Waräger; also handelt es sich wohl um Angehörige dieser Truppe.

Kodinos, de off. 40,12 ff. kennt den Akoluthos noch als Chef der Waräger. So ist es wenig wahrscheinlich, daß er seit dem 13. Jahrhundert durch einen anderen Würdenträger mit einem neuen Titel ersetzt worden sei. Vgl. R. Guilland, Les commandants de la garde impériale 83.
1) Anna IV 4,3: Leib I 152.
2) Zonaras XVIII 29,1: III 763. Ende des 14. Jahrhunderts treffen wir dann in den Urkunden einen ἀπὸ τῶν ἐξκουβιτόρων Georgios Monophatzos (MM 2,50) und einen gewissen Katzas, υἱὸς τοῦ ἐξκουβίτωρος (MM 2,554). Vgl. E. Stein, Untersuchungen 48 Anm. 2.
3) II 9,4: Leib I 92.
4) Skyl. - Kedrenos II 691, 7-14.
5) Vgl. Zonaras XVIII 20,6 f.: III 727.
6) Vgl. MM 6,47; F. Dölger, Aus den Schatzkammern des Heiligen Berges 1/2 Zeile 27; a.a.O. 3 Zeile 28 und öfters.
7) Niketas, Man. II 6: p. 118,4 f.
8) Niketas, Al. Man. f. 11: p. 323,20.

Wie lange das von Kaiser Nikephoros I. geschaffene Gardekorps der Hikanaten[1] in der Zeit der Komnenen noch bestanden hat, ist nicht mit Sicherheit zu sagen. Im Zusammenhang mit dem Prozeß gegen Johannes Italos im Jahre 1082 wird ein ἱκανᾶτος Bardas[2] erwähnt, und unter einem Praktikon des Gregoras Xerites vom September 1085 lesen wir die Unterschrift eines Λέων δομέστικος τῶν ἱκανάτων .[3] Später hören wir nichts mehr von dieser Truppe. Sie dürfte jedenfalls die Regierung des Kaisers Alexios I. nicht überdauert haben. Ps.-Kodinos kennt keinen Domestikos der Hikanaten mehr.

Kaiser Alexios I. Komnenos schuf sich, ähnlich wie mancher seiner Vorgänger, eine neue Elitetruppe, die ἀρχοντόπουλοι. Sie bestand aus Söhnen gefallener Militärs und hatte nach den Angaben der Anna Komnene eine Stärke von etwa 2 000 Mann.[4] Die Truppe wurde jedoch in der Schlacht bei Dristra stark dezimiert.[5] Wir hören später nichts mehr von den Archontopuloi. Es scheint, daß die Truppe schon unter Kaiser Johannes II. nicht mehr bestanden hat.[6]

Ob man, wie Glykatzi - Ahrweiler[7] es tut, aus Anna Komnene

---

1) Zur Gründung des Korps vgl. J. B. Bury, Administrative system 63 f.; G. Ostrogorsky - E. Stein, Byzantion 7 (1932) 193; H. Grégoire, Un nouveau fragment du "Scriptor incertus de Leone Armenio", Byzantion 11 (1936) 417 - 427.
2) Izvestija des Russischen Archäologischen Instituts in Konstantinopel 2 (1897) 42,5. Dieser Bardas Hikanatos begegnet auch in der Anwesenheitsliste einer Synode des Jahres 1092 (vgl. Grumel, Regestes nr. 967).
3) Rouillard - Collomp, Actes de Lavra 40,54. - Der 1144 bei Rhalles - Potles, Syntagma V 90 (Grumel, Regestes nr. 1015) erwähnte Protasekretis Leon Hikanatos ist mit dem Domestikos der Hikanaten von 1085 sicher nicht identisch. Aus diesem einen Beleg läßt sich auch nicht auf das Bestehen des Korps der Hikanaten im 12. Jahrhundert schließen. Eher könnte man vermuten, daß ähnlich wie "μαγκλαβίτης" (vgl. V. Laurent, Échos d'Orient 31 (1932) 443) auch "ἱκανᾶτος" zum Familiennamen geworden ist.
4) VII 7,1: Leib II 108.
5) Vgl. G. Buckler, Anna Comnena 64.
6) Die Erwähnung zweier Archontopuloi in der Palaiologenzeit (MM 6,207) hat sicher nichts mit der Elitetruppe des Kaisers Alexios I. Komnenos zu tun.
7) Recherches 29.

VII 7,3: Leib II 109 "sans doute" auf ein eigenes im 11. Jahrhundert geschaffenes Tagma der ἀνδρειωμένοι schließen kann, scheint mir fraglich zu sein. Es handelt sich an der genannten Stelle um die Zusammenstellung eines besonders schlagkräftigen Expeditionskorps für eine bestimmte Aufgabe. Zu diesem Zweck soll Tatikios zusammenstellen τούς τε καλουμένους ἠνδρειωμένους τῶν ἀγούρων καὶ τῶν περὶ τὴν θεραπείαν αὐτοῦ οἰκειοτέρων τοὺς λογάδας καὶ τοὺς Λατίνους ἅπαντας ..... Gerade der Genitiv ἀγούρων spricht m.E. gegen eine Erklärung im Sinne von Glykatzi - Ahrweiler. Es handelt sich um diejenigen ἄγουροι, von denen bekannt war, daß sie tapfer waren.

Bei der Aufzählung der Tagmata[1] spricht Anna auch von den οἰκειότεροι des Kaisers und fügt hinzu βεστιαρίτας ἡ συνήθεια καλεῖ. Sie bilden die unmittelbare Umgebung des Kaisers. Zuerst tauchen sie auf in einem Chrysobull Kaiser Michaels VII. von 1074,[2] und zwar zusammen mit den Mandatores tu dromu; dann wieder zusammen mit den Mandatores in einem Chrysobull des Nikephoros Botaneiates von 1079[3] und in einem weiteren Chrysobull desselben Jahres zusammen mit den Mandatores tu dromu;[4] in einem Chrysobull Alexios' I.[5] von 1087 zusammen mit den Mandatores usw. In den früheren Urkunden des 11. Jahrhunderts fehlen sie, ebenso in dem Chrysobull des Nikephoros Botaneiates für Michael Attaleiates von 1079.[6] Sie stehen in den Befreiungsformeln der genannten Urkunden immer in militärischer Umgebung. Nach der Angabe Annas ziehen sie unter einem eigenen Kommandeur in den Krieg. Es kann demnach nicht zweifelhaft sein, daß sie eine Art militärischer Garde gewesen sind zum persönlichen

---

1) IV 4,3: Leib I 152.
2) MM 5,137,30.
3) MM 5,143,5.
4) MM 6,23,5.
5) MM 6,28,7; vgl. auch Rouillard - Collomp, Actes de Lavra 31, 47; 41, 48; 50 B, 28; F. Dölger, Aus den Schatzkammern des Heiligen Berges 1/2, Z. 33.
6) MM 5, 138 - 145.

Schutz des Kaisers im Felde. Der Bericht des Kekaumenos[1)] läßt erkennen, daß die βεστιαρῖται zunächst wohl einfach nur Ordonnanzen, nicht etwa nur des Kaisers, sondern auch, wie in diesem Fall, eines Strategos gewesen sind. Damit möchte ich die oben angeführte Stelle aus der Anna Komnene[2)] zusammenbringen, wo von den περὶ τὴν θεραπείαν αὐτοῦ (des Kaisers) οἰκειότεροι die Rede ist. - Schon die genannten Urkunden lassen erkennen, daß die βεστιαρῖται auch in der Zivilverwaltung eine Rolle spielen. Im 13. Jahrhundert treffen wir sie dann öfters mit Aufgaben der Finanzverwaltung befaßt; aber das ist eine sekundäre Entwicklung.[3)] -

Wir haben jedoch, worauf E. Stein zuerst hingewiesen hat,[4)] im 11. Jahrhundert noch eine andere Bezeichnung für die unmittelbare Gefolgschaft des Kaisers. Attaleiates[5)] sagt zum Jahr 1071 von der μοῖρα des Kaisers, τὸ λεγόμενον συνήθως ἀλλάγιον, daß sie in früheren Zeiten nicht zum Kriegsdienst herangezogen worden sei. Man muß sich fragen, ob es nicht möglich wäre, daß beide, Attaleiates sowohl wie Anna Komnene,[6)] mit ihren Angaben dasselbe meinen. Beide drücken sich in der Benennung des betreffenden Truppenteils sehr vorsichtig aus, so daß wir ohne weiteres annehmen dürfen, daß die von ihnen gewählte Bezeichnung nicht die allein gebräuchliche gewesen ist. Bei Ps.- Kodinos bemerken wir unter den kaiserlichen Palastgarden seiner Zeit die παραμοναί,[7)] die in zwei Abteilungen (ἀλλάγια) mit je einem ἀλλαγάτωρ an der Spitze gegliedert

---

1) 95: p. 39,22.
2) VII 7,3: Leib II 109.
3) Vgl. dazu F. Dölger, Beiträge zur Geschichte der byzantinischen Finanzverwaltung 31 f. Zum zeitlichen Ansatz weist Dölger auf die entrüstete Klage des Michael Choniates (Lampros II 107,2) hin, woraus man schließen darf, daß der βεστιαρίτης als Steuereinnehmer um die Wende des 12./13. Jahrhunderts noch etwas unerhört Neues darstellte.
4) Untersuchungen 43 f., 48 f.
5) p. 149,19 ff.
6) IV 4,3: Leib I 151 f.
7) De off. 34, 6 - 10.

sind. Das eine der beiden Allagia ist beritten, das andere führt als Waffe das Schwert (σπάθη), weshalb Ps.- Kodinos in ihm wohl mit Recht den Nachfolger der einstigen βασιλικοὶ σπαθάριοι sieht.[1)] Die Paramonai sind in der Rezension B des Niketas viermal zusammen mit den Warägern erwähnt: Man. V 9: p. 224,26 f. καράβια καὶ κάτεργα βασιλικὰ γεμισμένα ἀνδρῶν βαράγγων τε καὶ παραμονῶν, Man. VI 3: p. 239,26 f. μὴ ἔχων τινὰ ἐν αὐτῷ ἢ βάραγγον ἢ παραμονήν .... Andr. II 10: p. 447,27 f. οὐ βάραγγος, οὐ παραμονή, οὐ βαρδαριώτης ... Al. Duk. Murtz. 3: p. 756, 25 f. καὶ τοὺς βαράγγους δὲ καὶ τὰς παραμονὰς εἰς τὸν προκείμενον διήγειρε πόλεμον.... Die erste Erwähnung bezieht sich auf das Jahr 1171, woraus E. Stein geschlossen hat,[2)] daß die Paramonai spätestens unter Kaiser Manuel I. an die Stelle der βασιλικοὶ σπαθάριοι getreten sind. Hält man dazu die Unsicherheit, die Attaleiates und Anna Komnene an den angeführten Stellen zeigen, so könnte man vermuten, daß die Bezeichnung für die unmittelbare militärische Gefolgschaft des Kaisers gegen Ende des 11. Jahrhunderts schwankt, beide Autoren aber dasselbe meinen, nämlich gerade diese unmittelbare Gefolgschaft des Kaisers. Es wäre möglich, daß die beiden Bezeichnungen eine gewisse Zeit mit wechselnder Frequenz nebeneinander herliefen, wobei sich schließlich das Allagion durchgesetzt hat. Unter Theodoros II. Laskaris treffen wir den ἄρχων τοῦ ἀλλαγίου oder ἄρχων τῆς βασιλικῆς τάξεως, der auch unter den Palaiologen noch begegnet. Bei Ps.- Kodinos (De off. 40,19 ff.) erscheinen der ἄρχων τοῦ ἀλλαγίου und der πρωταλλαγάτωρ unter dem Megas Primikerios im militärischen Gefolge des Kaisers.[3)] -

---

1) De off. 35,19 f.; vgl. 23,18 f.; vgl. J. B. Bury, Administrative system 111 f.
2) Untersuchungen 48 f. - MM 1,12,27 vom Jahr 1315 werden die βασιλικαὶ παραμοναί als eine Art Polizeitruppe erwähnt. Vgl. R. Guilland, Les commandants de la garde impériale 85.
3) Vgl. E. Stein, Untersuchungen 42 ff., 48 f. Auf die Tatsache, daß Allagion auch eine taktische Einheit im Stratiotenheer bezeichnen kann, hat bereits Stein (a.a.O. 44 Anm. 1) hingewiesen. Vgl. F. Dölger, Schatzkammern 50, Bemerkungen zu Z. 2 ff. - Zu ἀλλάγιον, ἄρχων τοῦ ἀλλαγίου und dergleichen vgl. R. Guilland, Les commandants de la garde impériale 83 - 87.

Für den ursprünglich militärischen Charakter der βεστιαρῖται weist Dölger[1] auf die Tatsache hin, daß der πρωτοβεστιαρίτης, der ja ursprünglich der Chef der βεστιαρῖται gewesen sein muß, an allen Stellen, die eine Beurteilung seines Charakters zulassen, als militärischer Kommandeur auftritt.[2] Wir haben allerdings für das 11. und 12. Jahrhundert bisher keinen Beleg für einen πρωτοβεστιαρίτης. Wir finden ihn erst seit dem 13. Jahrhundert, zu einer Zeit also, in der die βεστιαρῖται jedenfalls keine militärische Garde mehr sind.

Eines darf hier noch kurz angemerkt werden: beim Auszug der byzantinischen Truppen gegen Robert Guiscard im Jahre 1081 ist - jedenfalls nach den Angaben der Anna Komnene[3] - nicht Leon Kephalas, der in dem Chrysobull Alexios' I. vom März 1082 als βεστάρχης καὶ πριμικήριος τῶν βεστιαριτῶν bezeichnet wird,[4] Führer dieser Truppe. Wenn der πριμικήριος τῶν βεστιαριτῶν eine militärische Funktion bezeichnet, kann Leon diese Charge erst nach der Schlacht von Dyrrhachion erhalten haben.

Die Entstehung des Namens der βεστιαρῖται ist noch ungeklärt. Βέστης, πρωτοβέστης und βεστάρχης sind seit dem 10. Jahrhundert hohe Ehrentitel. F. Dölger vermutet, daß der Titel, der jedenfalls ein besonders nahes Verhältnis zum Kaiser ausdrückt, vielleicht von einer Hofzeremonie abgeleitet ist, die

---

1) Beiträge zur Geschichte der byzantinischen Finanzverwaltung 32.
2) Vgl. Georg. Akropolites ed. Heisenberg I 26,22; 124,8.13; 155,3.16; 159,20. Georg. Pachymeres, Mich.Pal. I 20: I 63,8; ebenda VI 19: I 466,10; Andr. Pal. III 9: II 210,9. 220,19; ebenda III 13: II 231,18. Nikeph. Gregoras VI 8: I 195,24. 200,9 f. Schlumberger, Sigillographie 606 gibt das Siegel eines πρωτοβεστιαρίτης aus dem Anfang des 13. Jahrhunderts, das auf der Vorderseite das Bild des heiligen Georg trägt; vgl. Laurent, Les bulles métriques 551: Hellenika 6 (1933) 227.- Bei Ps.- Kodinos (De off. 34,17) ist der πρωτοβεστιαρίτης ὑπερέτης τῆς παραστάσεως und steht neben dem μέγας ἑταιριάρχης, was wieder für seinen militärischen Charakter spricht. Vgl. auch Joh. Kantakuzenos IV 19: III 135; J. Ebersolt, Sur les fonctions et les dignités du Vestiarium byzantin 86 f.
3) IV 4,3: Leib I 151 f.
4) F. Dölger, Schatzkammern 1/2 mit Korrektur der Fehllesung bei Rouillard - Collomp, Actes de Lavra 37.

wir nicht mehr kennen.[1] Im 11. Jahrhundert werden die Titel βέστης und βεστάρχης als hohe Auszeichnungen häufig verliehen;[2] gegen Ende des 12. Jahrhunderts scheinen sie aus der Mode gekommen zu sein. Das Amt der βεστιαρῖται aber blieb bestehen, allerdings nicht in der Militär -, sondern in der Zivilverwaltung des Reiches.[3]

Wenn wir die Zusammensetzung der kaiserlichen Gardetruppen im 11. und 12. Jahrhundert weiter verfolgen, so fällt ganz allgemein auf, daß die Mehrzahl der aus der mittelbyzantinischen Zeit bekannten Garderegimenter nach dem 11. Jahrhundert nicht mehr erwähnt wird.

Die letzte Erwähnung der Scholen fällt in das Jahr 1068.[4] Anna Komnene[5] spricht im Zusammenhang mit der Revolte des Basilakios von ihrem Vater als dem Domestikos der Scholen, was aber nicht heißen muß, daß die Garde tatsächlich noch besteht.[6] In der Komnenenzeit und später finden wir die Scholen nicht mehr. Bei Ps. - Kodinos[7] ist der Titel Domestikos der Scholen nur noch Hoftitel ohne irgendwelche ὑπηρεσία, wie denn Ps. - Kodinos auch die Domestikoi der Exkubitoi und der Hikanatoi nicht mehr kennt.

Von den νούμερα hören wir in den Quellen unserer Zeit nichts mehr. Νούμερον bedeutete ursprünglich ebenso wie ἀριθμός jede militärische Einheit. Erst verhältnismäßig spät, im 8. oder 9. Jahrhundert, wurde der Ausdruck zur Bezeichnung

---

1) Beiträge zur Geschichte der byzantinischen Finanzverwaltung 35.
2) Der erste βέστης, den wir kennen, ist Nikephoros Uranos unter Kaiser Johannes Tzimiskes (Skyl.-Kedr. II 379,17; 433,17). Romanos Diogenes verdiente sich die Auszeichnung in den Kämpfen gegen die Petschenegen (Skyl.-Kedr. II 663,11). Leon Kephalas hat den Titel βεστάρχης inne (F. Dölger, Schatzkammern 1/2; vgl. MM 6,26,16 und 29,19, beide aus dem Jahr 1087).
3) F. Dölger, Beiträge z. Gesch. d. byzantin. Finanzverw. 31; vgl. G. Rouillard, Les taxes maritimes et commerciales 286 f.
4) Attaleiates p. 112,10; Skyl.-Kedr. II 674,2.
5) I 9,1: Leib I 34.
6) Ein Domestikos der Scholen wird auch erwähnt bei Rouillard - Collomp, Actes de Lavra 30,28 (1074); 31,59 (1079); 36,65 (1081 ?).
7) De off. 36,18

für ein spezielles Korps, dessen Quartier, die alte Prandiaria,[1] man dementsprechend jetzt νούμερα nannte.[1] Der Kommandeur dieser Truppe stand zunächst im Rang eines Komes, später war er Domestikos.[2] Die νούμεροι sind ein Tagma. Ihr Chef steht in enger Beziehung zum Domestikos der Scholen, den er bei verschiedenen Gelegenheiten vertritt. Die Hauptaufgabe der νούμεροι war der Schutz des kaiserlichen Palastes. Ihrem Domestikos unterstand auch das Gefängnis der νούμερα, und er hatte gewisse polizeiliche Funktionen. - Im 11. Jahrhundert ist die Palastwache den Warägern übertragen, die unter Alexios I. Komnenos auch die alten Quartiere der Scholen und der Exkubitoi bezogen haben.[3] Auch der Wachdienst in den Gefängnissen gehört, wie wir aus einer Bemerkung des Glykas[4] entnehmen können, zu dem Aufgabenbereich der Waräger.

Die βίγλη findet sich als Variante zu φυλακή noch wenige Male in der Version B des Niketas.[5] Es ist aber nicht wahrscheinlich, daß sie im 12. Jahrhundert wirklich noch bestanden hat, zumal die Variante βίγλαις für δεσμοῖς καὶ φυλακαῖς im Text der Bonner Ausgabe[6] mit ziemlicher Sicherheit den Schluß zuläßt, daß B φυλακαί und ähnliches stets mit βίγλη wiedergibt, ohne dabei ein spezielles Gardekorps im Auge zu haben. Der δρουγγάριος τῆς βίγλης allerdings, der unter Kaiser Michael VII. zum Megas Drungarios erhoben wurde,[7] begegnet bis zum Ende des Reiches. Ps.- Kodinos[8] nennt seine Obliegenheiten bei der Verteilung der Lagerwachen. Er ist an die Weisungen des Megas Domestikos gebunden und hat beispielsweise bei

---

1) Vgl. hierzu R. Guilland, Revue des Études Byzantines 19 (1961) 401 - 418.
2) Philoth. Kleterol. ed. J. B. Bury S. 138,16.
3) Zonaras XVIII 29,1: III 763.
4) Vgl. E. Legrand, Bibliothèque grecque vulgaire 1 (1880) S. 23.
5) Is. Ang. I 6: p. 489,25; Is. Ang. II 5: p. 534,11.
6) Man. IV 2: p. 170,6.
7) Vgl. J. B. Bury, Administrative system 60 ff.; E. Stein, Untersuchungen 40 f.; R. Guilland, Le drongaire et le grand drongaire de la veille, Byz. Ztschr. 43 (1950) 340 - 365; L. Bréhier, Les institutions 231 f. 397. Vgl. auch unten S.
8) De off. 84,5 ff.; vgl. de caerim. 481,6.

Lagerung des Heeres in Feindesnähe zweimal während der Nacht die Lagerwachen zu inspizieren. In den Quellen des 11. und 12. Jahrhunderts begegnet der μέγας δρουγγάριος τῆς βίγλης als stellvertretender Vorsitzender des kaiserlichen Gerichtshofes.[1] Daß er in der Komnenenzeit daneben noch militärische Obliegenheiten hatte, ist nicht anzunehmen. Wir haben auch keine sicheren Angaben darüber, wann er seine jurisdiktionellen Funktionen wieder verloren hat, - sehr wahrscheinlich, wie E. Stein vermutet, seit der durchgreifenden Justizreform unter Kaiser Andronikos III. mit der Einrichtung der καθολικοὶ κριταί im Jahre 1329.

Die Optimates, wie die βίγλη eine schon vor der Themenordnung bestehende Truppe, deren Chef zwar den Titel Domestikos führte, aber in der Position eines Strategos stand,[2] werden in den Quellen unserer Zeit nicht mehr erwähnt.

Die ἑταιρεία besteht noch bis ins 12. Jahrhundert, allerdings wohl nicht mehr differenziert in μέση und μεγάλη ἑταιρεία,[3] - mindestens haben wir dafür keine Belege mehr.[4] Aus dem Jahr 1091 kennen wir den μέγας ἑταιρειάρχης Argyros Karatzas,[5] 1092 einen Protoproedros und Hetaireiarches Bardas Xeros,[6] sowie einen Megas Hetaireiarches Konstantinos Antiochos.[7] Niketas[8] berichtet von einem Konstantinos Tripsychos,

---

1) Vgl. hierzu S. 108 f.
2) Vgl. J. B. Bury, Administrative system 66 f.; H. Glykatzi - Ahrweiler, Recherches 25, Anm. 2; E. Stein, Studien zur Geschichte des byzantinischen Reiches 123 f.
3) Vgl. J. B. Bury, Administrative system 106 - 108; L. Bréhier, Les institutions 354 f.; H. Glykatzi - Ahrweiler, Recherches 27.
4) Der Plural bei Nikeph. Bryennios I 2: p. 18,16 ff. scheint mir nicht auf die Zweiteilung der Hetaireia zu deuten, sondern bezeichnet eine Zusammenfassung der verschiedenen kaiserlichen Garden. Bei dem Begriff Hetaireia ist immer auch damit zu rechnen, daß er nicht prägnant gebraucht wird. Vgl. H. Grégoire, Byzantion 11 (1936) 422, wo auch die Hikanaten als Hetaireia bezeichnet werden.
5) Anna VIII 7,4: Leib II 147 f.; vgl. Dölger, Regesten 1159.
6) Dölger, Regesten 1168.
7) Migne PG 127, 973; vgl. Grumel, Regestes nr. 967.
8) Al. Man. f. 17: p. 348.

der den Gürtel der ἑταιρειαρχεία trug. Er überwachte die Ausführung des von Andronikos I. über die Kaiserinmutter Maria verhängten Todesurteils (1182).[1] Zum Jahr 1182 erwähnt Niketas[2] auch einen Megas Hetaireiarches Johannes Dukas. Kinnamos[3] spricht von einem Georgios Palaiologos, ὃς ἑταιρείας τῷ τότε ἡγεῖτο τῆς βασιλικῆς. Er führt 1163 die Gesandtschaft an den Ungarnkönig Stephan III., um über die Heirat zwischen der byzantinischen Prinzessin Maria und Prinz Bela zu verhandeln. Wir finden diesen Georgios Palaiologos auch in den Anwesenheitslisten der Synoden von 1166.[4] Aus Ps. - Kodinos läßt sich entnehmen, daß der Megas Hetaireiarches in der späten Zeit, unterstützt durch den Hetaireiarches oder die Hetaireiarchai, einen Teil der fremdenpolizeilichen Aufgaben des κοιαίστωρ übernommen hat.[5] Die etymologische Spielerei, die Ps. - Kodinos aus diesem Anlaß mit dem Wort ἑταιρειάρχης treibt, kann nur zeigen, daß er von der Gardetruppe der Hetaireia nichts mehr weiß.[6] Außer dieser Funktion bei der Aufnahme der Fremden und Flüchtlinge besorgen Großhetaireiarch und Hetaireiarchen zusammen mit dem πρωτοβεστιαρίτης und dem Primikerios des Hofes vor allem die Einführung beim Kaiser, weshalb Pachymeres die Hetaireiarchen als ἐπὶ τῆς εἰσαγωγῆς bezeichnet.[7] Wir sehen, daß

---

1) Vgl. Theod. Skut. 331,20 f.
2) Al. Man. f. 7: p. 313; vgl. Theod. Skut. 316,11. Wir haben eine Rede des Eustathios, die einigen Aufschluß über sein Leben gibt (Regel, Fontes 16 - 24), sowie einen Brief desselben Autors (Tafel, Opuscula 344; ep. 41). Er findet sich auch unter den Adressaten des Michael Glykas; vgl. die Ausgabe der Aporien des Glykas von S. Eustratiades I (1906) p. 267; II (1912) p. 78; vgl. auch K. Krumbacher, Sitzungsber. München 1894, 3, S. 421 ff.
3) V 5: p. 215,2. Vgl. Chalandon, Les Comnène II 475 f.; G. Moravcsik, Byzantion 8 (1933) 556 f.; V. Laurent, ebenda 137 f.
4) Migne PG 140, 236 f. und 252 ff.
5) De off. 36,5 f. und 42,5; vgl. E. Stein, Untersuchungen 41.
6) Die Hetaireia des Kaisers setzt sich aus fremden Söldnern und auch aus Reichsangehörigen zusammen(De caerim. App. 478; II 52: p. 772). Daneben gab es im Stab eines jeden Strategos einen κόμης τῆς ἑταιρείας, dem die barbarischen Kontingente in dem Heer des betreffenden Strategos unterstellt waren (De caerim. II 52: p. 716.718). - Vgl. zur Hetaireia R. Guilland, Le grand palais de Constantinople: L'Hippodrome, Byzantinoslavica 19 (1958) 68 ff.
7) Ps.- Kodinos, De off. 34 f. 44. 55 f. - Pachym., Mich. Pal. IV 29: I 321,3.

die Hetaireia als Gardetruppe schon in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts nicht mehr bestanden hat.

Wenn man nach den Gründen sucht, weshalb diese Garden gerade in der von uns behandelten Zeit untergegangen sind, so darf man nicht vergessen, daß es in dieser sehr bewegten Epoche der byzantinischen Geschichte einer Garde oft nicht möglich war, rechtzeitig zu dem neuen Herrscher überzuwechseln. So dürfte manches Korps aus Treue zu seinem Kaiser stark dezimiert worden sein. Dazu kommen dann die Schwierigkeiten, die sich der Rekrutierung entgegenstellten, und schließlich darf man auch den ideellen Faktor, der in der Schaffung einer neuen, persönlichen Garde durch einen neuen Herrscher gegeben ist, nicht übersehen.

Wir treffen in der Komnenenzeit schon die meisten jener Garden, die dann bis zum Untergang des Reiches bestanden haben. Von den Warägern und den παραμοναί war schon die Rede.

Eine Palastwache sind die Βαρδαριῶται, die nach Ps.- Kodinos mit am Gürtel hängenden sog. μαγκλάβια oder λῶροι (und) mit Stöcken bewaffnet sind.[1] Sie ziehen dem Kaiser voran, wenn er sich in der Öffentlichkeit zeigt. Die Bezeichnung stammt nach Ps.- Kodinos von einer Gruppe von Türken (Πέρσας κατὰ γένος ὄντας), die von einem früheren byzantinischen Kaiser am Fluß Vardar angesiedelt worden war. Die Frage nach dem Ursprung der βαρδαριῶται ist nicht geklärt.[2] Sie bringen jedenfalls, ähnlich wie die Waräger in englischer, dem Kaiser noch bis in die späteste Zeit ihre Segenswünsche in türkischer Sprache dar: κατὰ τὴν πάλαι πάτριον καὶ τούτων φωνήν, ἤτοι

---

1) De off. 37 f.; vgl. auch O. Tafrali, Thessalonique au quatorzième siècle, Paris 1913, S. 43.
2) Vgl. hierzu St. Kyriakides, Βυζαντιναὶ Μελέται II - V, 251 - 258; V. Laurent, Sbornik Nikov 275 - 289. - Die ersten Τοῦρκοι ἢ Βαρδαριῶται sind wohl ungarische Kriegsgefangene gewesen, zu denen dann später noch andere türkische Elemente gekommen sein dürften. Vgl. F. Dölger, Byz. Ztschr. 42 (1943/49) 340; G. Moravcsik, Byzantinoturcica I, 2. Auflage von 1958, S. 86 f.

[illegible].[1] Unter den Teilnehmern der Synoden von 1166 und 1170[2] finden wir einen πριμικήριος τῶν βαρδαριωτῶν im Range eines Nobelissimos.[3] Der Primikerios ist auch in der Zeit des Reiches von Nikaia noch der Titel des Chefs der βαρδαριῶται. Sie ziehen noch mit dem Kaiser ins Feld, haben aber zu dieser Zeit nur mehr Ordnungsdienste zu versehen.[4] - Anna Komnene nennt 1081 bei der Aufzählung der Truppen auch Tatikios, μέγας τῷ τότε πριμικήριος, der die "Türken" aus der Gegend von Achrida anführt.[5] Dieser Tatikios begegnet uns sehr häufig. Er genießt das besondere Vertrauen des Kaisers Alexios I., und der beste Beweis dafür ist, daß gerade er die Kreuzfahrer auf ihrem Zug durch Kleinasien begleitet.[6] Wenn wir, wie es allgemein geschieht, die Türken aus der Gegend von Achrida mit den βαρδαριῶται identifizieren und dazu eine zweite Stelle aus der Alexias heranziehen, wo es heißt, Alexios habe den Tatikios μετὰ τῶν ὑπ' αὐτὸν δυνάμεων zur Begleitung der Kreuzfahrer nach Kleinasien geschickt,[7] so führt das zu der Annahme, daß die βαρδαριῶται gegen Ende des 11. Jahrhunderts noch eine wirkliche Kampftruppe waren und erst zur reinen Polizeitruppe und Palastgarde geworden sind. Tatikios ist nach den Angaben Annas Megas Primikerios, aber doch nicht als Chef der βαρδαριῶται denn ihr Führer ist im 12. Jahrhundert und auch später ein Primikerios, und ein Abstieg vom Megas Primikerios zum bloßen Primikerios ließe sich schwer erklären. Tatikios ist uns für das Jahr 1092 auch als μέγας πριμικήριος τῶν ἔσω βεστιαριτῶν

---

1) Ps.- Kodinos, De off. 57,12 ff.; vgl. auch 38,9 f.
2) Vgl. Migne PG 140, 236 f. und 252 f.
3) Zur Synode von 1170 vgl. Viz. Vremennik 11 (1904) 479,24 f. τοῦ πρωτονοβελισίμου καὶ πριμικηρίου τῶν Βαρδαρειωτῶν ...τοῦ Τριψύχου und 491,1 f. τοῦ νοβελισίμου καὶ πριμικηρίου τῶν Βαρδαρειωτῶν Βασιλείου τοῦ Τριψύχου. Πρωτονοβελισίμου dürfte mit Stein (Untersuchungen 49, Anm. 1) in νοβελισίμου zu verbessern sein.
4) Georg. Akropolites ed. Heisenberg I 131 f.
5) IV 4,3: Leib I 151.
6) Vgl. R. Guilland, Revue des Études Byzantines 14 (1956) 144 ff.
7) XI 3,3: Leib III 17. - Wilhelm von Tyros IV 21 und andere lateinische Kreuzzugshistoriker äußern sich über Tatikios stets sehr geringschätzig, wofür freilich mehr seine Rolle als seine Person die Ursache abgibt.

bezeugt.[1] Ob er das Kommando über die βαρδαριῶται längere Zeit hindurch führte, mag dahingestellt sein. Es kann sich in jener kritischen Situation des Reiches ohne weiteres auch um einen Sonderauftrag des Kaisers an einen Mann seines Vertrauens handeln.[2] - Bei Niketas[3] finden wir unter Alexios II. Komnenos einen Theodoros Dadibrenos, der als προεστὼς τῶν ῥαβδοφόρων bezeichnet wird, wofür die Rezension B ὁ τοὺς βαρβαριώτας (sic!) κρατῶν hat. Unter der Regierung Andronikos' I. erwähnt Niketas[4] τὰ ὑσγινοβαφῆ φοροῦντες ῥαβδοῦχοι neben den πελεκυφόροι. Die Rezension B spricht wieder von βάραγγος, παραμονή und βαρδαριώτης. Es ergibt sich also, daß die βαρδαριῶται, die noch unter Kaiser Alexios I. eine reguläre Kampftruppe sind,[5] jedenfalls unter Manuel I. zur kaiserlichen Garde geworden sind und im Zusammenhang mit den Warägern und Paramonai genannt werden.[6] Zu dieser Zeit unterstehen sie einem Primikerios. Später sind sie reine Palastgarde und übernehmen die Wache am Eingang zum Kaiserpalast, während Waräger und Paramonai ihren Dienst im Innern des Palastes versehen.[7] Bei Pachymeres[8] werden sie zusammen mit den κορτινάριοι genannt. Ihre Bewaffnung deutet darauf hin, daß sie als Garde Nachfolger der mittelbyzantinischen μαγκλαβῖται waren.[9]

---

1) Migne PG 127, 972.
2) Vgl. dazu besonders Anna XI 10,2: Leib III 42.
3) Al. Man. f. 18: p. 354,19 f.
4) Andr. II 10: p. 447,19 f.
5) Anna IX 9,3: Leib II 182 erscheint Tatikios als ἐφεστηκὼς τῇ πύλῃ τῆς σκηνῆς, aber das bedeutet weder, daß die βαρδαριῶται bloße Gardetruppe gewesen sind, noch läßt sich damit beweisen, daß Tatikios Primikerios einer solchen Garde war. Von Truppen des Tatikios ist dabei überhaupt nicht die Rede.
6) Wie die Stellen aus Niketas zeigen, sind sie unbewaffnet mit Ausnahme des ῥάβδος, können also keine echte Kampftruppe sein.
7) Vgl. A. Heisenberg, Aus der Geschichte und Literatur der Palaiologenzeit 62.
8) Mich. Pal. IV 29: I 321,3.
9) Zur Bewaffnung dieser Polizeitruppe vgl. den von R. J. H. Jenkins herausgegebenen Kommentar zu Konst. Porph., De administrando imperio 51,72 f. Es handelt sich, wie die Herkunft aus dem lateinischen clava zeigt, um eine Art Knüppel oder Keule.

b) Söldner, Vasallen und Verbündete

Betrachten wir die byzantinische Armee jener Zeit außerhalb der Garde - und Elitetruppen! Wir sehen die Komnenen zunächst in großen Schwierigkeiten hinsichtlich ihrer militärischen Kräfte. Zonaras spricht von einem σύμμικτον πλῆθος [1] aus Thrakern, Makedoniern und anderen Rhomaioi und auch Barbaren, mit dem Alexios 1081 in Konstantinopel eingezogen sei. Ähnlich charakterisiert Anna Komnene[2] diese Streitkräfte als ἐκ ξενικῆς τε καὶ ἐγχωρίου δυνάμεως συνεληλυθός. Konstantinopel wurde verteidigt von den Warägern, den ἀθάνατοι und den Νέμιτζοι, die Ende des 11. Jahrhunderts eine reguläre Erscheinung unter den byzantinischen Hilfstruppen waren.[3] - Bei der Aufzählung der Truppen, mit denen Alexios I. 1081 gegen Robert Guiscard auszieht, nennt Anna[4] neben den ἐξκούβιτοι, den βεστιαρῖται und den βαρδαριῶται die Makedonier, Thessalier, Manichäer[5] und fränkische Tagmata. Von Thementruppen ist nicht mehr die

---

1) XVIII 20,13: III 728 f. - Vgl. oben S. 45, Anm. 6.
2) II 10,4: Leib I 94 f.
3) Vgl. auch C. Erdmann, Die Entstehung des Kreuzzugsgedankens 274. Vgl. oben S. 51.
4) IV 4,3: Leib I 151 f.
5) Die Manichäer waren von der byzantinischen Regierung in Thrakien angesiedelt worden. Ein Tagma der Manichäer wird schon bei Skyl.-Kedr. II 236,10 f. erwähnt. Anna V 3,2: Leib II 14 zeigt, ein wie unsicherer Faktor in der Armee diese Truppe ist: das Tagma in einer Stärke von etwa 2 500 Mann kehrt einfach nach Hause zurück und läßt sich von diesem Vorhaben auch durch die Versprechungen des Kaisers nicht abbringen. Zonaras XVIII 23,10: III 741 spricht von einem ἀρχαῖος νόμος, der den Manichäern den Kriegsdienst verbiete. Die religiösen Spannungen führten eben auch zu politischen Unzuverlässigkeiten. So verbündeten sich die Manichäer 1084 mit den Petschenegen (Anna VI 14,1: Leib II 81 f.). Kaiser Alexios I. Komnenos löste schließlich (vgl. Zonaras a.a.O.) das Tagma auf. Anna VII 3,2: Leib II 94 sehen wir jedoch wieder Manichäer im Heer des Kaisers kämpfen und XIV 9,4: Leib III 184 f. erzählt Anna, daß ihr Vater die Vornehmen der Manichäer durch großartige Geschenke und durch ihre Aufnahme unter seine Heerführer geehrt habe - allerdings nur, soweit sie sich bekehren hatten lassen. Unter den Nachfolgern des Alexios I. hören wir von einem Tagma der Manichäer nichts mehr. - Vgl. besonders D. Angelov, Der Bogomilismus auf dem Gebiete des byzantinischen Reiches II 12 ff. und St. Runciman, Le manichéisme médiéval, Paris 1949.

Rede; sie spielen keine Rolle mehr. Mit diesen bunt zusammengewürfelten und nach einer Zeit ständig wechselnder Usurpationen äußerst undisziplinierten Truppen aber waren keine Schlachten zu gewinnen. Immer wieder sehen wir in den ersten Regierungsjahren des Alexios, daß die byzantinischen Streitkräfte unterlegen sind, ja daß sie zum Teil aus Furcht den Kampf, längst ehe er entschieden ist, verloren geben. Die dringende Notwendigkeit rasch eine Wehrkraft aufzubauen führte zu drei Wegen der Abhilfe, die - wie wir rückschauend sagen können - sämtlich in ihren Konsequenzen für das Reich verderblich waren. Es sind:
1) das immer stärkere Anwachsen des Söldnertums in Byzanz;[1]
2) der wachsende Einfluß der italienischen Seestädte;
3) die Ausbildung des Pronoia - Systems, von dem noch zu sprechen sein wird.

Der Ruf des byzantinischen Ostens an das Abendland hat niemals in der Geschichte einen positiven Erfolg gehabt, so auch jetzt nicht. Zwar konnte man Söldner aus den verschiedensten westeuropäischen Staaten anwerben, aber das bedeutete, je länger je mehr, eine drohende Gefahr für das Reich - gerade in einer Zeit, in der mit der Kreuzzugsbewegung die direkte Bedrohung durch den Westen einsetzte. Die Kreuzzüge haben für gut 150 Jahre die byzantinischen Kräfte im Westen gebunden und so aufs Ganze gesehen die türkische Eroberung Anatoliens, des Kernlandes des byzantinischen Reiches, sanktioniert. Wie

---

1) Auch in den westlichen Quellen wird diese Tatsache immer wieder hervorgehoben. Odo v. Deuil V p. 54: ... sed aurum auro redimens, diversarum gentium conductis militibus se defendit (scilicet: populus iners). Ord. Vitalis VII 5: Bd. III 172 zum Jahr 1081: ... Alexius imperator Dyracio appropiavit, et legiones suas ex multis nationibus accitas ad bellum ordinavit. Vgl. Albert von Aachen IV 40: Turcopulos, Pincenarios, Comanitas, Bulgaros, Danaosque arcu doctos et sagitta, Danosque bipennium armatura dimicare peritissimos, Gallos exsules, exercitum simul conductitium, populum diversi generis a desertis locis et montanis, a maritimis et insulis ... Ähnliche Beispiele ließen sich noch mehr anführen.

teuer Byzanz die Hilfe Venedigs und später auch Pisas und Genuas bezahlen mußte, braucht hier nicht näher ausgeführt zu werden. Daß die Söldner für das Reich eine schwere finanzielle Belastung darstellen, ist selbstverständlich.

Bei den unruhigen inneren Verhältnissen in der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts mögen fremde Soldtruppen den Vorteil größerer Loyalität gegenüber demjenigen, der ihnen den Sold zahlte, gehabt haben. Aber sie waren prinzipiell unzuverlässig und liefen nur zu rasch zum Feind über, wenn ihnen der einen höheren Sold bot, oder auch, wenn sich der Sieg ganz offenkundig an seine Fahnen heftete.[1] Die Truppe war das Kapital des betreffenden Söldnerführers, und er war bestrebt, sie möglichst unversehrt zu erhalten. Manche solche Söldnerführer verbündeten sich mit dem Feind des Reiches, womit sie freilich nichts anderes taten als viele byzantinische Kaiser auch - ein Vorgehen, das die Türken immer weiter in das byzantinische Gebiet eindringen ließ. Eine Rolle spielt dabei selbstverständlich auch die Tatsache, daß sich im Heer des Alexios Komnenos, wie in dem seiner Vorgänger, nicht unbeträchtliche türkische Kontingente befanden.[2] Schon unter Kaiser Nikephoros Botaneiates hatte Alexios Komnenos in der Armee, mit der er gegen Bryennios zog, ξύμμαχοι Τοῦρκοι.[3] Anna Komnene[4] erzählt,

---

1) Vgl. Anna V 4,1: Leib II 17.
2) Die verschiedenartige Benennung der einzelnen Völker in den Quellen bietet hierbei manche Schwierigkeiten. Τοῦρκοι bezeichnet in der Zeit, die uns interessiert, in der Mehrzahl der Fälle die Seldschuken. Außerdem können aber auch die βαρδαριῶται einfach Τοῦρκοι genannt werden, so etwa Anna IV 4,3: Leib I 151. Es gibt dann aber für die Seldschuken auch noch andere Bezeichnungen, die von den Autoren mit antikisierender Tendenz sehr häufig gebraucht werden, wie z. B. Πέρσαι oder Σκύθαι (vgl. Anna VI 13,4: Leib II 81), obgleich mit Σκύθαι bei den für uns in Frage kommenden Quellen im allgemeinen Petschenegen, Uzen und Kumanen gemeint sind. Vgl. G. Moravcsik, Byzantinoturcica II, 2. Aufl. von 1958, sub verbis.
3) Nikeph. Bryenn. IV 4. 10. 12: p. 133,16. 140 ff.; Anna I 4,4: Leib I 18; I 6,1: Leib I 24.
4) V 5,2: Leib II 23.

daß der Sultan ihrem Vater, der ihn um Hilfe gebeten hatte, 7 000 Mann mit erprobten Führern schickte, unter denen besonders Kamyres hervorragte. Τοῦρκοι kämpften unter der Führung des Migidenos bei Larissa auf der Seite des Alexios.[1] Der Emir Tzachas versuchte die türkischen Söldner im Heer des byzantinischen Kaisers durch Versprechungen zum Vertragsbruch zu verleiten.[2] Die Gesta Francorum berichten von der Ankunft Gottfrieds von Bouillon und seiner Leute in Konstantinopel[3]: iniquus imperator Alexius imperavit Turcopolis et Pincinatis invadere illos et occidere. Auch Ordericus Vitalis[4] erzählt von Schwierigkeiten Gottfrieds mit diesen beiden kaiserlichen Truppenkorps. Albert von Aachen spricht öfters von den Turcopoli. Er nennt sie eine gens impia et dicta Christiana nomine, non opere, qui ex Turco patre et Graeca matre procreati.[5] Sie sind - viri perfidi - milites imperatoris,[6] die neben den Pincenarii, Comaniti usw. im Heer des Kaisers stehen und auf dessen Befehl auch die Kreuzfahrer begleiten.[7] Zum Jahr 1108 berichtet Albert von Aachen,[8] Alexios habe advenae Galli, qui conventione solidorum imperatori militabant, in den Krieg geführt, sed et Turcopoli, Comanitae, Pincenarii. - Man brauchte die türkischen Söldner in Byzanz, denn nur sie waren der Kampfweise der Seldschuken gewachsen. Auf der anderen Seite waren sie gerade in solchen Kämpfen gegen ihre Stammesgenossen unzuverlässig, ähnlich wie die normannischen Söldner im Westen. Was die Erklärung der Abstammung bei Albert von Aachen angeht, so mag es wohl sein, daß sich unter diesen Söldnern auch Söhne griechischer Mütter und türkischer Väter befanden. Aber die-

---

1) Anna V 6,4: Leib II 30.
2) Anna VIII 3,2: Leib II 134.
3) 3 (S. 16); vgl. auch 4 (S. 24), wo am Vardar Turcopoli und Petschenegen zusammen gegen die Kreuzfahrer kämpfen.
4) IX 6: Bd. III 492 f.
5) V 3.
6) VIII 32.
7) VIII 7. 15.
8) IV 40.

se Τουρκόπουλοι im prägnanten Sinne machen keinesfalls allein die türkische Hilfstruppe des byzantinischen Kaisers aus, wie die Nachricht der Anna erkennen läßt.[1] Unsere byzantinischen Quellen erwähnen auch nichts von dem Bestehen eines besonderen Korps solcher Turkopuloi.- Die Turkopuloi werden in westlichen Quellen als militiae familiares des Kaisers Alexios I. bezeichnet.[2] Liegt hier etwa ein Anzeichen dafür vor, daß die βαρδαριῶται schon unter Alexios I. eine Art Leibgarde des Kaisers gewesen sind? Dafür spräche, daß Tatikios, der als Führer dieser βαρδαριῶται auftritt, nach dem Bericht der Anna[3] μετὰ τῶν ὑπ' αὐτὸν δυνάμεων die Kreuzfahrer auf ihrem Zug nach Antiocheia begleitet. In westlichen Quellen hören wir von Turcopoli als Begleitern der Kreuzfahrer.[4] Die Frage ist aber, ob mit den δυνάμεις des Tatikios nur die βαρδαριῶται gemeint sein können. Außerdem spielen die Turkopuloi auch sonst eine große Rolle im byzantinischen Heer, und da kann es sich kaum immer nur um die βαρδαριῶται handeln. Eine genauere Betrachtung der Angaben in den westlichen Quellen macht diese Identifizierung gänzlich unmöglich. Da heißt es, daß die Turkopuloi der Wege in Kleinasien kundig gewesen sind;[5] an einer anderen Stelle: ...qui nutriti apud Turcos ...[6] Zudem treten sie immer als Bogenschützen auf,[7] und wir haben keine Nachricht, daß die βαρδαριῶται Pfeil und Bogen als Waffe geführt hätten; die Stöcke oder Keulen der Vardariotengarde lassen jedenfalls nicht darauf schließen. - Es ist aber nicht anzunehmen, daß die westlichen Kreuzzugshistoriker von sich aus auf eine Be-

---

1) V 5,2: Leib II 23, wo es sich allerdings um Truppen handelt, die nur für einen bestimmten Feldzug im Heer des Alexios kämpften; vgl. jedoch oben S. 66, Anm. 3.
2) Guibert, Gesta Dei per Francos III 4.
3) Anna XI 3,3: Leib III 17.
4) Albert v. Aachen VIII 7. 15; Ord. Vitalis X 19: Bd. IV 125.
5) Ord. Vitalis a.a.O.
6) Raimund de Aguilers, Historia Francorum c. 6.
7) Albert v. Aachen II 12. 32.

zeichnung wie Turcopoli gekommen wären, wenn es diesen Namen in Byzanz nicht gegeben hätte. Die griechischen Quellen geben einen Beleg dafür allerdings erst im 13. Jahrhundert. Pachymeres[1] berichtet, daß unter Kaiser Andronikos II. Τουρκόπουλοι im byzantinischen Heer kämpfen; an anderer Stelle[2] erzählt er, daß sie erst kürzlich zum christlichen Glauben übergetreten seien. Sie seien vor nicht sehr langer Zeit aus dem Norden (ἐκ τῶν βορείων) zum Kaiser gekommen um bei ihm Kriegsdienste zu nehmen, hätten dann aber die Abmachungen nicht eingehalten und dem byzantinischen Land schweren Schaden zugefügt. Schließlich hätten sie sich - mehr als 1 000 Mann - mit den Katalanen verbündet,[3] ein Ereignis, das auch Nikephoros Gregoras, der ebenfalls an mehreren Stellen seines Werkes von Turkopuloi spricht,[4] berichtet.[5] Diese Turkopuloi können aber keinesfalls mehr als den Namen mit jenen von Albert von Aachen und seinen Zeitgenossen erwähnten gemeinsam haben. Albert von Aachen nennt die türkischen Streitkräfte im byzantinischen Heer sämtlich Turcopoli. Man muß also annehmen, daß diese Bezeichnung für Soldaten türkischer Herkunft im 12. Jahrhundert im byzantinischen Reich bereits gebräuchlich war, wenn auch nicht offiziell. K. Amantos[6] hat darauf hingewiesen, daß seit dem 9. Jahrhundert die Endung -πουλος neben -ιτζης sehr häufig die fremden Söldner bezeichnet. Wir finden Namen wie Ἀρμενόπουλος, Βαραγγόπουλος und andere, wobei diese Bezeichnungen in den meisten Fällen später auch als Eigennamen auftauchen.[7]

---

1) Andr. Pal. VI 32: II 550,5 f.
2) Andr. Pal. VII 4: II 574,5 ff.
3) Andr. Pal. VII 14: II 590,3 ff.
4) VII 4: I 229,11 ff. 230,14 f.; VII 6: I 224,16 ff.
5) VII 5: I 232, 10 ff.
6) Hellenika 6 (1933) 325 f.
7) Vgl. G. Moravcsik, Byzantinoturcica [2]II 327 f.; vgl. auch K. Jireček, Bemerkungen über die Überreste der Petschenegen und Kumanen, Sitzungsberichte der k. böhmischen Gesellschaft der Wissenschaften, 1889, S. 29; vgl. auch W. Miller, Essays on the Latin Orient 527.

Niketas[1] berichtet als große Tat Kaiser Johannes' II. die neue Formierung der Armeekorps nach Rasse und Abstammung. Dabei erwähnt er auch τὸ ἐκ Περσίδος ὁρμώμενον καὶ προσχωρῆσαν 'Ρωμαίοις κατὰ πολέμους τοὺς πρότερον, Seldschuken, die in früheren Kriegen zum byzantinischen Kaiser übergelaufen waren.[2]

Unter Kaiser Manuel I. hören wir von einem Bündnisvertrag mit Kilidsch - Arslan, worin sich der Türke verpflichtet dem byzantinischen Kaiser, wenn nötig, mit allen seinen Turkomani in Ost und West Waffenhilfe zu leisten.[3] Das sind freilich dann ξύμμαχοι und nicht Truppen der byzantinischen Armee.

Das Hauptkontingent an fremden Söldnern in Byzanz stellen in jener Zeit zweifellos die Soldtruppen aus dem lateinischen Westen. Die Nachrichten über sie sind sehr zahlreich; die Bezeichnung schwankt wieder. Sie heißen Galloi, Keltoi, Latinoi, Phrangoi, Italoi etc., ohne daß es möglich wäre hier immer eine genaue Unterscheidung durchzuführen. Die Anwesenheit dieser westlichen Söldner in Byzanz datiert nicht erst seit der Zeit der Komnenen;[4] aber ihre Zahl vergrößert sich jetzt ständig, was nicht zuletzt durch die Kreuzzüge und das sich immer mehr verstärkende Engagement der italienischen Handelsstädte im Osten mit bedingt ist. Wir erfahren von Φράγγοι ἐξ 'Ιταλίας ἐλθόντες,[5] wobei dann die Φράγγοι aus dem Heer des Alexios zu Bryennios überlaufen.[6] Auf solche Überraschungen mußte man stets gefaßt sein. Sie beschränken sich auch nicht nur auf die byzantinische Seite. Wir hören beispiels-

---

1) Joh. 8: p. 39,17 ff.
2) Vgl. Niketas, Joh. 7: p. 34,1. - Von Hilfstruppen des Sultans ist die Rede Joh. 5: p. 27,22 f.
3) Kinn. V 3: p. 207,21 ff.
4) Vgl. die berühmten Namen eines Maniakes oder Roussel de Bailleul u.a. mehr.
5) Nikeph. Bryenn. IV 4: p. 133,18; vgl. Anna I 4 - 5: Leib I 17 - 24.
6) Anna I 6,1: Leib I 24.

weise, daß ein hoher Offizier aus dem Heer Bohemunds mit fünfzig Pferden zu Alexios I. überlief und von diesem durch reiche Geschenke ausgezeichnet und zur Würde eines Nobelissimos erhoben wurde.[1] Anna IV 4,3 (Leib I 152) ist die Rede von den Φραγγικὰ τάγματα unter Führung des Konstantinos Humbertopulos.[2] VI 10, 2 (Leib II 68) spricht Anna von den Κελτοί ; VI 14,4 (Leib II 83) nennt sie diese Truppen unter der Führung des Humbertopulos kurz nacheinander Κελτοί und Λατῖνοι. VI 14,7 (Leib II 86) entläßt Tatikios alle Streitkräfte, die Κελτοί aber bleiben in der Gegend von Adrianopel zurück. XII 7,3 (Leib III 76) werden wieder die Κελτοί im Heer des Kaisers erwähnt. Der Graf von Flandern verspricht dem Kaiser 500 Ritter als σύμμαχοι,[3] die bei ihrem Eintreffen 150 Pferde als Geschenk für den Kaiser mitbringen.[4] Zonaras[5] erzählt, daß Robert Guiscard zunächst die in byzantinischem Sold stehenden Franken besiegte. Anna Komnene[6] gibt uns auch ein Beispiel dafür, wie man sich gegenseitig Truppen abwarb. Butumites hatte den Auftrag alle Keltoi, die ihr Heer verlassen wollten, für den byzantinischen Kaiser anzuwerben. Ein solches Vorgehen barg auch manche Gefahren in sich. Butumites hatte eben erst mit List und Geschick Nikaia für den Kaiser erobert und den Kreuzfahrern gewissermaßen im letzten Moment die sichere Beute weggenommen. Wenn er jetzt als Besatzung für die Stadt fränkische Söldner anwarb, so konnte das beim Durchzug weiterer Kreuzfahrerheere durch Kleinasien leicht zu prekären Situationen führen. Aber die Not zwang zu solchen Maßnahmen, und Alexios I. hat es immer wieder verstanden durch geschicktes Lavieren das Schlimmste zu verhüten.

---

1) Vgl. oben S.37. - Anna XIII 8,6: Leib III 116.
2) Zonaras XVIII 23,8: III 741 bezeichnet ihn zusammen mit dem Armenier Ariebes als στρατηγίαις ἐφεστηκότες.
3) Anna VII 6,1: Leib II 105. - Vgl. auch F. L. Ganshof, Robert le Frison et Alexis Comnène, Byzantion 31 (1961) 57 - 74.
4) Anna VII 7,4: Leib II 109 f.; VIII 3,5: Leib II 135.
5) XVIII 22,7: III 736.
6) XI 3,3: Leib III 17 f. - Die Verbündeten des einen waren manchmal die Gegner des andern Tages und umgekehrt. Vgl. den Frontwechsel im Krieg gegen Petschenegen und Kumanen: Anna VIII 4: Leib II 135 ff.

Es ist kein Zufall, daß unsere westlichen Quellen immer wieder von Schwierigkeiten der Kreuzfahrer mit den Turcopoli und den Pincinati sprechen. Alexios vermied es selbstverständlich nach Möglichkeit, abendländische Söldnertruppen gegen die Kreuzfahrer einzusetzen. Die fränkischen Truppenkontingente im byzantinischen Heer waren offenbar überhaupt weniger zuverlässig als die türkischen.[1] Fränkische Söldner fochten unter byzantinischer Fahne auch unter Kaiser Johannes II. und seinem Nachfolger, Manuel I. Gerade unter Manuel hat ja auch der Anteil der Lateiner an der Bevölkerung Konstantinopels stark zugenommen und sie waren immer mehr in die Reichsverwaltung eingedrungen.[2] Für die Zeit Kaiser Johannes' II. finden wir eine Angabe bei Niketas.[3] Aber die Regierungszeit dieses Kaisers ist eben bei Niketas nur summarisch behandelt. Interessant ist eine Nachricht, die uns das Vorhandensein stärkerer abendländischer Kontingente im byzantinischen Heer wenigstens indirekt bezeugt. Im März 1138 verfügte Papst Innozenz II. - sehr wahrscheinlich in Beantwortung eines Hilferufs aus Antiocheia -, daß jedem Mitglied der katholischen Kirche der Verbleib im byzantinischen Heer untersagt sei, falls dieses gegen die lateinischen Behörden - gemeint war: gegen den lateinischen Patriarchen von Antiocheia - vorgehe.[4]

Unter Kaiser Manuel I. werden ligurische Reiter, gewöhnlich Lombardoi genannt, als συμμαχικόν erwähnt.[5] Wir hören von Italoi ἐκ τοῦ μισθοφορικοῦ ,[6] von Germanoi und von Alamanoi.[7] Eine "keltische" Truppe μισθοῦ Ῥωμαίοις δουλεύουσα ,[8] die unter Führung des Grafen Alexander von Gravina steht, geht schließlich zu Wilhelm von Sizilien über.

1) Vgl. G. Buckler, Anna Comnena 362.
2) Niketas, Man. VI 1: p. 230,7 ff.
3) Joh. 9: p. 47.
4) E. Rozière, Cartulaire de l'église du Saint Sépulcre de Jérusalem, Paris 1849, S. 86 f.; vgl. St. Runciman, Geschichte der Kreuzzüge II 208.
5) Kinn. I 4: p. 10,20 f.
6) Kinn. VI 7: p. 271,17 f.
7) Kinn. IV 6: p. 148,3.
8) Kinn. IV 13: p. 167,20; Chalandon, Les Comnène II 226.

Die Flotte, die der Protosebastos Alexios gegen Andronikos schickt, ist bemannt mit den verschiedenen in Konstantinopel ansässigen Lateinern, die Niketas[1] allerdings als κράτιστον μέρος καὶ μαχιμώτατον bezeichnet. Das lateinische Heer, mit dem Branas unter Isaak II. die Hauptstadt belagert, ist nach dem Urteil des Niketas[2] den byzantinischen Truppen in der Stadt weit überlegen. So ließen sich unschwer noch weitere Quellenstellen beibringen, aus denen die Bedeutung der westlichen Soldtruppen für Byzanz hervorgeht.

Petschenegen (Σκύθαι) - das sind die Pincinati der westlichen Quellen - und auch Kumanen finden wir in der byzantinischen Armee in nicht geringer Zahl schon unter Kaiser Alexios I. Komnenos.[3] Ein Teil der Petschenegen war schon um die Mitte des 11. Jahrhunderts in Bulgarien angesiedelt und gewaltsam christianisiert worden. Aber die Petschenegen zwischen Donau und Balkangebirge bedeuten für das Reich einen dauernden Gefahrenpunkt. 1071 finden wir auch eine petschenegische Reitertruppe in dem Aufgebot Romanos' IV.; 1078 plündern die Petschenegen zusammen mit den Uzen und Kumanen das Gebiet um Adrianopel - allerdings auf Einladung des byzantinischen Thronprätendenten. 1087 dehnen sie ihre Beutezüge bis ans Marmarameer aus, 1090/91 stehen sie vor Konstantinopel. Da gelingt es Alexios I. die Kumanen auf seine Seite zu bringen, und so kann er die Petschenegen zurückschlagen. Aber erst mit dem großen Sieg Kaiser Johannes' II. über die Petschenegen im Jahr 1122 ist ihr Angriff auf das byzantinische Reich endgültig abgeschlagen. Sie werden teils versklavt, teils in Dörfern angesiedelt, teils auch als Söldner für die Armee bestimmt.[4] So treffen wir bei der Aufstellung des Heeres ein

1) Al. Man. f. 10: p. 321.
2) Is. Ang. I 6: p. 493.
3) Anna XII 8,4: Leib III 79: παρῆσαν γὰρ ἱκανοὶ μετὰ τοῦ ῥωμαϊκοῦ στρατεύματος. Vgl. XIII 6,1: Leib III 108; XIV 5,5: Leib III 167. - In den westlichen Quellen finden wir neben der Bezeichnung Pincinati auch die Pincenarii; vgl. G. Moravcsik, Byzantinoturcica[2] II 247 ff. 281 f.
4) Niketas, Joh. 4: p. 22.

Σκύθας[1] und auch unter Manuel I. noch skythische Söldner.[2] Daneben finden wir Albanier,[3] Alanen,[4] Vlachen[5] und Serben[6] unter den Fahnen der Komnenenkaiser kämpfend. Ein Chrysobull des Jahres 1088 zählt folgende Nationalitäten in der byzantinischen Armee auf: Russen, Waräger, Kolpinger,[7] Engländer, Franken, Deutsche, Bulgaren, Sarazenen, Alanen, Abasgen, (Athanatoi) und alle übrigen Ῥωμαῖοι und ἐθνικοί.[8]

Die Notlage war groß. Anna Komnene berichtet immer wieder von Neuaushebungen[9] und Zwangsrekrutierungen.[10] Es werden Soldaten angeworben, ὁπόσους ἂν δυνηθείη und ἐξ ἁπασῶν τῶν χωρῶν.[11]

Es gab für Kaiser Alexios I. außer dem Mangel an Truppen noch andere Gründe, die ihm ein Söldnerheer empfahlen. Die militärische Qualität der byzantinischen Streitkräfte war gering; die Soldaten waren an Kriege nicht mehr gewöhnt und sollten nun andauernd Krieg führen. Oft genug muß Anna Komnene in den ersten Teilen der Alexias zugeben, daß die Truppen ihres Vaters schon beim bloßen Anblick der Feinde die Schlachtreihe verließen. Diese Gefahr ließ sich mit Berufssoldaten bis zu einem gewissen Grad umgehen. Außerdem waren etwa türkische oder auch lateinische Söldner für einen Kampf gegen gleichartig Bewaffnete beispielsweise besser geeignet - falls sie zuverlässig waren.

---

1) Niketas, Joh. 8: p. 39,17 ff.
2) Kinn. IV 24: p. 199,14. - Die Donauskythen (vgl. Niketas, Man. VI 1: p. 230,9) sind wohl die Kumanen.
3) Anna VI 7,7: Leib II 60; vgl. IV 8,4: Leib I 168.
4) Anna XIII 6,1: Leib III 108.
5) Vgl. Anna VIII 3,4: Leib II 134 f.; Kinn. VI 3: p. 260.
6) Vgl. Niketas, Joh. 4: p. 23. - Zur serbischen Politik gegenüber Byzanz vgl. M. Paulová, La part des Serbes dans la troisième croisade, Byzantinoslavica 5 (1933 - 34) 235 - 303.
7) Ein nicht näher bekanntes Volk, das im 12. Jahrhundert mehrfach begegnet; vgl. G. Moravcsik, Byzantinoturcica ²II 166.
8) MM 6, 47. - Ethnikoi sind nichtbyzantinische Kontingente, die z.T. unter Führern ihres Stammes stehen; Anna X 4,10: Leib II 203 f. Vgl. auch S. 80 und S. 130.
9) Anna VIII 3,4; 4,5: Leib II 134 f. 138.
10) Anna VII 9,6: Leib II 118 f.
11) Anna VIII 3,5: Leib II 135. Alexios verläßt die Hauptstadt μετὰ τῶν συγγενῶν αὐτοῦ. Vgl. Anna IX 5,1: Leib II 169.

Die Komnenenkaiser fanden sich mit diesen Gegebenheiten nicht einfach ab. Wir haben Belege, aus denen hervorgeht, daß sowohl Alexios I. wie auch seine Nachfolger sich große Mühe gaben, die byzantinische Armee wieder schlagkräftig zu machen. Alexios gewöhnt die Truppen - es sind Rhomaioi und Leute aus Choma - allmählich an die Berührung mit dem Feind und wählt dann seine Unterführer aus.[1] 1105 exerziert der Kaiser vor der Auseinandersetzung mit Bohemund die neu ausgehobenen Truppen in Thessalonike.[2] Der Aushebung neuer Truppenkontingente und ihrer gründlichen Ausbildung gilt immer wieder seine Hauptsorge. Er erfindet auch eine neue Taktik (καινὴ στρατηγία), die allerdings nach der Schilderung seiner Tochter Anna nicht klar zu deuten ist.[3]

Kaiser Johannes II. preist Niketas[4] als βασιλεύτατος τῷ ὄντι καὶ στρατηγικώτατος, der seine Aufmerksamkeit vor allem der Aushebung und Anwerbung von Soldaten zugewandt habe, die er durch großzügige Geschenke belohnt und durch zeitgemäße Übungen kriegstüchtig erhalten habe, so daß sein Sohn Manuel für seine sizilische Expedition eine bedeutende Flotten- und Truppenstärke zur Verfügung hatte. Johannes habe unter den Mannschaften und Offizieren strengste Disziplin gehalten[5] ohne Rücksicht darauf, ob er sich damit unbeliebt machte. Niketas[6] berichtet dann auch von einer Neuordnung der Armee, die Johannes II. vorgenommen habe um die Vielfalt des Heeres und seiner Waffen besser hervortreten zu lassen. Es scheint sich dabei jedoch um eine Maßnahme zu handeln, die nur vorübergehend für einen bestimmten Zweck eingeführt wurde.

---

1) Δεκάρχαι und πεντηκοντάρχαι. Anna III 11,2: Leib I 136.
2) Anna XIII 2: Leib III 91 ff.
3) Anna XV 3: Leib III 194 - 199; vgl. auch den Kommentar von Leib zu dieser Stelle.
4) Man. II 2: p. 103, 1 - 10.
5) Niketas, Joh. 9: p. 44 f.
6) Joh. 8: p. 39,17 ff. ὁ βασιλεὺς τὰς φάλαγγας διηυκρινηκὼς καὶ κατὰ γένος καὶ φρατρίας διηρηκώς, ὡς φῦλα φύλοις ἀρήγωσιν, εἰς μίαν μοῖραν τὸν Μακεδόνα καθίστησιν, ἑτέραν τὸ τῶν ἐκλεκτῶν, ἄλλην τὸ Σκυθικόν, ἔτι δὲ τὸ ἐκ Περσίδος.... Vgl. Theod. Skut. 202,12.

Die Söldner stellten, wie wir gesehen haben, nicht nur eine schwere Belastung der Staatsfinanzen dar, sondern sie bildeten darüber hinaus, wenn die Finanzkraft des Staates nicht sehr stark war, einen äußerst unsicheren Faktor in der gesamten Politik des Reiches. Dennoch waren sie der Kern der byzantinischen Streitkräfte bis zum Ende des Reiches im Jahre 1453, und man hat gesagt, daß die Zahl der fremden Söldner in Byzanz nie so groß gewesen sei wie unter Kaiser Manuel I. Komnenos. Diese Soldtruppen zerfallen in drei Kategorien:

1) solche, die für einen bestimmten Feldzug verpflichtet werden;
2) solche, die ständig in kaiserlichen Diensten stehen;
3) Vasallen oder Verbündete des Reiches.

Zur ersten Kategorie gehören beispielsweise die Truppen, die Alexios, der Sohn der Anna Komnene, für seine Expedition gegen die Normannen hätte anwerben sollen.[1] Als Manuel I. gegen den Sultan von Ikonion rüstete, ließ er von überallher Streitkräfte sammeln. Er sandte den Johannes Kontostephanos nach Palästina mit dem Auftrag an Balduin, er solle dem Kaiser die für den Notfall versprochenen Truppen schicken.[2] Außerdem sollte Johannes auch noch andere Söldner anwerben. Manuel rief die ligurischen Reiter herbei, den Archižupan von Dalmatien und Rainald von Antiocheia mit ihren Streitkräften, dann die armenischen Fürsten Toroses und Tigranes und andere mehr.

Dauernd in kaiserlichen Diensten stehen offenbar die ligurischen Reiter[3] und ebenso die germanischen,[4] womit nach dem Sprachgebrauch des Kinnamos französische Ritter gemeint sind.[5] IV 13 (p. 167,20 ff.) spricht Kinnamos von einer keltischen Truppe, die in byzantinischen Diensten steht, aber dann zu Wil-

---

1) Kinn. IV 12: p. 165,3.
2) Hier haben wir ein Beispiel für die dritte Kategorie der Soldtruppen des byzantinischen Reiches in dieser Zeit.
3) Kinn. I 4: p. 10,20; IV 24: p. 199,13 f.; vgl. VI 7: p. 271, wo unter dem μισθοφορικόν der Ἰταλοί diese ligurischen Reiter gemeint sind. - Vgl. zu dieser Kategorie grundsätzlich Kinn. VI 7: p. 271,17: οἷς ἔθος ἀεὶ ὑπὸ βασιλεῖ πολεμοῦντι τάττεσθαι ἦν.
4) Kinn. IV 6: p. 148,2 ff.
5) Kinn. II 12: p. 69,9 f. läßt dies beispielsweise klar erkennen.

helm von Sizilien übergeht.[1] Daneben haben wir die Alamanoi, die Deutschen, die ebenso wie andere westliche Kontingente vorzugsweise aus dem Heer der Kreuzfahrer angeworben wurden.[2] Von den Gardetruppen war schon die Rede.[3]

Eine berittene Spezialtruppe waren die Massageten, die zweimal bei Kinnamos[4] Erwähnung finden. Ihr Führer ist in beiden Fällen Joannikios Kritoples, ein äußerst kriegskundiger Mann, von dem auch sonst bei Kinnamos noch die Rede ist. So erfahren wir beispielsweise, daß er früher das Kommando über die Land-

---

1) Chalandon, Les Comnène II 617 schließt aus dieser Tatsache, daß es sich dabei wohl um Normannen handelt.
2) Kinn. IV 21: p. 188,14 ff.: οἱ ἐκ τῆς Ἀλαμανῶν καὶ Γερμανῶν ἐτύγχανον ἐζωγρημένοι τούτῳ στρατιᾶς, ὁπηνίκα ἐκεῖνοι ἐπὶ Ἀσίαν ἐστράτευον. - Vgl. zu den Alamanoi auch VI 7: p. 271,14. - Es scheint mir nicht sicher, ob Kinnamos II 12: p. 67,3 mit Keltoi wirklich nur die Deutschen meint. Wir wissen, daß er sie sonst Alamanoi nennt, wie auch eine Seite später (p. 68,13). P. 67,3 f. nennt er daneben die Germanoi und das Volk der Galater. Als Germanoi bezeichnet er sonst die Franzosen; wer sind dann die Galatoi? Meines Erachtens liegt an dieser Stelle eine Verwechslung des Kinnamos vor, aufgrund deren sich eine Übereinstimmung der hier gebrauchten Bezeichnungen mit den sonst bei Kinnamos üblichen nicht herstellen läßt. - Wenn Niketas, Man. II 6: p. 118,5 die Besatzung der Burg von Korfu Germanoi nennt, so meint er damit nicht Deutsche; denn die werden auch bei Niketas (Man. I 4: p. 80,11 u.ö.) Alamanoi genannt. F. Grabler in seiner Übersetzung der Stelle denkt mit Rücksicht auf Al. Man. f. 11: p. 323,20 an die warägische Garde; doch kann seine Argumentation nicht überzeugen. Germanoi kommt außer an diesen beiden Stellen bei Niketas nicht vor; bei Kinnamos können die Waräger nicht als Germanoi bezeichnet sein. - Zu Nachrichten über Deutsche in byzantinischen Diensten vgl. auch Otto von Freising, Gesta Frederici I. p. 364 f.
3) Vgl. oben S.
4) IV 6: p. 148,1 - 4; IV 13: p. 167,6. - Im Altertum sind die Massageten ein kriegerisches Nomadenvolk, das etwa in der Gegend südlich des Aral - Sees zu suchen ist. Später werden die Hunnen so bezeichnet, dann auch die Alttürken. Aus diesen Gebieten dürften auch die berittenen Truppen der Massageten des 12. Jahrhunderts stammen, die bei Prodromos (Recueil des Historiens des Croisades, Historiens Grecs II 230) erwähnt werden. Es handelt sich um tatarische Reiter (vgl. G. Moravcsik, Byzantinoturcica [2] II 183 f.). Der Name zeigt, wie das auch bei vielen anderen Völkernamen der Fall ist, die archaisierende Tendenz des Autors.

streitkräfte inne gehabt hatte.[1]

Auch von den türkischen Kontingenten, die unter byzantinischen Fahnen fochten, waren manche ständig in kaiserlichem Sold. Nur so kann man sich erklären, daß sie in westlichen Quellen als familiares militiae des Kaisers bezeichnet werden.[2]

Von den Vasallen hatten die Serben im Falle eines europäischen Krieges 2 000 Mann zu stellen, im Falle eines Krieges in Kleinasien 500 Mann.[3] Vor der Unterwerfung durch Manuel I. hatten sie für Kriege in Kleinasien nur 300 Mann stellen müssen.

Auch andere Vasallen des byzantinischen Reiches waren zur Heeresfolge gegenüber dem Kaiser verpflichtet, so die Kreuzfahrerstaaten, soweit sie den Lehnseid geleistet hatten;[4] die armenischen Fürsten Thoros und Tigranes, sowie Chrysaphios und die Nachfolger Kogh Vasils von Kilikien; außerdem die an der Donau angesiedelten Petschenegen[5] und die Vlachen.[6] Die Ungarn kämpfen als ξυμμαχικόν an der Seite Kaiser Manuels I.,[7] ebenso die Kontingente verschiedener türkischer Emire, die sich

---

1) Kinn. II 8: p. 54,14: πεζικῶν μὲν τῷ τότε δυνάμεων ἦρχε; vgl. ebenda p. 56,4. - Kinn. I 5: p. 12,11 ff. begegnet allerdings ein Kritoplos (sic!), der die Festung Rhasos an die Serben verliert und deshalb vom Kaiser verurteilt wird in Frauenkleidern über die Agora zu reiten. Du Cange hat in seinem Kommentar zur Stelle vermerkt, es sei unwahrscheinlich, daß man diesen so schmählich behandelten Kritoplos mit dem sonst so sehr gerühmten Feldherrn gleichsetzen dürfe.
2) Vgl. Guibert, Gesta Dei per Francos III 4: ... pariterque ii, qui vocantur Turcopoli, quos non alios quam familiares eius militias intellegimus, diriguntur... - Vgl. auch oben S. 68, Anm.2.
3) Kinn. III 9: p. 113,3 ff.; VI 7: p. 271,18; VII 3: p. 299,13.
4) Kinn. IV 24: p. 199.
5) Niketas, Man. VI 1: p. 230,9: παρίστριοι Σκύθαι. Das sind nicht die gegen Verpflichtung zum Heeresdienst im byzantinischen Reich angesiedelten Petschenegen. Vgl. Chalandon, Les Comnène II 617, Anm. 6.
6) Kinn. VI 3: p. 260,8.
7) Kinn. VII 3: p. 299,19. Nachdem in Ungarn Bela III. zur Regierung gekommen war, waren die Ungarn Byzanz gegenüber zur Heeresfolge verpflichtet. Vgl. Chalandon, Les Comnène II 617; vgl. auch oben S. 30, Anm. 5.

freiwillig den Byzantinern unterworfen hatten;[1] unter ihnen war zeitweise auch der Sultan von Ikonion.[2] Daneben finden wir noch Alanen und Iberer, die seit Jahrhunderten zu den Vasallen des Reiches gehören.[3]

Diese Truppen bilden den Hauptteil der byzantinischen Armee zur Zeit der Komnenen und sie sind im allgemeinen besser als die eigentlich byzantinischen Kontingente. So erzählt beispiels-

---

1) Kinn. I 6: p. 15.
2) Kinn. IV 24: p. 201,9 ff. verspricht der Sultan dem Kaiser, wenn es notwendig sei, ein jährliches Truppenkontingent (χεῖρά τε σύμμαχον) zu schicken. Vgl. Kinn. V 12: p. 236,17 f.
3) Vgl. Chalandon, Les Comnène II 618. - Die Alanen werden erwähnt bei Niketas, Man. VI 7: p. 253,16 f. und Is. Ang. I 2: p. 471,11 - an beiden Stellen als ἐπίκουροι bezeichnet; außerdem bei Niketas, Is. Ang. II 5: p. 535,4 f. Bei Anna Komnene (XIII 6,1: Leib III 107 f.) erfahren wir von einem gewissen Rosmikes, der alanischer Abstammung ist. Er befehligt den rechten Flügel der byzantinischen Armee und damit auch seine ὁμόχθονοι, die Alanen, die Anna wenig später (XIII 6,2: Leib III 108) als ἄνδρες μαχιμώτατοι bezeichnet. Rosmikes trägt den Titel ἐξουσιοκράτωρ. Das ist der Titel des Herrschers der Alanen auch bei Konst. Porph., De administrando imperio (ed. Moravcsik - Jenkins) 10,4; 11,3.9. De caerim. II 46: p. 679,4 finden wir den Exusiokrator an erster Stelle unter jenen Titeln, mit welchen der Kaiser die Fürsten fremder Völker auszeichnen kann. Vgl. dazu den Kommentar von J. J. Reiske p. 799. 809. - Nikeph. Bryenn. II 2: p. 56, 7 spricht von dem Ἀλανίας ἐξουσιάζων, dessen Tochter Eirene Michael VII., um die Verwandtschaft mit den Komnenen zu festigen, mit dem älteren Sohn der Anna Dalassena, dem späteren Sebastokrator Isaak vermählte. - Nikeph. Bryenn. II 19: p. 83, 20 erzählt, daß die Alanen im Kampf gegen Roussel de Bailleul den Nikephoros Palaiologos im Stiche ließen, weil der Kaiser den vereinbarten Sold nicht zahlen konnte. Alanen im Heer des Alexios I. treffen wir auch in einem Chrysobull vom Jahr 1086 (Rouillard - Collomp, Actes de Lavra 41,32) und in einem von 1088 (MM 6, 47,6). Zur Lokalisierung vgl. Konst. Porph., De admin. imp. 37,38; 42,102. - Zum Exusiokratortitel vgl. G. Ostrogorsky, Die byzantinische Staatenhierarchie, Seminarium Kondakovianum 8 (1936) 52; A. V. Soloviev, O pečati i titule Vladimira svjatogo, Byzantinoslavica 9 (1947 - 48) 34.-
Bei Kinn. IV 13: p. 167,5 ff. (unter der Regierung Kaiser Manuels I.) begegnen Joannikios Kritoples und der Türke Pairames mit Iberern und Massageten. Niketas berichtet (Is. Ang. I 7: p. 499,19), daß unter Kaiser Isaak II. Iberer, die aus geschäftlichen Gründen gerade in Konstantinopel weilten, für den Kriegsdienst in der byzantinischen Armee angeworben wurden.

weise Anna Komnene,[1] daß Skythen, Kelten und die εὐψυχότεροι τῶν Ῥωμαίων noch weiterkämpfen, während der Großteil der Streitkräfte des Kamytzes schon beim Anblick der Feinde die Flucht ergriffen hatte.

c) Byzantinische Truppen

Wenn wir nach den eigentlich byzantinischen Kontingenten in den Streitkräften dieser Zeit fragen, so sind es neben den Elitetruppen, wie den Athanatoi oder den Archontopuloi, die wir schon behandelt haben, in erster Linie die Μακεδόνες, die uns in den Quellen immer wieder begegnen.[2] Φράγγαι καὶ Μακεδονικαὶ παρατάξεις haben sich zusammen mit Bryennios gegen Nikephoros Botaneiates erhoben.[3] Zonaras[4] spricht von ἐθνικοί und Μακεδόνες στρατιῶται bei dieser Revolte, die dann in großer Zahl niedergemacht worden seien.[5] Auch nach dem Bericht der Anna Komnene[6] bilden die Makedones zusammen mit den Thrakern (insgesamt etwa 3 000 Mann) und dem ἀρχοντικόν die Kerntruppe bei dem Aufstand des Bryennios. Zonaras[7] nennt die Truppen, mit denen die Komnenen die byzantinische Hauptstadt erobert haben σύμμικτον πλῆθος ἐκ Θρακῶν τε καὶ Μακεδόνων καὶ Ῥωμαίων ἄλλων καὶ βαρβάρων... Anna Komnene nennt die Makedones dann wieder unter den Truppen, mit denen ihr Vater gegen Robert Guiscard zieht.[8] Bei Niketas finden wir schließlich neben den Elitetruppen, sowie dem Σκυθικόν und dem ἐκ Περσίδος ὁρμώμενον auch τὸν Μακεδόνα,[9] worunter Chalandon[10] alle

---

1) XIV 5,5: Leib III 167.
2) Vgl. Glykatzi - Ahrweiler, Recherches 30. 34 f.
3) Attaleiates p. 246,22 f.
4) XVIII 17,19 ff.: III 715 f.
5) ders. XVIII 17,29: III 717.
6) I 5,2: Leib I 19 f.
7) XVIII 20,13: III 728 f.
8) IV 4,3: Leib I 151 f.; sie stehen unter dem Kommando eines Antiochos und werden hier nicht mehr mit den Thrakern zusammen genannt.
9) Niketas, Joh. 8: p. 39,18; vgl. Joh. 6: p. 31 ff.
10) Les Comnène II 142, Anm. 1.

europäischen Kontingente im Heer des byzantinischen Kaisers verstanden wissen will, während er zur Zeit des Alexios I. an Slaven aus dem makedonischen Gebiet denkt.[1]

Mit den Makedones gehören eng zusammen die Thrakes, die auch noch unter Alexios I. mit ihnen zusammen genannt werden.[2]

Anna Komnene spricht anläßlich der Aufstellung der Truppen ihres Vaters im Jahr 1081 auch noch von Thessaliern[3] unter der Führung des Alexandros Kabasilas. Es handelt sich dabei vermutlich um berittene Einheiten; die thessalischen Pferde waren bekannt.[4] Alexandros Kabasilas begegnet später als Befehlshaber von Petrula, allerdings μετὰ συμμίκτων πεζῶν στρατιωτῶν.[5]

Eine besondere Einheit bildeten noch die Chomatenoi, Truppen aus Choma, dem antiken Lykien. Sie waren mit Nikephoros Botaneiates nach Konstantinopel gekommen und ihm besonders ergeben.[6] Ihre Qualität als Kampftruppe wird von Anna Komnene sehr

---

1) a.a.O. I 76, Anm. 6.
2) Vgl. oben S. 80 Anm.7 und S. 80 Anm. 6.- Die ganze Problematik, die mit diesen Kontingenten zusammenhängt, ist ausführlich diskutiert bei Glykatzi - Ahrweiler, Recherches 30 ff. Tagmata der Makedones und der Thrakes gab es jedenfalls schon früher neben den Thementruppen (De caerim. II 45: p. 666. 669); auch die Scholentruppen, besonders die Exkubitoi und Hikanaten, rekrutierten sich aus diesen Gebieten. Aber das heißt nicht, daß das Tagma der Makedones in unserer Zeit eine Garde ist; darüber haben wir keinen Beleg. - Eine andere Frage ist die nach der Beziehung der beiden Themen Thrakien und Makedonien zueinander. St. Kyriakides (Epeteris der Philosophischen Fakultät der Universität Thessalonike 3 (1939) 232) nimmt an, daß die beiden Themen, wenigstens unter dem Strategen Leon Apostyppes, vereinigt waren, wenn auch vielleicht nur vorübergehend. Glykatzi - Ahrweiler, Recherches 31 denkt nicht an eine Vereinigung der Themen, sondern nur an eine vorübergehende Vereinigung der Streitkräfte beider Themen für einen bestimmten Kriegsfall, aus der man eben ersehen kann, daß es auf die Mobilisierung aller in diesen Gebieten verfügbaren Streitkräfte ankam.
3) IV 4,3: Leib I 151 f.
4) Vgl. Anna I 5,2: Leib I 19 f. Anna berichtet dort auch von thessalischen Reitereinheiten, die im Kampf zwischen Alexios und Bryennios auf der Seite des Alexios standen.
5) Anna XIII 5,1: Leib III 104.
6) Anna III 1,1: Leib I 103. Die Komnenen fürchten bei ihrer Usurpation besonders diese Chomatenoi.

gering bewertet.[1] Unter den Historikern sprechen nur Nikephoros Bryennios und Anna Komnene von den Chomatenoi.[2] Die Truppe scheint sehr bald ihre Bedeutung verloren zu haben.

Wie schon oben bemerkt ist von Themata als militärischen Einheiten in den Quellen zu unserer Zeit nicht mehr die Rede. Die byzantinische Armee der Komnenenzeit besteht aus Tagmata. Kaiser Alexios I. ruft die Tagmata zu Manövern nach Thessalonike[3] und er wählt sich die Elite seiner Armee und die Heerführer aus der νέηλυς στρατιά, aus den jungen Leuten, die er selbst geschult hatte, und die unter ihm gedient hatten. Sie waren ihm treu ergeben; sie konnte er durch die persönliche Bindung an sich, den Kaiser, der zugleich ihr oberster Strategos war, zu einer brauchbaren Elite heranziehen, auf die er sich verlassen konnte. Anna Komnene spricht von 300 jungen Leuten, geübt im Speerkampf und im Bogenschießen: ἐκ διαφόρου μὲν γένους ἦσαν συνηθροισμένοι, ἐξ ἁπάσης δὲ τῆς ῥωμαϊκῆς στρατιᾶς στρατιά τις ἦσαν ἔκκριτος ὑπὸ στρατηγῷ τῷ βασιλεῖ. Die besten unter ihnen machte der Kaiser zu ξυνταγματάρχαι.

2. Die Pronoia

Es erhebt sich die Frage, ob die Kaiser aus dem Hause der Komnenen den Versuch unternommen haben, der Überfremdung ihrer Streitkräfte entgegenzuwirken und wieder eine "byzantinische" Armee aufzustellen. Das Reichsgebiet, vor allem Kleinasien, war zum großen Teil verloren und mit ihm auch die Soldatengüter, die lange Zeit eine der Grundlagen der byzantinischen Heeresmacht gebildet hatten. Die Themenordnung war untergegangen.

---

1) Anna III 9,1: Leib I 130.
2) Nikeph. Bryenn. IV 4: p. 133,17; Anna I 5,3: Leib I 21: Τῶν δὲ Χωματηνῶν καὶ Τούρκων ἔξαρχον τὸν Κατακαλὼν κατέστησε. Vgl. ebenda II 12,4: Leib I 100. - Anna III 9,3: Leib I 131 ist von einem Burtzes, τοπάρχης Καππαδοκίας καὶ Χώματος die Rede. - Anna III 11,2: Leib I 136 f. sind die Chomatenoi in Gegensatz zu den Rhomaioi gestellt.
3) Anna XIII 2,1: Leib III 91 f.; vgl. IV 4,4: Leib I 152.

Dennoch lesen wir Sätze wie "Es gelang den Comnenen auch die Wehrkraft des Reiches zu restituieren, allerdings nur bis zu einem gewissen Grade"[1] und "Neben den Söldnertruppen erhält aber auch das einheimische Heer wieder größeres Gewicht".[2] Sind solche Behauptungen berechtigt? Konnte die Wehrkraft des Reiches auf eine neue Grundlage gestellt werden?

Als Mittel, mit dessen Hilfe die Komnenenkaiser diese Restitution vornahmen, wird die Anwendung und Ausbildung des Systems der Pronoia genannt.

Πρόνοια (Sorge, Fürsorge, Verwaltung), oft auch mit dem Wort οἰκονομία wiedergegeben,[3] bedeutet in dem prägnanten Sinn, den das Wort seit der Mitte des 11. Jahrhunderts erhält, die Übergabe ertragfähiger Ländereien durch die kaiserliche Regierung an bestimmte Personen εἰς πρόνοιαν.[4] Abgekürzt wurde dann Pronoia auch zur Bezeichnung für das betreffende Gut selbst. Das System der Pronoia bestand bis zum Ende des byzantinischen Reiches und fand auch in den slavischen Balkanstaaten starke Verbreitung. Aber dieses System stand nicht sofort fertig da, sondern es hat sich im Laufe von 400 Jahren immer

---

1) G. Ostrogorsky, Die wirtschaftlichen und sozialen Entwicklungsgrundlagen des byzantinischen Reiches, Vierteljahrschr. für Sozial- u. Wirtschaftsgeschichte 22 (1929) 139.
2) G. Ostrogorsky, Geschichte des byzantinischen Staates ³1963, S. 306.
3) Vgl. G. Ostrogorskij, Féodalité 54.
4) Der Pronoiar (στρατιώτης) erhielt aus dem Besitz der kaiserlichen Domänen oder aus konfiszierten Gütern einen bestimmten Komplex, dessen Ertragswert (ποσότης) festgesetzt wurde. Er bekam zugleich die auf diesem Gebiet ansässigen Bauern, deren Steuern und Dienstleistungen gegenüber dem Staat nun auf den Pronoiar übergingen. Er erhielt auch einen Teil der Gerichtsbarkeit über diese Bauern, die in den Quellen als πάροικοι bezeichnet werden. Diese Pronoia wurde zunächst widerruflich auf Lebenszeit als Belohnung vergeben. Bald zeigte sich jedoch die Tendenz, Mitglieder der kaiserlichen Familie mit Pronoien auszustatten und die Pronoia erblich zu machen. Aber sie bleibt stets in letzter Verfügungsgewalt des Kaisers. Vgl. F. Dölger, Der Feudalismus in Byzanz S. 189. - Zum Status der Paroikoi vgl. G. Ostrogorskij, Quelques problèmes d'histoire de la paysannerie byzantine (Corpus Bruxellense Historiae Byzantinae), Brüssel 1956 und dazu die Besprechung von J. Karayannopulos, Byz. Ztschr. 50 (1957) 167 - 182.

weiter entwickelt.[1]

Die ersten Angaben byzantinischer Quellen über die Pronoia beziehen sich auf einen besonderen Gunsterweis Kaiser Konstantins IX. Monomachos gegenüber seinem ersten Minister, Konstantinos Leichudes. Der Kaiser verlieh ihm τὴν τῶν Μαγγάνων πρόνοιαν zusammen mit den ἔγγραφα περὶ τῆς ἐλευθερίας αὐτῶν.[2] Rund zwanzig Jahre später haben wir eine Nachricht, daß der Logothet Michaels VII., Nikephoritzes, τιμὰς καὶ προνοίας οἷ ἐβούλετο ... διὰ λημμάτων οὐχὶ μικρῶν verteilt habe.[3] Aber wir hören noch nichts von irgendeiner Beziehung zwischen Pronoia und Militär.[4] Bei Anna Komnene[5] finden wir eine Bemerkung, ihr Vater habe τὰς ἀπὸ γῆς καὶ θαλάττης προνοίας vergeben. Auch da ist kein Zusammenhang mit dem Militär oder etwas dergleichen gegeben. Es scheint, daß wir diesen einzigen Beleg aus der Alexias für die Anwendung des Pronoia - Systems unter Alexios I. einer Wortspielerei der Anna zu verdanken haben.[6] Eine klare und eindeutige Nachricht über die Pronoia bietet unter den Historikern erst Niketas, und zwar für die Zeit Kaiser Manuels I.[7] Niketas gebraucht das Wort πρόνοια nicht;

---

1) Über Beziehungen und Ähnlichkeit zum abendländischen Lehenswesen vgl. F. Dölger, Der Feudalismus in Byzanz 185; G. Ostrogorskij, Féodalité 1 ff.
2) Zonaras XVIII 5,9: III 670; vgl. Skyl.-Kedr. II 645,1 f.
3) Attaleiates p. 200,22 ff.
4) Eine Art Vorläufer der Pronoia auf anderem Gebiet ist die Institution des Charistikariats. Vgl. dazu besonders G. Ostrogorskij, Féodalité 17 ff.; D. A. Xanalatos, Beiträge zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte Makedoniens 32 ff. und P. Charanis, The monastic properties and the state in the Byzantine empire, wo die ältere Literatur zu diesem Thema verzeichnet ist. Vgl. auch H. - G. Beck, Kirche und theologische Literatur im byzantinischen Reich, München 1959, S. 136 f. Es handelt sich dabei um die Übertragung wirtschaftlicher Rechte in reichen Klöstern an Verwandte des Kaisers oder auch an Beamte, wodurch sich der Staat bestimmter finanzieller Verpflichtungen entledigen konnte. Alexios I. hat in seiner Verlegenheit, womit er seine Anhänger entlohnen sollte, davon reichen Gebrauch gemacht. Daß diese Institution nur in wenigen Ausnahmefällen dem Kloster keinen Schaden brachte, zeigt die Unmenge von Klagen und Beschwerden.
5) XV 7,7: Leib III 216 f.
6) Vielleicht dürfen wir in der Angabe der Anna VI 2,4: Leib II 45, wonach Alexios das Vermögen der Manichäer einzog und an seine tapferen Mitkämpfer (στρατιώταις) verteilte, einen Hinweis auf eine Pronoiaverleihung erkennen.
7) Man. VII 4: p. 272,3 ff.

aber aufgrund seiner Schilderung darf man, was auch allgemein geschieht, wohl annehmen, daß die Pronoia gemeint ist. Wir erfahren, daß Manuel I. seine Soldaten entlohnte durch ταῖς λεγομέναις τῶν παροίκων δωρεαῖς, und daß er damit eine Einrichtung, die frühere Kaiser erfunden und nur ausnahmsweise zur Belohnung besonders verdienter Soldaten angewandt hatten, mißbrauchte. Diese Verbindung der Pronoia mit den militärischen Bedürfnissen des Reiches läßt sich erst unter den Komnenenkaisern feststellen. Noch in dem Strategikon des Kekaumenos finden wir davon nichts. Unter Alexios I. Komnenos aber kann die Pronoia bereits diesen militärischen Charakter haben. Das zeigen nicht nur die oben erwähnte Stelle in der Alexias und Niketas mit seinem Hinweis auf die früheren Kaiser, sondern das geht auch aus einer Urkunde des Jahres 1162 hervor.[1] Dort erfahren wir, daß in der behandelten Streitsache (Z. 80 f.) schon 1119 ein Entscheid erfolgt war. Damit haben wir einen Beleg dafür, daß die Pronoia ihren militärischen Charakter, der noch unter Michael Dukas nicht vorhanden war, jedenfalls unter Alexios I. schon besaß. Damit ist aber nicht gesagt, daß der Charakter der Pronoia unter Kaiser Alexios ausschließlich und immer ein militärischer gewesen ist. - Die Pronoia und ihre militärische Bedeutung war in gewissem Sinn die Konsequenz der historischen Entwicklung. Die Komnenen als Vertreter der Militäraristokratie mußten bestrebt sein, die Wehrkraft des Reiches wiederherzustellen. Die Institution der Soldatengüter war schon unter den Vorgängern des Kaisers Alexios I. außer Gebrauch gekommen. Ihre Restauration hätte für die Komnenen den Kampf mit den δυνατοί heraufbeschworen und das Reich in neue Wirren gestürzt. So kam man auf den Ausweg, durch das Mittel der Pronoia - Verleihung die Großgrundbesitzer selbst zur tragenden Schicht der Armee zu machen.[2]

---

1) Rouillard - Collomp, Actes de Lavra 57.
2) G. Ostrogorsky, Geschichte des byzantinischen Staates ³1963, S. 306; ders., Féodalité 26 ff.; P. Charanis, The aristocracy of Byzantium 340 f. - Vgl. auch F. Dölger, Der Feudalismus in Byzanz 188 f.

Dieses Pronoia - System in seinem prägnanten Sinne, mit der Verpflichtung zum Militärdienst verknüpft - die Pronoiare heißen in den Quellen στρατιῶται -, wird in der Folgezeit immer weiter ausgebaut. Manuel I. ist nicht der Begründer des Systems, wie Mutafčiev es wollte,[1] aber er machte viel stärker Gebrauch davon als seine Vorgänger. Der Unterschied liegt zunächst in der Quantität. Er besteht aber dann weiterhin auch darin, daß Manuel die Pronoia nicht mehr als Belohnung für geleistete Dienste vergibt, sondern sie systematisch als Rekrutierungsmittel in großem Maßstabe anwendet, d.h. als Bezahlung für zu leistende Dienste. Die Klage des Niketas über die üblen Folgen dieses Mißbrauchs für die Schlagkraft des Heeres - der einzelne Soldat hatte keinen Ehrgeiz mehr sich hervorzutun, da ja die Auszeichnung nichts besonderes mehr war, sondern allen zufiel - zeigt deutlich, daß der Unterschied zwischen Manuel I. und seinen Vorgängern nicht nur ein Unterschied in der Quantität war, sondern ebensosehr auch in der Qualität. Manuel verlieh die Pronoia mit dem Ziele στρατιῶται, gleich welcher Art, zu gewinnen;[2] seine Vorgänger hatten sie vergeben in der Absicht verdiente Soldaten, die sich mehrfach vor dem Feinde ausgezeichnet hatten, zu belohnen[3] und weiterhin der Armee zu erhalten.[4] Manuel I., durch seine imperialistische Politik gezwungen sich immer neue Truppenkontingente und immer neue Geldmittel zu verschaffen, hat hier dem Mißbrauch Tür und Tor geöffnet. Zunächst setzte, wie Niketas berichtet, ein starker Zustrom zum Militärdienst ein. Jeder beliebige, sei er Schnei-

---

1) Vojniški zemi i vojnici v Vizantij aprez XIII - XIV v., 47 ff.; vgl. dazu die ausführliche Rezension von F. Dölger, Byz. Ztschr. 26 (1926) 102 ff.
2) Vgl. Niketas, Man. VII 4: p. 273,3 ff.
3) Vgl. P. Wittek, Das Fürstentum Mentesche 11.
4) Vgl. beispielsweise Leon Kephalas. In einer der Urkunden über die Schenkungen des Kaisers an ihn (Rouillard - Collomp, Actes de Lavra 41) finden wir bereits alle Merkmale der späteren Pronoia ohne diese Bezeichnung. Von einer Stellung von Soldaten ist dabei freilich nicht die Rede. - Vgl. G. Rouillard, Un grand bénéficiaire sous Alexis Comnène: Léon Képhalas, Byz. Ztschr. 30 (1930) 444 - 450.

der, Maurer, Schmied oder Stallbursch ließ sich anwerben und erhielt unschwer das βασιλικὸν γράμμα, das ihm πλέθρα γῆς δροσερὰ καὶ ἀρούρας σιτοφόρους καὶ Ῥωμαίους ὑποφόρους zusprach. Die Verweichlichung des Heeres, eine weitere Schwächung der Staatsfinanzen und außerdem eine Verschlechterung der Lage der Provinzbevölkerung, die unter der Unersättlichkeit dieser στρατιῶται litt, waren die Folgen. Dazu kommt die feudale Desintegration, die Schwächung der Zentralgewalt, die das System der Pronoia mit sich brachte. Im Jahre 1204 sehen wir, daß der Widerstand gegen die fränkischen Eroberer auf der Peloponnes von den Pronoiaren ausgeht. Und dieser Widerstand hört sofort auf, als man sich entschließt diesen Herren ihre Pronoia als Lehen zu belassen.[1]

Ein Mittel zum Aufbau einer nationalen Wehrmacht war die Institution der Soldatengüter gewesen. Sie war längst vor der Thronbesteigung Kaiser Alexios' I. in Verfall geraten. Es erhebt sich die Frage, ob die Komnenenkaiser etwa nach der Rückeroberung kleinasiatischer Gebiete auf diese Einrichtung zurückgegriffen haben. Für die Zeit Alexios' I. haben wir keinen sicheren Beleg. Die von Xanalatos[2] angeführte Stelle der Anna Komnene[3] deutet meines Erachtens nicht unbedingt auf eine Wiedereinführung der Institution der Soldatengüter; sie könnte ebensogut als Beleg für die Pronoia herangezogen werden. Für keine der beiden Annahmen läßt sich ein absolut schlüssiger Beweis erbringen. Ob die Umsiedlung von Petschenegen in das Thema Moglena und ihre Aufnahme in das byzantinische Heer als τάγμα ἰδιαίτατον[4] die Errichtung von Soldatengütern involviert, ist nicht gesagt. Zu bemerken ist jedenfalls, daß in allen Urkunden unserer Zeit, die Rouillard - Collomp in den Actes de

---

1) Vgl. Chronik von Morea 1644 ff:
ὅλα τὰ ἀρχοντόπουλα, ὁποῦχασιν προνοῖες,
νὰ ἔχουσιν ὁ κάθε εἷς, πρὸς τὴν οὐσίαν τὴν εἶχεν,
τὴν ἀνθρωπίαν καὶ τὴν στρατείαν τόσην τὸ νὰ τοῦ μένῃ...
2) Beiträge 45.
3) VI 2,4: Leib II 45.
4) Zonaras XVIII 23,6 f.: III 740 f..

Lavra I herausgegeben haben,[1] στρατιῶται im Sinne der alten Soldatenbauern nicht mehr anzutreffen sind. Wenn dort von στρατιῶται die Rede ist, so handelt es sich entweder um Paröken, die ja neben den Freibauern schon immer zum Volksheer einberufen worden waren,[2] oder aber um στρατιῶται neuerer Ordnung, d.h. um Pronoiare.

Kaiser Johannes II. siedelte nach seinem Sieg über die Serben nach bewährtem Rezept die Gefangenen in das Gebiet von Nikomedeia um, verteilte ihnen reichlich Land und reihte einen Teil von ihnen in sein Heer ein.[3] Von einem ähnlichen Vorgang berichtet Niketas[4] nach dem Sieg des Kaisers über die Petschenegen. Die Zahl der Gefangenen sei sehr groß gewesen; einige Dörfer im Westen des Reiches seien damit besiedelt und nicht wenige der Gefangenen in das Heer eingereiht worden (εἰς σπεῖρας καταλεγῆναι συμμαχικάς), der größere Teil aber sei in die Sklaverei verkauft worden. Kinnamos[5] erzählt bei dieser Gelegenheit, daß sich sehr viele Petschenegen in die byzantinischen Heereslisten einschreiben ließen. Wenig später erwähnt Kinnamos[6] östliche Barbaren, die Kaiser Johannes II. unterwarf und mit denen er das byzantinische Heer beträchtlich vermehrte. Das waren aber Nomadenvölker, die, wie Kinnamos ausdrücklich betont, von Ackerbau nichts verstanden und sich nur von Milch und Fleisch ernährten.

Eustathios von Thessalonike rühmt in seiner Grabrede auf Kaiser Manuel I.,[7] daß dieser Kaiser Kriegsgefangene, die sonst für teures Geld in die Sklaverei verkauft worden seien, auf Staatskosten losgekauft und so aus verachteten Menschen Soldaten gemacht habe. Von der Siedlungspolitik und der Gründung neuer Städte und Festungen berichtet auch Niketas als von einem

---

1) Vgl. dazu F. Dölger, Byz. Ztschr. 39 (1939) 23 - 66, bes. 63.
2) Vgl. D. A. Xanalatos, Beiträge 45 ff.
3) Niketas, Joh. 5: p. 23,11 ff.
4) Joh. 4: p. 22,16 ff.
5) I 3: p. 8,20 - 22.
6) I 4: p. 9,4 - 6.
7) Tafel, Opuscula 200.

besonderen Ruhmesblatt (το κράτιστον ὁμοῦ καὶ κοινωφελέστατον) der Regierung Manuels.[1] Unter diesem Aspekt müssen wir auch die 10 000 ungarischen Kriegsgefangenen sehen, die sich der Kaiser vertraglich reserviert hat.[2] Eustathios schildert in seiner laudatio funebris ausführlich die Maßnahmen, mit denen Manuel der Abnahme der Bevölkerung entgegenzutreten suchte.[3] Kinnamos erzählt von einem πλῆθος βαρβάρων, das Manuel ἔν τε Σαρδικῇ καὶ τοῖς ἄλλοις 'Ρωμαίων χωρίοις ansiedelt,[4] ähnlich wie Johannes II. Petschenegen und Serben im byzantinischen Reich angesiedelt hatte.- Aber es sind nicht immer nur Kriegsgefangene, die mit Grund und Boden ausgestattet werden. Die von Manuel I. bei der Eroberung Philomelions befreiten Rhomaioi erhalten ein κτησείδιον in Bithynien zugewiesen.[5] Auch eine Festung, mit Namen Pylai, wird dort errichtet.[6]

All diese Beispiele zeigen, daß Johannes II. und sein Sohn Manuel I. bestrebt waren dem Schwinden der Reichsbevölkerung zu begegnen und durch Ansiedlung von Bauern die Steuereinnahmen zu heben - ganz abgesehen davon, daß sie selbstverständlich auch Soldaten für ihre Armee gewinnen wollten. Aber keiner der angeführten Fälle zwingt uns, an die Einrichtung von Soldatengütern zu denken. Das Wesentliche ist, daß diese Leute Grund und Boden zur Bebauung erhalten und die Steuern dafür an die Zentrale abliefern. Wie sehr es auf diese Bauern ankommt, läßt auch die Bemerkung des Kinnamos über die Untauglichkeit jener Nomadenstämme für den Ackerbau erkennen.[7] Die erwähnten Beispiele zeigen bevölkerungspolitische Maßnahmen der Kaiser. - Daß ein Ausdruck wie στρατιωτικὰ κτήματα und ähnliches in den historischen Quellen nicht begegnet, ist nicht verwunderlich. Paul

---

1) Man. IV 7: p. 195; vgl. Chalandon, Les Comnène II 611 ff.
2) Kinn. III 12: p. 120,5 - 7.
3) Tafel, Opuscula 200.
4) III 6: p. 103,6 ff.
5) Kinn. II 9: p. 63,15 ff.; vgl. II 5: p. 41,15 ff.
6) Zu den Festungsbauten - Neokastra - Manuels in Kleinasien vgl. auch Niketas, Man. IV 7: p. 195. S. auch P. Wirth, Kaiser Manuel I. Komnenos und die Ostgrenze, Byz. Ztschr. 55 (1962) 21 - 29.
7) I 4: p. 9,4 - 6.

Lemerle[1] hat auch die Urkunden untersucht und festgestellt, daß sich auch dort dieser oder ähnliche Ausdrücke nicht mehr finden, mit Ausnahme des Wortes στρατεία, das aber zur Bezeichnung einer Steuer geworden ist.[2] Nach dem Bericht des Niketas[3] hat Manuel I. seine Soldaten anstatt mit Sold mit δωρεαὶ τῶν παροίκων entlohnt, d.h. mit den Steuereinkünften aus bestimmten Ländereien, die von Paröken bebaut wurden.[4] Er bezahlte also mit einem Teil der Staatseinkünfte. Nach dem Urteil des Niketas mißbrauchte er damit eine Einrichtung, die frühere Kaiser nur selten zur Belohnung besonders verdienter Soldaten angewandt hatten. Manuel schuf die "Pronoia des Proletariats". Von Soldatengütern, wie wir sie in der Zeit der makedonischen Dynastie kennengelernt haben, kann hier nicht die Rede sein. Gab es diese überhaupt noch? - Wir haben eine undatierte Novelle Kaiser Manuels,[5] worin verfügt wird, daß die Stratioten die Güter, aus denen sie ihren Unterhalt bestreiten, nicht veräußern dürfen. Als unterste Grenze für den Wert solcher Güter werden festgesetzt: vier Pfund für Reiter, zwei Pfund für Matrosen. Die Novelle stellt eine zum Teil wörtliche Wiederaufnahme einer Novelle aus der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts dar.[6] Es ist klar, daß es sich hier nicht um Pronoiare handeln kann. Wir dürfen aus dieser Novelle zwar sicherlich nicht auf ein Wiederaufleben der Institution der Soldatengüter schließen, aber wir müssen doch annehmen, daß diese Novelle auch eine reale Grundlage hatte, d.h., daß es auch zur Zeit Kaiser Manuels I. noch Soldatengüter gab, deren Bestand der Kaiser mit dieser Bestimmung schützen wollte.[7] -

1) Recherches sur la regime agraire à Byzance: la terre militaire à l'époque des Comnènes 265 ff.
2) Vgl. Dölger, Schatzkammern 3,35; Stadtmüller, Mich. Choniates 298.
3) Man. VII 4: p. 272 f.
4) P. Lemerle, Recherches 273; vgl. P. Charanis, The monastic properties and the state in the Byzantine empire 88.
5) Dölger, Regesten 1535.
6) Dölger, Regesten 673.
7) Vgl. Dölger, Schatzkammern 16, Bemerkungen.

In diesem Zusammenhang ist eine Prostaxis Manuels von Interesse, wonach vom Kaiser verliehene Grundstücke nur an Personen senatorischen Standes oder an Stratioten veräußert werden dürfen.[1] Das Verbot wird in einem Prostagma vom Jahre 1158 oder 1170 noch einmal wiederholt.[2] Beide Anordnungen werden dann durch ein Chrysobull Kaiser Alexios' II. vom Dezember 1182 wieder außer Kraft gesetzt.[3] F. Dölger, der in dem Verbot eine antilateinische Tendenz sieht, hält den Widerruf für einen charakteristischen Zug der latinophilen Politik Alexios' II. J. Danstrup[4] begründet die Bestimmungen Kaiser Manuels mit der Absicht, dem Adel den Grundbesitz zu sichern und ihm ein Vorrecht im Falle des Verkaufs zu geben. Er gibt dementsprechend auch eine andere Begründung für die Aufhebung dieser Anordnungen im Jahre 1182, wobei er jedoch betont, daß sich ja das Regiment des jungen Alexios, beziehungsweise das seiner Mutter und des Protosebastos, auf die grundbesitzende Schicht stützte, und es somit Schwierigkeiten macht eine solche Maßnahme des Kaisers gegen diese Schicht zu erklären. Danstrup versucht deshalb hinter dieser Aufhebung Andronikos als Berater des jungen Kaisers zu erkennen, der damit seinen ersten Schlag gegen seine Feinde geführt hätte. Daß dieser Schlag in der Konsequenz auch latinophil war, stehe auf einem anderen Blatt. Es ist aber nicht einzusehen, weshalb Andronikos, wenn er gegen den grundbesitzenden Adel vorgehen wollte, die Lateiner und die Kirche derartig begünstigt haben sollte. G. Ostrogorsky, der ebenfalls an der

1) Dölger, Regesten 1333. Die Prostaxis ist nicht mit Sicherheit zu datieren. In Frage kommen die Jahre 1143, 1158 und 1173. Da die Erneuerung in einem Prostagma bereits 1155 oder 1170 geschah, darf man sich für eines der beiden ersten Daten entscheiden. - G. Ostrogorskij, Féodalité 42 datiert auf das Jahr 1158. - Vgl. zur Datierung auch D. A. Zakythinos, Crise monétaire et crise économique à Byzance du XIIIe au XVe siècle, Athen 1948, S. 50.
2) Dölger, Regesten 1398.
3) Dölger, Regesten 1553.
4) Recherches critiques sur Andronicos Ier, Arsbok Vetenskaps-Societeten i Lund 1944, 71 - 101, hier: S. 83 f.

latinophilen Tendenz dieser Aufhebung des Verbotes Anstoß nimmt, erklärt,[1] daß es ja gerade unter Manuel I. den Lateinern ohne weiteres möglich gewesen sei sich in den senatorischen Rang aufnehmen zu lassen, so daß das Verbot Manuels kaum als lateinerfeindlich bezeichnet werden kann. Er bezieht das Verbot vielmehr auf Kloster- und Kirchengut. Der Zweck sei eine Unterstützung der weltlichen Grundherren durch den Kaiser gewesen.[2]

Nach dem kurzen Zwischenspiel der Regierung Andronikos' I. wurde das System der Pronoia - Verleihungen in verstärktem Maße fortgeführt. G. Ostrogorsky[3] führt eine Reihe von Belegen an, die beispielsweise zeigen, daß auch Kumanen solche Pronoia - Güter erhielten. Niketas[4] berichtet, daß die Brüder Asan Kaiser Isaak II. um ein χωρίον τι βραχυπρόσοδον κατὰ τὸν Αἷμον κείμενον ersuchten, eine Forderung, welche die byzantinische Regierung unklugerweise abschlug, was dann die Aseniden zum offenen Aufstand gegen Byzanz trieb.

Die Pronoia wird im allgemeinen als Mittel zur Stärkung des byzantinischen Elements im Heer betrachtet.[5] Die Richtigkeit dieser Ansicht zu beweisen, dürfte im einzelnen schwierig sein. Wir haben jedenfalls für die von uns behandelte Zeit, wie auch Ostrogorsky zugibt,[6] keinen Beleg dafür, daß der Pronoiar Soldaten stellen muß. Bereits unter Kaiser Manuel I. und ebenso unter seinen Nachfolgern sind die Inhaber der Pronoien zu einem nicht unbeträchtlichen Teil Abendländer, Kumanen und andere μιξοβάρβαροι.[7] Vor allem ist es fraglich, ob die Absicht eine

---

1) Féodalité 42.
2) Vgl. P. Charanis, Monastic properties 82 ff. 91 f., wo die Einstellung Kaiser Manuels zum Grundbesitz der Klöster und seine Maßnahmen auf diesem Gebiet näher erläutert werden. - Bei der Argumentation Ostrogorskys bleibt dann freilich die Frage nach dem Grund für den Widerruf durch Alexios II. offen.
3) Féodalité 43 ff.
4) Is. Ang. I 4: p. 482,15 ff.
5) P. Lemerle, Recherches 273; H. Glykatzi - Ahrweiler, Recherches 24.
6) Geschichte des byzantinischen Staates [3]1963, S. 306, Anm. 3.
7) Vgl. Niketas, Man. VII 4: p. 273,14; P. Charanis, Monastic properties 91; Tafel - Thomas I 513; G. Ostrogorski, Pronija, Beograd 1951, 18 ff.

Rebyzantinisierung der Armee durchzuführen wirklich bei der Anwendung der Pronoia eine ausschlaggebende Rolle gespielt hat. Ich möchte das nicht für wahrscheinlich halten.

Jedenfalls bedeutete die Pronoia eine permanente Schwächung des byzantinischen Staates; sie untergrub, da sie bis zum Ende des Reiches fortbestand, nicht zuletzt seine Widerstandskraft.[1] Dabei hat das System niemals die Anwerbung fremder Söldner erübrigt. Gerade unter Manuel I. finden wir in Byzanz so viele fremde Söldner wie nie zuvor. Die Söldner bleiben ein wesentlicher Bestandteil der byzantinischen Armee und damit ein Faktor in der byzantinischen Politik bis zum Ende des Reiches. Ebenso ist seit der Zeit der Komnenen die Pronoia aus der Heeresverfassung von Byzanz nicht mehr wegzudenken; sie bildet den Grundstein für die Militärpolitik des Reiches im 13. Jahrhundert.[2]

3. Die Heeresleitung

Wenn wir dieses bunt gemischte byzantinische Heer, wie wir es bisher kennengelernt haben, in seinen Aktionen betrachten wollen, so erhebt sich zunächst die Frage nach der Führung dieses Heeres, nach den Kommandostellen. Haben die Komnenen mit der Neuorganisation der militärischen Kräfte des Reiches auch sie neu organisiert? Wer führt diese verschiedenen Einheiten, und gibt es überhaupt eine einheitliche Gesamtleitung des Heeres?

a) Der Megas Domestikos und sein Stab

Die Verkleinerung und das zahlenmäßige Anwachsen der Themen hatten schon lange vor der Thronbesteigung Alexios' I. eine

---

1) Vgl. G. Ostrogorsky, Geschichte des byzantinischen Staates [3]1963, S. 324; ders., Féodalité 40; P. Lemerle, Recherches 273; P. Charanis, Monastic properties 117; F. Dölger, Der Feudalismus in Byzanz 189 f.
2) Vgl. F. Dölgers Rezension der oben S. 86, Anm. 1 zitierten Arbeit von P. Mutafčiev, Byz. Ztschr. 26 (1926) 105 ff.; P. Charanis, The aristocracy of Byzantium 341.

Einheitliche Leitung der kleinen Kontingente, aus denen sich das Heer jetzt zusammensetzte, notwendig gemacht. Schon in der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts erscheint der Domestikos der Scholen unter der Bezeichnung δομέστικος ἀνατολῆς, dem dann bald auch ein δομέστικος δύσεως zur Seite tritt, als Oberbefehlshaber der Armee.[1] Etwa seit der Mitte des 11. Jahrhunderts kommt für den Domestikos der Scholen die Bezeichnung Megas Domestikos (τῆς ἀνατολῆς oder τῆς δύσεως) auf.[2] Nikephoros Bryennios[3] nennt Johannes, den Bruder Kaiser Isaaks I. Komnenos, ἄρχοντα τῶν τῆς δύσεως στρατευμάτων ... ὃν πάλαι δομέστικον τῶν σχολῶν ἐκάλουν, νυνὶ δὲ μέγαν καλοῦσι δομέστικον. Bei Skylitzes - Kedrenos[4] heißt schon der Bruder Michaels IV., Konstantinos, Megas Domestikos; aber nur an dieser einen Stelle, während er sonst Domestikos der Scholen (τῆς ἀνατολῆς) genannt wird.[5] Nach Bryennios (II 3: p. 58,1) machte Michael VI.

---

1) Vgl. Bury, Admin. system 51; Stein, Untersuchungen 51; Glykatzi - Ahrweiler, Recherches 26. - Im 11. Jahrhundert ist die Bezeichnung Domestikos öfters durch Dux ersetzt. So spricht Bryennios (I 13: p. 36,3) von seinem Vater als δοὺξ πάσης δύσεως (ebenso I 15: p. 39,1), an anderen Stellen (I 24: p. 52,3; II 14: p. 74,19) vom Domestikos der Scholen Andronikos, der den linken Flügel befehligt. Attaleiates (p. 299,4 f.) nennt den ἄρχων τῶν ἑσπερίων ταγμάτων Alexios auch δοὺξ τῆς δύσεως, während er (p. 173,17) Andronikos als δομέστικος τῆς ἀνατολῆς bezeichnet. Derselbe Andronikos wird MM 5,376 Dux der Scholen τῆς ἀνατολῆς genannt; auf einer Bleibulle (Schlumberger, Sigillographie 335,4) heißt er Domestikos der Scholen τῆς ἀνατολῆς. Diese Bezeichnung Dux war nur möglich in einer Zeit, als mit Dux noch nicht die kleinen Orts- bzw. Gebietskommandanten bezeichnet wurden; sobald Dux diese prägnante Bedeutung bekommen hatte, konnte man den Titel für einen Beamten in der hohen Stellung des Domestikos nicht mehr verwenden, zumal er ja auch nicht mehr zu steigern war; denn der Megas Dux bezeichnete schon den Flottenchef. Jedenfalls hat sich die Bezeichnung Domestikos mit Alexios I. Komnenos endgültig durchgesetzt.

2) Vgl. zum folgenden die beiden Arbeiten: R. Guilland, Le grand domesticat à Byzance und V. Laurent, Le grand domesticat. Notes complementaires, Échos d'Orient 37 (1938) 53 - 64 und 65 - 72.

3) I 3: p. 19 f.

4) p. 530,23.

5) Vielleicht wird hier die Terminologie der späteren Zeit zurückprojiziert.

den Isaak Komnenos zum Domestikos der Scholen τῆς ἀνατολῆς und schickte ihn dann als στρατηγὸς αὐτοκράτωρ in den Krieg gegen die Türken. II 9: p. 66,21 nennt Bryennios ihn Megas Domestikos.[1] Nach dem Bericht des Skylitzes - Kedrenos[2] hat Kaiser Nikephoros Botaneiates Alexios Komnenos, den Bezwinger des Roussel de Bailleul, zum Megas Domestikos ernannt und ihn dann gegen den aufständischen Bryennios ausgesandt. Anna Komnene bezeichnet ihren Vater, wo sie dieses Ereignis erwähnt, als Domestikos der Scholen, ebenso I 6,1: Leib I 24 und I 9,1: Leib I 34. Wenige Zeilen später nennt sie ihn dann allerdings Megas Domestikos. I 5,8: Leib I 23 spricht sie von ihm als Megas Domestikos der Scholen und I 8,1: Leib I 31 ist er wieder nur einfacher Megas Domestikos. II 4,2: Leib I 71 wird er δομέστικος τῆς ἑσπέρας genannt. VII 2,5: Leib II 91 sagt Anna, ihr Vater sei von Nikephoros Botaneiates zum μέγας δομέστικος τῶν δυτικῶν καὶ ἀνατολικῶν στρατευμάτων erhoben worden. Auf Siegeln begegnet Alexios als Sebastos und Megas Domestikos[3] und als δομέστικος τῆς δύσεως.[4] Die Angabe der Anna, wonach er Megas Domestikos der westlichen und der östlichen Streitkräfte des Reiches gewesen sein soll, ist jedenfalls abzulehnen.[5] Attaleiates spricht von ihm als dem δομέστικος τῆς δύσεως,[6] Bryennios[7] bezeichnet ihn als Domestikos der Scholen τῆς δύσεως und Anna selbst[8] nennt ihn μέγας τῶν ἑσπερίων στρατευμάτων δομέστικος, und das trifft das Richtige.

Der Titel des Megas Domestikos ist relativ jung; er wird erst in der Komnenenzeit häufiger gebraucht.[9]

---

1) Vgl. Skyl.-Kedr. p. 642,7; Zonaras XVIII 4,6: III 666,16; Schlumberger, Sigillographie 642,15. 16.

2) p. 736,10 f.

3) Schlumberger, Sigillographie 640,5.

4) a.a.O. 639,4.

5) Vgl. Stein, Untersuchungen 51, Anm. 2; V. Laurent, Les bulles métriques 327: Hellenika 5 (1932) 173.

6) p. 250,20 f.

7) IV 2: p. 130,8.

8) II 1,5: Leib I 65; vgl. Theod. Skut. p. 172,29 f.

9) Wenn R. Guilland in seinem Aufsatz, Le grand domesticat à Byzance, S. 63 sagt, der Domestikat sei manchmal reiner Ehrentitel gewesen, so scheint mir dies jedenfalls aus den von ihm dort angeführten Belegen nicht hervorzugehen. Eine Ausnahme bil-

Unter Alexios I. Komnenos begegnet als erster Träger dieses Titels Gregorios Pakurianos, den Anna δομέστικος τῆς ἑσπέρας (VI 14,3: Leib II 82), beziehungsweise Megas Domestikos (IV 6,2: Leib I 151; V 3,2; 4,4; 5,1: Leib II 14. 19. 23) nennt.[1] Pakurianos war früher Dux in Kars und Theodosiupolis gewesen[2] und hatte schon unter Kaiser Michael VII. eine beträchtliche Anzahl von Privilegien und Immunitätsrechten verliehen bekommen.[3] Unter Alexios I. erhielt er zahlreiche weitere Besitzungen, zum Teil für seine Amtsführung als Megas Domestikos. Er bekommt volle Verfügungsgewalt über seinen Besitz, der überhaupt aus dem Steuerkataster gelöscht wird.[4]

Nachdem Pakurianos im Jahre 1086 gefallen war, wurde sein

---

det dabei der Fall des Wilhelm von Villehardouin (Pachym., Mich. Pal. I 31: I 88,9 f.). - Anna II 4,7: Leib I 74 verspricht Alexios dem Pakurianos, er werde ihn nach Erlangung der Kaiserwürde zum Dank für seinen Beistand zur ἀξία τοῦ δομεστίκου erheben, die er jetzt selbst inne habe. Vgl. den Text auf dieser Seite oben. - Anna VI 4,2: Leib II 48 ist davon die Rede, daß Alexios von Nikephoros Botaneiates die ἀξία τοῦ δομεστικάτου erhalten habe. Guilland sagt aber doch (a.a.O. 54) selbst, daß Alexios diese militärische Charge inne gehabt hat. - Anna VI 9,2: Leib II 64 wird ein Philaretos genannt, der unter Romanos IV. Diogenes zur ἀξία τοῦ δομεστικάτου aufgestiegen war. Es ist derselbe, den Zonaras XVIII 12,3 f.: III 692 f. als στρατηγός unter Romanos anführt. Romanos hatte ihm auf seinem Feldzug gegen die Seldschuken die Hälfte des Heeres anvertraut und er wurde schließlich mit seinen Truppen gefangen genommen. Von einem Ehrentitel kann m.E. auch hier nicht die Rede sein. Mindestens geht das aus dem Bericht der Anna Komnene nicht hervor.

1) In dem von L. Petit im Beiheft 1 zu Vizantijskij Vremennik 11 (1904) herausgegebenen Typikon für das von Pakurianos gegründete Kloster von Petritzos nennt er sich 1,2 μέγας δομέστικος τῆς δύσεως ; 1,19 μέγας δομέστικος πάσης τῆς δύσεως ; 8,6 f. σεβαστὸς καὶ μέγας δομέστικος ; 56,12 σεβαστὸς καὶ μέγας δομέστικος τῆς δύσεως ; 57,12. 18 σεβαστὸς καὶ μέγας δομέστικος τῆς δύσεως. Vgl. zur Person des Pakurianos G. Musaios, Γρηγόριος Πακουριανὸς μέγας δομέστικος τῆς δύσεως κτλ. , Dissertationes Jennenses 4 (Leipzig 1888) 135 - 156 und neuerdings R. Katičić, Αἱ πρὸς Πακουριανοὺς ἐπιστολαὶ τοῦ Θεοφυλάκτου ἀρχιεπισκόπου Ἀχρίδος, Epeteris Hetaireias Byzantinon Spudon 30 (1960 - 1961) 392 ff.

2) Vgl. Viz. Vremennik 11 (1904) Beiheft 1, S. 54,19 f.; 55, 25.

3) Vgl. Dölger, Regesten 1016 - 1022.

4) Vgl. Dölger, Regesten 1092 - 1104.

Nachfolger des Kaisers Bruder Adrianos Komnenos. Anna Komnene nennt ihn μέγας δομέστικος τῆς δύσεως (VII 1,2: Leib II 88), μέγας δομέστικος (VIII 4,4: Leib II 137; IX 8,1: Leib II 178) oder auch μέγας δομέστικος κατὰ τὴν ἑσπέραν (IX 7,3: Leib II 176).[1] Wir haben keine Nachricht darüber, wie lange Adrianos Megas Domestikos des Westens gewesen ist, aber wir dürfen wohl annehmen, daß er das Amt bis zu seinem Tode bekleidet hat.

Nach ihm hören wir unter Kaiser Alexios I. nichts mehr von irgendwelchen Domestikoi. Wir hören bezeichnenderweise auch nichts von einem Domestikos τῆς ἀνατολῆς [2] - mit einer Ausnahme: Anna X 11,7 (Leib II 234) erzählt, daß Bohemund von Alexios I. den Domestikat des Ostens gefordert habe. Es ist nicht weiter verwunderlich, wenn wir vorher von einem Domestikat des Ostens nichts erfahren, stand doch der Osten des Reiches fast ganz unter türkischer Herrschaft. Mit dem Anrücken der Kreuzfahrer jedoch war zu erwarten, daß weite Gebiete Kleinasiens zurückerobert würden, und so erklärt sich die Forderung Bohemunds. Im Besitz dieses Titels hätte Bohemund ein leichteres Vorgehen gegenüber der Bevölkerung der zu erobernden Gebiete gehabt; er hätte als Hoheitsträger des byzantinischen Kaisers auftreten können. Wenn Bohemund, der die byzantinischen Verhältnisse kannte, dieses Amt für sich forderte, dann muß er sich davon auch etwas versprochen haben.[3] Alexios I. freilich hat die Forderung abgelehnt. Wir hören während seiner Regierung auch nichts von einem anderen Domestikos des Ostens, auch nicht nach der Rückeroberung ehemals byzantinischer Gebiete in Klein-

---

1) Vgl. auch Migne PG 127,972; Grumel, Regestes nr. 967.

2) V. Laurent, La collection C. Orghidan 216 führt das Siegel eines ... ἀνθύπατος, πατρίκιος, μέγας δομέστικος θεοφυλάκτων σχολῶν τῆς ἀνατολῆς an, das er in das Ende des 11. Jahrhunderts datiert. Der Name ist leider nicht erhalten, und wir haben keinen ausreichenden Grund das Siegel in die Zeit nach 1081 zu datieren.

3) Vgl. St. Runciman, Geschichte der Kreuzzüge I 152. - Dieselbe Forderung richtete 1305 Roger de Flor an Andronikos II., allerdings mit Erfolg. Vgl. Pachym., Andr. Pal. V 12: II 395.

seien. Der Kaiser übernahm in den meisten Fällen selbst das Oberkommando, und der betreffende Domestikos hatte dann nur ein Teilkommando.[1] Außerdem gab es im Osten ja zunächst noch gar keine eigene Armee.

Wir treffen also unter Alexios I. Komnenos den Domestikos bzw. Megas Domestikos[2] τῆς ἑσπέρας oder τῆς δύσεως an Stelle des alten Domestikos der Scholen (τῆς ἀνατολῆς usw.), und dieser wird auch Megas Domestikos schlechthin genannt. Der Megas Domestikos steht aber nicht etwa als höhere Instanz über den Domestikoi des Westens und des Ostens, sondern er ist, wie die Quellenzeugnisse für Pakurianos und Adrianos Komnenos zeigen, eine Art verkürzte Bezeichnung für μέγας δομέστικος τῆς ἀνατολῆς bzw. δύσεως.[3] Es scheint, daß es unter Alexios I. nur jeweils einen Träger dieses Amtes gegeben hat, und zwar nur für den Westen.

Das änderte sich dann unter seinem Sohn und Nachfolger. Kaiser Johannes II. machte seinen Jugendgespielen und Vertrauten, Johannes Axuchos, 1118 zum τῶν ἀνατολικῶν καὶ δυτικῶν δομέστικος.[4] Niketas[5] sagt von Axuchos, daß er dank der Vertrauensstellung beim Kaiser πᾶσαν ὑπερανέβη πρεσβυτέραν παραδυνάστευσιν, μέγας τιμηθεὶς δομέστικος, und daß vor ihm sogar Mitglieder der kaiserlichen Familie vom Pferde stiegen, um ihm die Ehre zu erweisen. 25 Jahre lang blieb Axuchos der treue Berater des Kaisers in allen Angelegenheiten der Regierung, nicht nur im militärischen Bereich. Er hatte es nicht auf einen ertragreichen Posten und auf die Vermehrung seines Besitzes abgesehen, sondern war ein objektiver und weitsichtiger Ratgeber,

---

1) Anna IV 6,2: Leib I 159 kommandiert Pakurianos einen Flügel des Heeres. Vgl. Anna IV 4,1: Leib I 150 f., wo er aufgefordert wird seine Truppen mit den Einheiten des Kaisers zu vereinigen.
2) Nikeph. Bryenn. I 3: p. 19 f.
3) Vgl. Guilland, le grand domesticat 62 und V. Laurent, ebenda 66.
4) Kinn. II 7: p. 47,18 f.; III 6: p. 102,2.
5) Joh. 3: p. 14,13 f.

was unter anderem auch seine Weigerung, das konfiszierte Gut der Anna Komnene anzunehmen, deutlich machen kann.[1] Auch Gregorios Pakurianos und Adrianos Komnenos waren unter Kaiser Alexios I. als Vertraute des Kaisers zur Stellung eines Megas Domestikos aufgestiegen; aber sie waren doch im Grunde Militärs geblieben. Johannes Axuchos jedoch hat eine Stellung inne, die weit darüber hinausgeht. Es ist eine wirkliche παραδυνάστευσις in weitestem Umfang.[2] Wir wissen aus der Zeit Johannes' II. nicht viel mehr über Axuchos als daß er Megas Domestikos war, tatsächlich aber eine sehr viel umfassendere Machtposition inne hatte, eben eine Art "Ministerpräsident" des Reiches gewesen ist.[3] Er beriet den Kaiser noch kurz vor dessen Tod in der Nachfolgefrage;[4] er sorgte dafür, daß das Heer und die Großen der Armee Manuel akklamierten und ihm Treue schworen,[5] und er reiste schließlich in die Hauptstadt um dort die Lage für Manuel zu retten.[6] - Johannes Axuchos blieb Megas Domestikos auch unter Kaiser Manuel I. Bei der Expedition nach Italien übergab Manuel die Flotte seinem Schwager Stephanos Kontostephanos als Megas Dux, die Landstreitkräfte aber unterstanden dem Kommando des Megas Domestikos Johannes Axuchos,[7] der nach dem Tod des Kontostephanos auch den Befehl über die Flotte übernahm, eben weil er der fähigste Heerführer war; - er wurde deshalb nicht Megas Dux, was Niketas[8] ausdrücklich betont. Kinnamos berichtet, daß Johannes Axuchos, τῶν ἀνατολικῶν καὶ δυτικῶν δομέστικος, zusammen mit dem Bruder des Kai-

---

1) Niketas, Joh. 3: p. 16 f.; Theod. Skut. p. 189 f.
2) Vgl. H.-G. Beck, Der byzantinische "Ministerpräsident" 322 f. Der Hinweis, daß diese παραδυνάστευσις wenige Zeilen später von Niketas als συγκυρία umschrieben werde, dürfte ein Versehen sein; κατὰ συγκυρίαν bedeutet "zufällig" und bezieht sich dort wohl auf ὑπαντιάζοντας.
3) Vgl. H.-G. Beck, a.a.O.
4) Niketas, Joh. 11: p. 55,12; vgl. Wilhelm v. Tyrus XV 23.
5) Niketas, Joh. 12: p. 62.
6) Niketas, Man I 1: p. 65,2 f.
7) Niketas, Man. II 2: p. 103, 12 - 16.
8) Man. II 3: p. 109,4 - 9.

sers, Isaak, in den Krieg gegen die Türken zieht.[1] Man hat jedoch den Eindruck, daß Kinnamos den Axuchos nicht sehr schätzt und eher die Tendenz zeigt, sein Vorgehen in ein etwas schiefes Licht zu rücken.[2] So erzählt er beispielsweise, Johannes, der Domestikos des Ostens und des Westens, habe den Befehl über die Flotte bekommen um nach Ankona zu fahren. Er sei aber nicht recht vorwärts gekommen, vielleicht weil er zur Seefahrt nicht tauge und darin zu wenig Erfahrung habe, vielleicht aber auch, weil er Beziehungen zu den Venezianern angeknüpft habe. Jedenfalls habe er nur die Zeit ungenützt verstreichen lassen, und außerdem seien durch seine Unvorsichtigkeit die meisten Schiffe von einem Sturm zerschlagen worden.[3] Tatsache ist, daß Johannes Axuchos seine Stellung als Megas Domestikos auch unter Kaiser Manuel I. behalten hat - bis zu seinem Tod, der wohl kurz nach 1149 anzusetzen ist.[4] Es ist auffallend, daß zwar Niketas den Johannes Axuchos stets als Megas Domestikos bezeichnet, Kinnamos ihn jedoch nur Domestikos nennt. Vielleicht gebraucht Kinnamos die verkürzte, im Heer übliche Ausdrucksweise. Es gab ja von 1118 bis etwa 1149 nur diesen einen Megas Domestikos, und man kann sich leicht vorstellen, daß sich im Laufe von dreißig Jahren die Übung herausbildete, mit ὁ δομέστικος in prägnanter Bedeutung diesen einen Mann zu bezeichnen. V. Laurent[5] bemerkt mit Recht, daß die besonderen Umstände bei der Schaffung dieser Position eine sehr viel größere Rolle spielten als etwa eine normale Entwicklung

---

1) II 7: p. 47,18 ff.
2) II 7: p. 51,7 ff.
3) Kinn. III 6: p. 102.
4) Vgl. Dölger, Regesten 1377; K.M. Mekios, Ὁ μέγας δομέστικος τοῦ Βυζαντίου 35. - Unter Kaiser Manuel I. behielt er zwar seine Stellung als Megas Domestikos, hat aber nach allem, was wir wissen, nur noch militärische Aufgaben wahrgenommen. Manuel hat offenbar gleich nach seinem Regierungsantritt die höchsten Stellen in der Zentrale neu besetzt. Sein erster Minister wurde Johannes Hagiotheodorites, der ein umfangreiches Büro zur Weitergabe der kaiserlichen Befehle unterhielt. (Niketas, Man. I 3: p. 74. 77 f.) Vgl. H.-G. Beck, Der byzantinische "Ministerpräsident" 323.
5) Le grand domesticat 66.

innerhalb der Ämterlaufbahn. Wenn er aber behauptet, daß die Vereinigung der Kommandogewalten durch die Notwendigkeit des schwierigen Kampfes in Italien gegeben gewesen sei, wozu Byzanz ohne Unterschied die Kräfte Kleinasiens und Europas habe einsetzen müssen, so scheint mir das doch kein durchschlagendes Argument zu sein; denn, wenn wir auch keinen ausdrücklichen Beleg dafür haben, daß Johannes Axuchos unter Kaiser Johannes II. Megas Domestikos des Ostens und des Westens geworden ist, so spricht doch die Wahrscheinlichkeit stark dafür. Jedenfalls aber liegt die Erwähnung des τῶν ἀνατολικῶν καὶ δυτικῶν δομέστικος bei Kinnamos[1] vor jedem Feldzug Manuels I. nach Italien. Der Grund für die einzigartige Stellung des Axuchos ist viel eher in dem besonderen Vertrauensverhältnis zu suchen, das zwischen ihm und den Kaisern Johannes II. und Manuel I. bestanden hat. Wir haben hier ein deutliches Beispiel dafür, daß nicht zuerst die Stelle geschaffen wird, die dann besetzt werden muß, sondern zuerst ist die Persönlichkeit da, die, je nach ihrer Leistungskraft, Funktionen zugeteilt erhält, und dann erst kommt in zweiter Linie das Amt. Diese Auffassung läßt sich m. E. gerade am Großdomestikat gut belegen.

Für die Regierungszeit Kaiser Manuels I. erfahren wir aus den Quellen nichts mehr von einem Domestikos oder Megas Domestikos des Ostens oder des Westens oder gar beider Reichshälften. Das kann nicht zufällig sein, d.h. wir dürfen daraus schließen, daß es auch wirklich keinen Inhaber des Amtes gab. Das wäre aber dann ein Zeichen dafür, daß auch unter Manuel I. das Amt des Megas Domestikos noch nicht so weit ausgebildet ist - und es ist die Frage, ob es das je wird -, daß es einen ständigen Amtsträger erfordert, sondern der Kaiser behält sich vor, irgendeinen Mann, der sein Vertrauen und die entsprechenden Fähigkeiten besitzt, mit den Funktionen des Megas Domestikos zu betrauen.

---

1) II 7: p. 47.

1182 begegnen wir wieder einem Megas Domestikos, Ἰωάννης ὁ Κομνηνὸς τὴν ἐπαρχίαν διέπων τῶν Θρακησίων.[1] Das ist Johannes Komnenos Batatzes, Sohn des Theodoros Batatzes, des Schwagers Kaiser Manuels I.[2] Er wird noch an anderer Stelle bei Niketas[3] als Megas Domestikos erwähnt. E. Stein[4] schließt aus der Tatsache, daß er ohne Zusatz τῶν ἀνατολικῶν oder τῆς δύσεως erscheint, daß der Großdomestikat noch in dieser Zeit einheitlich gewesen sei. Ob das Argument ausreichend ist, ist aber fraglich. Jedenfalls hören wir von keinem anderen Großdomestikos oder Domestikos des Ostens oder Westens. R. Guilland hält es für wahrscheinlich, daß Johannes Komnenos Batatzes schon gegen Ende der Regierungszeit Kaiser Manuels I. Megas Domestikos gewesen ist, da er schon in den Jahren 1177 - 1180 als Oberkommandierender erscheint.[5] Ich glaube jedoch nicht, daß diese Argumentation stichhaltig ist; denn bei der Struktur der byzantinischen Heeresverwaltung dieser Zeit zwingt uns nichts zu der Annahme, ein Oberkommandierender müsse unbedingt Megas Domestikos sein. Es ist auch nicht einzusehen, weshalb ihn dann Niketas an der angeführten Stelle[6] nicht gegenüber den anderen Heerführern stärker hervorgehoben hat - eben durch die Bezeichnung als Megas Domestikos. Sicherlich, das ist ein argumentum e silentio, aber wenn man bedenkt, daß Johannes Komnenos Batatzes an anderen Stellen im Werk des Niketas[7] als Megas Domestikos erscheint, dürfte ihm doch einige Beweiskraft zukommen. Wie immer dem sei, von 1149 bis in die letzten Regierungsjahre Manuels I. hören wir jedenfalls nichts von einem Megas Domestikos, und das ist, wie schon gesagt, wohl kaum

---

1) Niketas, Al. Man. f. 9: p. 318,19 ff.
2) Vgl. Guilland, Le grand domesticat 55; F. Chalandon, Les Comnène II 12. 219. 514. 648 f.
3) Al. Man. f. 16: p. 340,10 ff., wo er Philadelpheia gegen Andronikos verteidigt. Er stirbt aber bald darauf.
4) Untersuchungen 51.
5) Le grand domesticat 55; Niketas, Man. VI 7: p. 251 f.
6) Vgl. die vorhergehende Anmerkung.
7) Al. Man. f. 9: p. 318; ebenda 16: p. 340. 342.

darauf zurückzuführen, daß uns die erhaltenen Quellen die betreffenden Namen verschweigen. Es darf noch einmal betont werden, daß hier, wie so oft in der Spätzeit des Reiches, am Anfang nicht das Amt steht, sondern die Persönlichkeit. Johannes Axuchos hatte dank seiner Vertrauensstellung bei Johannes II. und Manuel I. eine viel bedeutendere Rolle gespielt und viel weiter gehende Befugnisse inne gehabt als einem Megas Domestikos von Amts wegen zugestanden hätten. Über dreißig Jahre lang war er in dieser Stellung geblieben; so mußten sich für die Umwelt seine Funktionen als die eines beamteten Megas Domestikos darstellen. Unter solchen Umständen war es für den Kaiser vielleicht nicht opportun, einen Nachfolger im Amt des Megas Domestikos zu bestimmen. Der erste Mann im Vertrauen des Kaisers war ausgeschieden; wäre es nicht ein merkwürdiger Zufall, wenn sein Nachfolger in dieser Vertrauensstellung auch der Amtsnachfolger gewesen wäre?[1] Wenn dem aber nicht so war, dann ist es ohne weiteres verständlich, daß auch das Amt des Megas Domestikos jetzt an Bedeutung verlor. Das ist eine Erscheinung, der wir in jener Zeit nicht selten begegnen. Wenn Manuel I. keinen neuen Megas Domestikos ernannt hat, - und der Befund der Quellen gibt uns kein Recht eine andere Ansicht zu vertreten - so hatte er ganz offenbar keinen zugleich fähigen und vertrauenswürdigen Mann für dieses Amt, das ja doch eine nicht unbedeutende Machtfülle beinhaltete, zur Verfügung. Er konnte die militärischen Kommandos ja auch einzeln vergeben, von Fall zu Fall, ohne irgend jemand eine bleibende Machtposition zu verschaffen.

Unter Kaiser Isaak II. Angelos treffen wir wieder den in Ost und West geteilten Großdomestikat. Wir finden Basileios Batatzes, den Gatten der Nichte des Kaisers als δομέστικος τῆς ἀνατολῆς ... καὶ τὴν δουκικὴν ἀρχὴν τῶν Θρακησίων ἀνα-

---

1) Eine solche Stellung war weder an den Amtstitel noch an den Hofrang gebunden. So erklärt sich ja auch die Position des Protosebastos Alexios unter Kaiser Alexios II. nicht aus seinem Rang als Protosebastos. Die Kaiser regierten häufig mit Hilfe solcher persönlichen Beziehungen. Vgl. oben S. 18 ff.

ζωσάμενος [1] und kurz darnach[2] wird ein Alexios Gidos, τῆς δύσεως δομέστικος genannt. Niketas, Is. Ang. III 4 (p. 571, 8) erwähnt wiederum Basileios Batatzes, aber jetzt als μέγας δομέστικος τῆς δύσεως und als Gemahl der Schwester des Kaisers. Beide Domestikoi werden dann bei Niketas[3] noch einmal erwähnt: Alexios Gidos als Kommandeur der östlichen, Basileios Batatzes als Führer der westlichen Tagmata. Von anderen Domestikoi aus der Zeit vor 1204 hören wir nichts mehr.[4]

Im Reich von Nikaia gibt es nur einen Megas Domestikos.[5] Das ergibt sich aus dem reduzierten Umfang des Reiches; der Westen war verloren, so brauchte man auch keinen Megas Domestikos des Westens. Stein[6] weist darauf hin, daß die Ernennung des Akropolites zum Prätor " mit den Agenden des früheren Domestikos des Westens" durch Theodoros Laskaris im Jahr 1256 deutlich zeige, daß das letztere Amt damals nicht existiert habe. Hier ist die Ausdrucksweise Steins m. E. irreführend. Er will ganz offenbar sagen, daß es zur Zeit der Ernennung des Akropolites keinen Domestikos des Westens gegeben hat. Das ist sicher richtig. Fraglich ist aber, ob man von einem "Amt des Domestikos" sprechen kann, das fortlaufend besetzt gewesen wäre.

Um 1320 wird der δομέστικος τῶν δυτικῶν θεμάτων,[7] Alexios Apokaukos, τῶν ἁλῶν τὴν διοίκησιν ταμιουλκῶν genannt. 1330 hören wir von einem δομέστικος τῶν δυσικῶν θεμάτων, Georgios Strategos,[8] ebenso in einem Chrysobull des Kaisers Andronikos II. von 1324 von einem δομέστικος τῶν δυσικῶν θεμάτων Zomes.[9]

---

1) Niketas, Is. Ang. II 2: p. 522 f.; vgl. Al. Man. f. 9: p. 318, wo der Großdomestikat ebenfalls mit dem Themendukat τῶν Θρᾳκησίων kumuliert ist. Vgl. Stein, Untersuchungen 51, Anm. 3.
2) Niketas, Is. Ang. II 3: p. 526 f.
3) Is. Ang. III 8: p. 587 f.
4) Alexios Gidos ist ein Lateiner (Alessio Guido), der unter Manuel in kaiserliche Dienste getreten war und es schließlich bis zum Großdomestikat gebracht hat.
5) Zur weiteren Geschichte des Domestikats vgl. Stein, Untersuchungen 51 f.; Guilland, Le grand domesticat 55 ff.
6) Untersuchungen 51, Anm. 5.
7) Nikeph. Gregoras VIII 4,6: I 301,10 ff.
8) MM 1,151.
9) W. Regel, Χρυσόβουλλα καὶ γράμματα τῆς ἐν τῷ Ἁγίῳ Ὄρει Ἄθῳ ἱερᾶς καὶ σεβασμίας μεγίστης μονῆς τοῦ Βατοπεδίου,

Johannes Kantakuzenos[1] erzählt von einem τῶν ἑσπερίων θεμάτων δομέστικος τοὺς δημοσίους ἅλας τότε ἐφορεύων, der sich diese einträgliche Funktion beim Kaiser gegen Bezahlung einer bedeutenden Summe für ein weiteres Jahr erkaufen will. - Auch der δομέστικος τῶν ἀνατολικῶν θεμάτων begegnet nicht mehr in militärischen Funktionen. Gegen Ende des 13. Jahrhunderts sehen wir ihn als kaiserlichen Beamten bei der Regelung von Besitzverhältnissen in der Gegend von Smyrna fungieren.[2] Die Entwicklung verläuft demnach, um es ganz kurz zu wiederholen, etwa folgendermaßen: der Domestikos der Scholen geht auf im Domestikos des Ostens - und dann auch des Westens. Die beiden Domestikate des Ostens und des Westens können im Großdomestikat vereinigt sein, oder aber getrennt nebeneinander bestehen, wobei das Prädikat μέγας jeweils nur einem der beiden Domestikoi zukommt. 1204 fällt dann der Domestikos des Westens aus, und es gibt nur mehr den einen Megas Domestikos, der sich in seiner militärischen Funktion bis zum Ende des Reiches erhält.[3] - Guilland[4] weist darauf hin, daß trotz der Verkleinerung des byzantinischen Reichsgebietes die Teilung der Streitkräfte in eine Armee des Ostens und des Westens beibehalten wurde. Wenn sich diese Behauptung aber darauf gründet, daß bei Manuel Philes im 14. Jahrhundert Michael Atzumes als τῶν θέματων τῆς ἕω δομέστικος erscheint,[5] so reicht dies m. E. nicht aus, um auf eine Teilung im Oberkommando der Streitkräfte zu schließen; denn es ist nicht bewiesen und wohl auch nicht sehr wahrscheinlich, daß dieser τῶν θεμάτων τῆς ἕω δομέστικος aus dem Anfang des 14. Jahrhunderts mit dem alten δομέστικος τῆς ἀνατολῆς mehr als den Namen gemeinsam hat. Wir hören seit 1204 nichts mehr von einem Domestikos des Ostens oder des Westens als Heerführer; wohl

---

Petersburg 1898, S. 12; vgl. Dölger, Regesten 2512.
1) III 14: II p. 89.
2) MM 4, 229 f. 273 f. 278 - 282.
3) Vgl. Ps.- Kodinos, De off. 83 f.
4) Le grand domesticat 62.
5) Manuelis Philae carmina ed. E. Miller, Paris 1855 - 1857, I p. 86. 104. 227. 251.

aber hören wir von den Domestikoi der westlichen oder östlichen Themen als von Steuer- bzw. Vermessungsbeamten.[1] Bei Ps.- Kodinos[2] heißt es, daß der δομέστικος τῶν θεμάτων und ebenso die δομέστικοι τῶν ἀνατολικῶν καὶ δυτικῶν θεμάτων früher die Sorge und Aufsicht über τὰ τοῦ δημοσίου πράγματα hatten. Tὸ δημόσιον aber bedeutet ganz allgemein jede Staatssteuer.[3] Michael Atzumes ist also kaum Truppenkommandeur, sondern sehr wahrscheinlich Finanzbeamter. Die Themen sind zu dieser Zeit längst Einheiten der Finanzverwaltung geworden und der δομέστικος τῶν θεμάτων ist schon im 13. Jahrhundert aus der unbedeutenden Stellung, die er im 11. Jahrhundert inne gehabt hatte,[4] zu einem der höchsten Beamten der Steuerverwaltung aufge-

---

1) Vgl. Actes de Xénophon, ed. L. Petit, Sanktpeterburg 1903 (= Viz. Vremennik 10 (1903) Priloženie) 70. 81; Actes d'Esphigménou, ed. L. Petit et W. Regel, Sanktpeterburg 1906 (= Viz. Vremennik 12 Priloženie)23; Actes de Chilandar, ed. L. Petit et B. Korablev (= Viz. Vremennik 19 Priloženie) 258. 273.
2) De off. 43,1 ff.
3) Vgl. F. Dölger, Beiträge zur Geschichte der byzantinischen Finanzverwaltung 54, Anm. 3; derselbe, Schatzkammern 64, 4 B.
4) Vgl. F. Dölger, Beiträge zur Geschichte der byzantinischen Finanzverwaltung 15. 20 f. 31; MM 6,48,3 vom Jahr 1078; Rouillard - Collomp, Actes de Lavra 31,49 f. vom Jahr 1079 u.a. mehr. - Im 13. Jahrhundert schon ist der δομέστικος τῶν θεμάτων Chef des staatlichen Vermessungswesens. MM 4,230 (von 1293) und MM 4,282 (ohne Jahr) : Μανουὴλ σεβαστὸς Σγουρόπουλος, ὁ δομέστικος τῶν ἀνατολικῶν θεμάτων. Von ihm erhalten die βεστιαρῖται, die im 13. Jahrhundert die Steuereintreibung in den Provinzen besorgen, ihre Aufträge: MM 4,273. 278 (von 1286). 1335 und 1338 sehen wir den Domestikos der Themen Makrenos Praktika ausstellen (Actes de Xénophon n. 10, 103: p. 70; n. 11, 394: p. 81; vgl. Actes d'Esphigménou n. 8, 16: p. 23 von 1334). F. Dölger, Schatzkammern n. 62 bringt eine Paradosis des δομέστικος τῶν θεμάτων Konstantinos Makrenos vom Mai 1338 für das Kloster Docheiariu. Dabei gibt er auch nähere Angaben zur Person des Makrenos; vgl. Schätzkammern S. 172 oben mit weiteren Belegstellen. Vgl. auch St. Kyriakides, Βυζαντιναὶ Μελέται II - V, 231. Dölger weist darauf hin, daß der Domestikos der Themen Konstantinos Makrenos bei Kantakuzenos (III 46: II p. 219,1) zum Jahr 1342 als "früher mit Steuererhebungsaufgaben betrauter Beamter" erwähnt wird. Dölger spricht a.a.O. S. 172, Z. 2 von einem Megas Domestikos, der Namen und Titel auf die von einem Textschreiber abgefaßte Urkunde gesetzt hat, womit er eben nur Makrenos meinen kann, der sich aber in der Unterschrift selbst nur δομέστικος τῶν θεμάτων nennt. Eine Stelle,

stiegen. Es scheint, daß er, ähnlich wie im 11. Jahrhundert der οἰκονόμος τῶν εὐαγῶν οἴκων, die beiden δομέστικοι τῶν ἀνατολικῶν und τῶν δυτικῶν θεμάτων unter sich hatte. Wenn demnach Guilland[1] glaubt, daß die beiden Domestikoi des Orients und des Okzidents neben dem Megas Domestikos weiterbestehen, und wenn er sich fragt, ob und wie dieser ihnen übergeordnet war, so ist diese Frage m.E. gegenstandslos. Nach den Angaben des Ps.- Kodinos kann kein Zweifel darüber bestehen, daß diese Domestikoi zur Zeit des Autors reine Hoftitel gewesen sind; zum anderen aber haben die Domestikoi der östlichen oder westlichen Themen ja seit geraumer Zeit schon mit der Militärverwaltung des Reiches nichts mehr zu tun.

Bliebe schließlich noch die Frage zu behandeln, ob der Titel eines Megas Domestikos auch als Ehrentitel verliehen werden konnte. Wir haben diese Frage für unsere Epoche schon verneint.[2] Wäre eine solche Verleihung als Ehrentitel möglich,

---

an der er als Megas Domestikos bezeichnet wird, konnte ich nicht finden. - In den Bemerkungen zu Z. 32 der Urkunde sagt Dölger, daß "dieses früher bedeutende militärische Kommando... zu unserer Zeit zu einem lediglich schmückenden Hoftitel herabgesunken" war. Das widerspricht jedoch den Angaben Dölgers in den Beiträgen zur Gesch. d. byz. Finanzverwaltung 20 f. Man müßte dann annehmen, Konstantinos Makrenos habe nur zufällig den Titel des Domestikos der Themen geführt, eine Annahme, die Dölger, Beiträge 21, Anm. 4 ausdrücklich zurückweist. Ps.- Kodinos, De off. 43,1 sagt ja auch, die Domestikoi der Themen hätten πάλαι die Sorge für τὰ τοῦ δημοσίου πράγματα gehabt. Wir kennen freilich kein genaues Abfassungsdatum für das Werk des Ps.- Kodinos; es wäre aber doch sehr seltsam, wenn Konstantinos Makrenos, der uns sehr häufig begegnet, zwar immer als δομέστικος τῶν θεμάτων bezeichnet würde und niemals als ἀπογραφεύς, aber doch nur den Hoftitel eines δομέστικος τῶν θεμάτων inne hätte. Vgl. MM 5,116 f.; F. Dölger, Die Urkunden des Johannes - Prodromos - Klosters bei Serrai, Sitzungsber. München 1935, S. 33 und ebenda S. 44, n. XXXIX vom Juli 1333, wo Makrenos als δομέστικος τῶν δυτικῶν θεμάτων auftritt. Vgl. auch Actes de Chilandar n. 130,35 ff.: p. 273, wo er als δομέστικος τῶν θεμάτων im Range eines Sebastos angeführt wird.
1) Le grand domesticat 62.
2) Vgl. S. 95 , Anm. 9, dort auch über den Ausnahmefall des Wilhelm von Villehardouin.

so müßten wir ja wohl auch einmal gleichzeitig mehrere Großdomestikoi nebeneinander feststellen können. Einen solchen Fall haben wir im Jahre 1357. Da werden unmittelbar hintereinander zwei Großdomestikoi - Demetrios Palaiologos und Alexios Atuemes - angeführt.[1] Guilland[2] hält einen der beiden für den Inhaber eines Ehrentitels, Laurent[3] dagegen glaubt an eine Weiterführung der Teilung des Oberkommandos wie sie vor 1204 üblich gewesen war. F. Dölger,[4] der diesen Alexios Atuemes, wie auch Laurent, mit Alexios Metochites identifiziert, hält mit Recht beide Vorschläge für nicht glaubhaft und erklärt die Duplizität aus der Tatsache, daß Alexios, nachdem er das Amt des Megas Domestikos eine gewisse Zeit inne gehabt habe, schließlich das Oberkommando zugunsten des Demetrios Palaiologos niedergelegt habe und gewissermaßen in Ruhestand gegangen sei - eben unter Beibehaltung seines Titels.[5]

Was den engeren Stab des Megas Domestikos angeht, so kennen wir:[6]

1) den δρουγγάριος τῆς βίγλης.[7] Die Bedeutung seiner Funktion wird beleuchtet durch die Tatsache, daß die Kaiser des 11. Jahrhunderts jeweils einen Mann aus ihrem nächsten Anhang damit betrauten.[8] Unter Kaiser Michael VII. wird der δρουγγάριος τῆς βίγλης schließlich zum μέγας δρουγγάριος τῆς βίγλης erhoben und fungiert als stellvertretender Vorsitzender des Kaisergerichts.[9] Er tritt allmählich völlig an die Stelle des

1) MM 3,126.
2) Le grand domesticat 62 f.
3) a.a.O. 70 f.
4) Neues zu Alexios Metochites, Byzantinische Diplomatik 330 f.; vgl. auch Stein, Untersuchungen 53, Anm. 1.
5) Rücktritt oder sonstige ehrenvolle Entfernung aus einem Amt bedeuten in Byzanz nicht immer auch den Verlust des betreffenden Titels. - Vgl. auch R. Guilland, Revue des Études Byzantines 4 (1942) 46.
6) Stein, Untersuchungen 53.
7) Vgl. oben S.
8) Vgl. R. Guilland, Le drongaire 343; Dölger, Regesten 1082. 1091. 1113. 1167.
9) Zepi, Jus graecorom. I 298. 302: coll. IV 21 verweist der Kaiser die Prozeßparteien an das δρουγγαρικὸν δικαστήριον. In einer Novelle Manuels I. vom März 1166 erscheint der μέγας

Eparchos, dessen Zuständigkeit schon in der Peira auf Zünfte und Handwerker beschränkt ist.[1] Ob der Megas Drungarios τῆς βίγλης daneben noch militärische Funktionen hatte, wissen wir nicht. Ps.- Kodinos[2] gibt an, daß er für den Wachdienst im Heer verantwortlich ist, wobei er jedoch dem Megas Domestikos unterstellt ist. Er ist zu dieser Zeit jedenfalls nicht mehr Kommandeur einer eigenen Einheit, und auch von seinen juristischen Funktionen weiß Ps.- Kodinos nichts mehr. - Guilland[3] führt aus der Regierungszeit der Kaiser Alexios I. und Manuel I. jeweils fünf μεγάλοι δρουγγάριοι τῆς βίγλης an; es sind zum überwiegenden Teil sehr bedeutende Persönlichkeiten.[4] Unter Kaiser Isaak II. Angelos kennen wir als Großdrungar den Gregorios Antiochos.[5] Nach 1204 erwähnen die Quellen den Megas Drungarios nur noch selten.[6] Nach der Ansicht Guillands[7] ist das Amt immer mehr zur bloßen Sinekure und zur Hofwürde herabgesunken. Dagegen steht freilich die Angabe des Ps.- Kodinos. Wir müssen also annehmen, daß der μέγας δρουγγάριος τῆς βίγλης, der nach diesen Angaben in der letzten Zeit des Reiches den Dienst eines Wachoffiziers unter dem Megas Domestikos ausübt, irgendwann nach dem Jahre 1204 zu dieser Stellung

δρουγγάριος (τῆς βίγλης) als Vorsitzender eines der vier kaiserlichen Gerichtshöfe. Vgl. Zepi, a.a.O. 396: coll. IV 66,9; vgl. Dölger, Regesten 1465; K. E. Zachariae von Lingenthal, Geschichte des griechisch - römischen Rechts, S. 374 ff.; L. Bréhier, Les institutions 231 f.
1) Zachariae v. Lingenthal a.a.O.
2) De off. 84,5 ff.
3) Le drongaire 352 f.
4) Unter Kaiser Alexios I.: Michael (1082), Symeon (1083), Johannes (1083/1098/1113), Johannes von Thrakien (1092) und Nikolaos Skleros (1084/1099/1114). Dazu wäre noch Nikolaos Mermentulos zu rechnen. Ein Mermentulos wird Migne PG 127, 973 (Grumel, Regestes nr. 967) als μέγας δρουγγάριος τῆς βίγλης (nicht wie Guilland, Le drongaire 350 als δρουγγάριος τῆς βίγλης) genannt. Er ist, wie V. Laurent, Échos d'Orient 31 (1932) 437 f. gezeigt hat, mit dem Eparchos von Konstantinopel, Nikolaos Mermentulos, zu identifizieren. - Unter Kaiser Manuel I. kennen wir: Konstantinos Komnenos (1143), Stephanos Komnenos (1156), Johannes Makrembolites (1157), Andronikos Kamateros (1166. 1170). Vgl. oben S. 21, Anm. 2 zu Konstantinos Komnenos.
5) Vgl. M. Bachmann - F. Dölger, Die Rede des Megas Drungarios Gregorios Antiochos auf den Sebastokrator Konstantinos Angelos, Byz. Ztschr. 40 (1940) 353 - 405.
6) Guilland, Le drongaire 354; vgl. oben S. 58 f.
7) a.a.O.

degradiert wurde, oder aber, daß neben dem μέγας δρουγγάριος τῆς βίγλης, der richterliche Funktionen ausübte, ein einfacher δρουγγάριος τῆς βίγλης weiterbestanden hat, als Wachoffizier, der dann später - sehr wahrscheinlich erst nach dem Verschwinden des Megas Drungarios als Richter - das Epitheton μέγας erhalten hat. Die erste Annahme ist bei dem allgemeinen Drang zur Übersteigerung in der Bezeichnung der Titel und Ämter in der Spätzeit des Reiches sehr unwahrscheinlich, aber auch die zweite ist im einzelnen nicht zu belegen.

2) Der ἐπὶ τοῦ στρατοῦ ist einer der höchsten Generalstabsoffiziere nach dem Megas Domestikos.[1] Nach Ps.- Kodinos[2] zieht er dem Heer voraus um geeignete Lagerplätze auszuwählen, worüber er dann dem Megas Domestikos seine Vorschläge unterbreitet. Er begegnet uns urkundlich erst im Jahre 1321.[3] Schlumberger führt das Siegel eines ἐπὶ τοῦ στρατοῦ aus der Komnenenzeit an,[4] und Eustathios berichtet, daß der "Oberschurke" (φαυλεπίφαυλος) Theodoros Maurozomes im Rang eines ἐπὶ τοῦ στρατοῦ von Andronikos in seine Dienste genommen worden sei.[5] Das sind, soviel ich sehen konnte, die einzigen Belege für den ἐπὶ τοῦ στρατοῦ in der Komnenenzeit.[6]

3) Der μέγας ἀδνουμιαστής ist eine Art Generalintendant des Heeres oder Heereszeugmeister.[7] Er begleitet nach den Angaben des Ps.- Kodinos[8] den Megas Domestikos bei der Musterung der Truppe, notiert sich, wer ohne Pferd oder ohne Waffen ist, und beschafft das Fehlende. In der Komnenenzeit kennen wir noch keinen μέγας ἀδνουμιαστής. Die früheste Erwähnung stammt

---

1) Stein, Untersuchungen 53; L. Bréhier, Les institutions 397.
2) De off. 83, 20 ff.
3) MM 5,87; vgl. Dölger, Regesten 2460.
4) Sigillographie 369.
5) ed. Kyriakides 46, 26 ff.: CSHB 407.
6) Vgl. R. Guilland, Les commandants de la garde impériale 89 f.
7) Die Bezeichnung ist abgeleitet vom namentlichen ("ad nomen") Aufruf der Soldatenbauern bei der Kontrollversammlung, die in früheren Texten ἀδνούμιον heißt. Vgl. Dölger, Schatzkammern 7, 74 B und 37, 103 B; Eustathios ed. Kyriakides 66, 17: CSHB 425, 8; Glykatzi - Ahrweiler, Recherches 8.
8) De off. 85, 1 ff.

aus dem Jahr 1290.[1] Niketas Choniates[2] erzählt bei der Schilderung der Belagerung von Prosakos unter Kaiser Alexios III. daß die Byzantiner mangels entsprechender Werkzeuge die Festung nicht erobern konnten und die Soldaten deshalb über die ἐπὶ τῶν βασιλικῶν ὅπλων sehr verärgert waren. Wenige Zeilen später[3] wird berichtet, daß der τοῖς ὅπλοις ἐφεστώς, ein Eunuche, viel zu spät viel zu wenig Gerät herbeigeschafft habe. Stein[4] hat schon darauf hingewiesen, daß sich die Funktion dieser ἐπὶ τῶν βασιλικῶν ὅπλων mit der des μέγας ἀδνουμιαστής eng berührt. Es wäre ja möglich, daß Niketas aus klassizistischer Tendenz heraus die eigentliche Amtsbezeichnung des Betreffenden nicht nennt und den Chef der ἐπὶ τῶν βασιλικῶν ὅπλων eben als τοῖς ὅπλοις ἐφεστώς umschreibt. Es könnte sich freilich bei dem τοῖς ὅπλοις ἐφεστώς auch nur um den Chef einer Unterabteilung des Heereszeugamts handeln. Eine sichere Aussage hierüber ist mit dem vorhandenen Material nicht möglich.

b) Der Protostrator

Neben dem Megas Domestikos wird allmählich das Amt des πρωτοστράτωρ, das noch im Kleterologion des Philotheos[5] keine besonders hohe Stellung bedeutete, immer wichtiger. Der Protostrator gehört schließlich - schon im 11. Jahrhundert - zu den höchsten Beamten des Reiches. Nikephoros Bryennios[6] sagt von ihm: τουτὶ δὲ τὸ ὀφφίκιον μέγα ἦν ἀεὶ παρὰ βασιλεῦσι καὶ μεγίστοις ἐδίδοτο. Die Stratores, an deren Spitze der Protostrator steht, haben zwei Aufgaben: den Kaiser zu begleiten[7]

---

1) Actes de Zographou ed. W. Regel, E. Kurtz et B. Korablev, Sanktpeterburg 1907, n. 12, 18: p. 32. Zu späteren Erwähnungen vgl Stein, Untersuchungen 53, wozu noch Actes de Chilandar n. 123, 90: p. 258 zu nennen wäre.
2) Al. Is. Ang. fr. III 1: p. 670,1 ff.
3) a.a.O. p. 670,7 ff.
4) Untersuchungen 53.
5) Bury, Administrative System 117 f.
6) II 2: p. 57,9 f.
7) Sie versehen ihren Dienst beim Empfang fremder Gesandter, bei Umzügen des Kaisers in der Stadt (vgl. Niketas, Al. Is. Ang. fr. I 2: p. 603,16 f.), als Begleiter auf der Jagd und auf den Feldzügen, an denen der Kaiser teilnimmt.

und außerdem die Sorge für die kaiserlichen Ställe. Seit dem 8. Jahrhundert schon bemerken wir, daß Bedeutung und Ansehen des Protostrators ständig im Steigen begriffen sind. Wir treffen beispielsweise einen Konstantinos, den Sohn eines Patrikios, im Rang eines Spatharios als βασιλικὸς πρωτοστράτωρ.[1] Im 9. Jahrhundert beginnt der spätere Kaiser Basileios I. seine Karriere als Protostrator.[2] Schon im Laufe des 10. Jahrhunderts wird das Amt nur mehr an Persönlichkeiten vergeben, deren Dienste dem Kaiser besonders wichtig sind.[3] Das ist auch im 11. Jahrhundert die Regel. Wir finden als Protostrator den Bruder der Mätresse Konstantins IX., Konstantinos Skleros.[4] Manuel Komnenos, ein Neffe Kaiser Isaaks I. Komnenos, ist Protostrator unter Romanos IV. Diogenes und wird dann sehr bald στρατηγὸς αὐτοκράτωρ τῶν ἑῴων ταγμάτων.[5] Unter Michael VII. ist Konstantinos Dukas Protostrator.[6]

Unter Kaiser Alexios I. Komnenos sehen wir Michael Dukas, den Enkel des Kaisar Johannes Dukas, als Protostrator fungieren.[7] Verhältnismäßig gut unterrichtet sind wir über den Sohn des Megas Domestikos Johannes Axuchos, Alexios, der als Protostrator unter Kaiser Manuel I.[8] eine wichtige Rolle spielte. Er war verheiratet mit einer Nichte des Kaisers mit Namen Maria.[9] Niketas lobt ihn als tüchtigen Feldherrn und als klu-

---

1) Theophanes ed. de Boor 438,15 f.
2) Vgl. Zonaras XVI 6,30: III 412.
3) Vgl. R. Guilland, Protostrator, wo die Entwicklung des Amtes ausführlich behandelt wird; dort auch weitere Belegstellen.
4) Skylitzes-Kedrenos II 547,22; Zonaras XVII 22,3: III 621; Schlumberger, Sigillographie 358.
5) Bryenn. I 7: p. 25,16 ff.; vgl. Schlumberger, Sigillographie 572. 643.
6) Bryenn. II 2: p. 57,8 f.
7) MM 5,376; vgl. Anna V 7,1 f.: Leib II 30 f., wo er als φαλαγγάρχης bezeichnet wird. Vgl. auch Anna VII 3,9: Leib II 98 und VIII 4,4: Leib II 137; Migne PG 127, 972.
8) Vgl. F. Chalandon, Les Comnène II 219 f.; K. M. Mekios, Ὁ μέγας δομέστικος τοῦ Βυζαντίου 36 ff.; V. Laurent, Échos d'Orient 31(1932) 433 f.
9) Niketas, Man. III 2: p. 135,22 ff.; IV 6: p. 188,10 ff.; Theod. Skut. 243, 19 f.; ihm gehört wahrscheinlich auch das bei V. Laurent, Les bulles métriques 572: Hellenika 7 (1934) 66 mitgeteilte Siegel eines Alexios Sebastos und Protostrator.

gen Diplomaten. 1157 sandte Manuel ihn zu Verhandlungen nach Ankona.[1] Alexios Axuchos war dem Kaiser treu ergeben. Kinnamos erzählt,[2] daß er auch eine Verschwörung gegen das Leben des Herrschers aufgedeckt habe. Wir treffen Alexios als Teilnehmer an den Ungarnkriegen Manuels I.;[3] 1165 wird er als στρατηγὸς αὐτοκράτωρ nach Kilikien geschickt.[4] Der dortige Dux, Konstantinos Kalamanos, war von Nur - eddin gefangen genommen worden, und der Kaiser konnte zu diesem Zeitpunkt den ungarischen Kriegsschauplatz nicht verlassen. Alexios Axuchos wurde dann auch Dux von Kilikien.[5] Schließlich aber fiel er in Ungnade. Man verdächtigte ihn des Strebens nach der Kaiserkrone. Der Kaiser ließ den Protostrator zusammen mit seiner Gemahlin festnehmen, konfiszierte das gesamte Vermögen und schickte ihn in ein Kloster.[6] Im Gegensatz zu Niketas,[7] der immer wieder die Unschuld des Axuchos und seine Ergebenheit gegenüber Manuel I. betont,[8] glaubt Kinnamos[9] an seine Schuld. Das Todesdatum des Alexios Axuchos steht nicht fest. Einer seiner Söhne war jener Johannes Komnenos,[10] der 1201 die Rebellion gegen Alexios III. Angelos anzettelte und sich zum Kaiser ausrufen ließ, aber schließlich von kaiserlichen Truppen ermordet wurde.[11]

Auch der πρωτοβεστιάριος Alexios Komnenos, der durch die Gunst der Regentin nach dem Tod Manuels I. so hoch emporstieg, war nach dem Bericht des Wilhelm von Tyrus[12] Protostrator ge-

---

1) Niketas, Man. II 8: p. 128,4 ff.; Dölger, Regesten 1413; F. Chalandon, Les Comnène II 378 ff.
2) III 18: p. 129,16 ff.
3) Kinn. VI 3: p. 260.
4) Kinn. V 9: p. 227,16 ff.
5) Vgl. Chalandon a.a.O. II 526, Anm. 4.
6) Niketas, Man. IV 6: p. 187 ff.; Kinn. VI 6: p. 265 ff.
7) a.a.O. 186 ff.
8) Vgl. Theod. Skut. p. 264 f.
9) VI 6: p. 265 ff.
10) Er nennt sich so, weil seine Mutter aus der Komnenenfamilie stammte.
11) Niketas, Al. Is. Ang. fr. III 6: p. 697 - 699; A. Heisenberg, Nikolaos Mesarites, Die Palastrevolution des Johannes Komnenos, Programm des Alten Gymnasiums zu Würzburg 1906/1907.
12) XVIII 24; XXII 5.

wesen. Er ist als solcher am 18. 2. 1170 unter den Anwesenden bei der Synode, die den Eirenikos verurteilte, genannt.[1] Niketas[2] urteilt über die militärischen Fähigkeiten dieses Alexios sehr abfällig; aber dieses Urteil, in einer späteren Zeit abgegeben, dürfte nicht sine ira et studio gesprochen sein.

Unter den Angeloi begegnet als Protostrator Manuel Kamytzes. Im Kampf gegen Branas befehligt er den linken Flügel des byzantinischen Heeres, während Isaak II. selbst den rechten Flügel und der Kaisar Konrad von Montferrat die Mitte anführen.[3] 1189 schickt Isaak II. den Protostrator, der außerdem sein Vetter ist,[4] zusammen mit dem Domestikos des Westens, Alexios Gidos, zur Bewachung und Beunruhigung Friedrich Barbarossas aus.[5] Manuel Kamytzes nahm auch an der unglücklichen Expedition des Jahres 1190 gegen die Bulgaren und Vlachen teil. Er führte zusammen mit Isaak Komnenos, dem Schwiegersohn des Sebastokrators Alexios, des späteren Kaisers Alexios' III., die Spitze des byzantinischen Heeres.[6] - Er behält dieses Amt des Protostrators auch unter Kaiser Alexios III.[7] Er wird für den Feldzug gegen Ibanko zum Strategos ernannt, kann aber, da seine Truppen meutern, nichts ausrichten.[8] Bei einer Krankheit macht man sich Gedanken über die Nachfolge und da ist auch Manuel Kamytzes unter den Kandidaten für den Purpur.[9] Wir

---

1) Vizant. Vremennik 11 (1904) 490; Grumel, Regestes 1110.- K. M. Mekios, Ὁ μέγας δομέστικος τοῦ Βυζαντίου, 48 identifiziert diesen Alexios mit Alexios Axuchos, dem Protostrator, was jedoch nicht überzeugen kann.
2) Al. Man. f. 11: p. 325.
3) Niketas, Is. Ang. I 8: p. 502,18 ff.
4) Derselbe, Is. Ang. II 3: p. 526, 22 ff.; Vgl. K. Sathas, Μεσαιωνικὴ Βιβλιοθήκη 1 (Venedig 1872) 90.
5) Niketas, a.a.O.: p. 526 ff. 533 ff.; Dölger, Regesten 1596.
6) Niketas, Is. Ang. III 3: p. 562, 11 ff.
7) Niketas, Al. Is. Ang. fr. I 2. 6: p. 603. 621; Theod. Skut. p. 425.
8) Niketas, Al. Is. Ang. fr. I 6: p. 621,2 ff.
9) Niketas, Al. Is. Ang. fr. II 5: p. 660,18 ff.

finden ihn später noch einmal im Kampf gegen den aufständischen Ibanko - Alexios, und dabei wird Kamytzes gefangen genommen.[1] Diese Gelegenheit benützt der Kaiser um den reichen Besitz des Protostrators zu konfiszieren.[2] Auf dessen Bitten, er möge ihn doch von seinem eigenen Gelde, das er ja konfisziert habe, loskaufen, reagiert der Kaiser nicht. Schließlich kauft Chrysos, der Schwiegersohn des Kamytzes, diesen frei, aber auch ihm will der Kaiser das Lösegeld nicht erstatten. Da erheben sich Kamytzes und Chrysos zusammen gegen den Kaiser; aber diesem gelingt es, Chrysos für sich zu gewinnen, und ohne Unterstützung ist Kamytzes verloren.[3]

Das Protostratoramt behält seine Bedeutung bis zum Ende des Reiches.[4] Bei Ps.- Kodinos[5] steht der Protostrator an achter Stelle und wird[6] als δεφένσωρ τῶν κουρσευόντων, also als eine Art Kavalleriegeneral bezeichnet, der im normalen Heereszug die Vorhut befehligt. In dieser Eigenschaft haben wir Manuel Kamytzes bei der Expedition Isaaks II. gegen Bulgarien angetroffen.[7] Chrysoberges nennt in seiner Lobrede auf Kaiser Alexios III. Angelos den Protostrator ἐπὶ τῆς σῆς ἵππου τεταγμένος... καὶ τῆς στρατηγικῆς ἁπάσης παρασκευῆς,[8] d.h. Kamytzes ist Kavalleriegeneral und zugleich Chef der gesamten στρατηγικὴ παρασκευή, also des "Rüstungswesens". Chrysoberges sagt das, nachdem Alexios III. den Manuel Kamytzes unschädlich gemacht hatte (1202). Es kann sich also bei ἐπὶ τῆς στρατηγικῆς

---

1) Niketas, Al. Is. Ang. fr. III 2: p. 679,8 f.
2) Niketas, a.a.O.: p. 681,6 ff.
3) Niketas, Al. Is. Ang. fr. III 7: p. 707 - 709; vgl. M. Treu, Nicephori Chrysobergae ad Angelos orationes tres, or. secunda p. 13 ff.; K. Sathas, Μεσαιωνικὴ Βιβλιοθήκη 1, S. 90 - 97; V. Laurent, Les bulles métriques 319: Hellenika 5 (1932) 169 f.
4) Guilland, Protostrator 163 - 175.
5) De off. 9.
6) a.a.O. 32, 11 ff.
7) Vgl. oben S. 114.
8) M. Treu, Nicephori Chrysobergae ad Angelos orationes tres, p. 15,12 ff.

ἁπάσης παρασκευῆς kaum um eine Funktion handeln, die dem Protostrator nur für einen bestimmten Feldzug übertragen wurde, so wie er für den Feldzug gegen Ibanko zum Strategos ernannt worden war,[1] sondern es muß damit eine allgemeine Umschreibung seiner Stellung als Protostrator gemeint sein.

Wie wir wissen hatte der Protostrator im 10. Jahrhundert neben den στράτορες und den σταβλοκόμητες auch die ἀρμ(ατ)οφύλακες unter sich. Das sind nach allgemeiner Auffassung die Betreuer des Heereszeugamtes, das später dem μέγας ἀδνουμιαστής[2] unterstellt ist. Schon Bury[3] weist auf die Schwierigkeit hin, die darin besteht, daß das kaiserliche Zeughaus (ἀρμαμέντον), das im 6. Jahrhundert unter der Kontrolle des Magister officiorum stand, unter Kaiser Phokas[4] von einem ἐπάνω τοῦ ἀρμαμέντου geleitet wird, den es jedenfalls auch noch im 10. Jahrhundert gibt,[5] der aber bei Philotheos in der offiziellen Liste nicht genannt ist. Bury sagt mit Recht, man könne sich diesen ἐπάνω τοῦ ἀρμαμέντου nur schwer als einen der ἀρμοφύλακες vorstellen, zumal er im Taktikon Uspenskij als ἄρχων τοῦ ἀρμαμέντου unmittelbar hinter dem τῆς καταστάσεως rangiert. Es ist das gleiche Amt, das Niketas mit ἐπὶ τῶν ὅπλων umschreibt.[6] Ἀρμαμέντον bedeutet Arsenal und ἄρματα sind die Waffen der Armee.[7] Es ist aber ebenso sicher, daß es in Byzanz auch einen kaiserlichen Wagenpark gegeben hat, und es liegt nahe, daß dieser der Aufsicht des Protostrators unterstand, in dessen Ressort ja auch die Tiere für diese Wagen gehörten. Man könnte demnach annehmen, daß die ἀρμ(ατ)οφύλακες die Betreuer dieses Wagenparks sind.

---

1) Vgl. oben S. 115.
2) Bury, Administrative System 118; Philothei Kleterologion 142,1 ff. ed. Bury; Guilland, Protostrator 159; vgl. oben S. 110 f.
3) a.a.O. 118
4) Theophanes ed. de Boor p. 297,16 f.
5) Kleterologion 152,31. 178,26 ed. Bury.
6) Vgl. oben S. 111.
7) Vgl. Niketas, Man. I 4.5. II 7: p. 82,27; 86,29; 124,28 (jeweils aus der Rezension B); Skyl.-Kedrenos p. 893 f.; Pachym. I p. 546 f.; vgl. auch M. Triantaphyllides, Die Lehnwörter der mittelgriechischen Vulgärliteratur, Straßburg 1909, S. 94. 96.

Der Protostrator ist nicht, wie der Megas Domestikos, eo ipso Inhaber einer selbständigen Kommandogewalt. Wir sehen das deutlich aus der oben angeführten Stelle bei Niketas,[1] wo Manuel Kamytzes für den Feldzug gegen Ibanko zum Strategos ernannt wird. Ebenso wurde der Protostrator Alexios Axuchos für den Krieg in Kilikien zum στρατηγὸς αὐτοκράτωρ ernannt.[2] Auch Michael Dukas hat an den angeführten Stellen kein selbständiges Kommando.[3] Wenn der Protostrator auf irgendeinem Kriegsschauplatz ein selbständiges Kommando führt, wird er vorher ausdrücklich und für diesen Fall damit betraut.

Der Protostrator konnte seine hohe Stellung aufgrund der ständigen nahen Berührung mit dem Herrscher sowohl in der Residenz als auch auf den Feldzügen erlangen. Er besaß auch eine wichtige Stimme im Kriegsrat des Kaisers. Es ist dies eine Entwicklung, die analog zum "Marschall" des Westens verläuft. Niketas übersetzt denn auch das Marschallamt Gottfrieds von Villehardouin mit πρωτοστράτωρ.[4]

In späterer Zeit finden wir in Byzanz gleichzeitig mehrere Protostratores nebeneinander.[5]

c) Weitere Kommandostellen in der Armee

Bei der Untersuchung der Bezeichnungen für Oberkommandierende in der byzantinischen Armee sehen wir uns vor mancherlei Schwierigkeiten gestellt. Die Bezeichnungen sind teils offiziell, teils nur literarischer Art, werden aber dann völlig promiscue gebraucht, und die Einstellung der verschiedenen Autoren zu einer präzisen Terminologie ist sehr unterschiedlich, ja nicht

---

98. 129. 131. Die Äußerung des Thomas Magistros, Ekloge 34,4 f. Ἅρμα ἐν ᾧ ἵπποι ζεύγνυνται, οἱ δὲ ἐπὶ ὅπλων λαμβάνοντες οὐ καλῶς χρῶνται zeigt deutlich, welche die geläufige Bedeutung des Wortes war.
1) Vgl. oben S. 114.
2) Vgl. oben S. 113.
3) Vgl. oben S. 112.
4) Urbs capta 7: p. 794,3 ff.; vgl. Ord. Vitalis XI 24: Band IV 239 f.
5) A. Heisenberg, Aus der Geschichte und Literatur der Palaiologenzeit, Sitzungsber. München 1920, 58; Stein, Untersuchungen 54.

einmal in ein und derselben Quelle können wir in diesem Punkt Konsequenz erwarten. Darüber hinaus darf man, wie schon öfters angedeutet, bei der Untersuchung nicht nur vom Titel bzw. Amt ausgehen, denn die Entwicklung verläuft da nicht immer geradlinig; man muß von der Funktion ausgehen.

Oberster Kriegsherr ist der Kaiser und ihm gebührt deshalb auch ursprünglich allein der Titel στρατηγός.[1] Der Magister militum, sein Stellvertreter im Oberkommando, wird im Griechischen schließlich auch als Strategos bezeichnet;[2] im Rahmen der Entwicklung der Themenordnung wird dann Strategos zur Bezeichnung für den Themengouverneur schlechthin, bleibt aber daneben auch als allgemeine Benennung eines Heerführers immer erhalten.

Die oberste Heeresleitung mit der Entwicklung der Domestikoi und des Megas Domestikos haben wir behandelt. Daneben gab es immer auch Sondervollmachten für bestimmte Ausnahmefälle, so z.B. den relativ seltenen μονοστρατηγός.[3] In der Komnenenzeit haben wir nur einen solchen Fall: der Schwager Alexios' I., Nikephoros Melissenos, erscheint auf einem Siegel[4] als μονοστρατηγὸς τῶν 'Ανατολικῶν.

Häufiger begegnen wir in unserem Zeitabschnitt dem στρατηγὸς αὐτοκράτωρ, den wir schon seit dem 6. Jahrhundert öfters antreffen.[5] Guilland[6] gibt an, der στρατηγὸς αὐτοκράτωρ habe unter gewissen Umständen die gleichen Machtbefugnisse gehabt wie der Kaiser. Davon kann jedoch für unsere Zeit nicht die Rede sein. Der στρατηγὸς αὐτοκράτωρ ist vielmehr nach den uns vorliegenden Quellenzeugnissen der Oberfeldherr für ein be-

---

1) Tactica Leonis IV 7: Migne PG 107, 701 C.
2) R. Guilland, Les termes désignant le commandant en chef des armées byzantines 35 f.
3) Vgl. J. Karayannopulos, Die Entstehung der byzantinischen Themenordnung, München 1959, S. 25 f.; Guilland, Le commandant en chef 37; Glykatzi - Ahrweiler, Recherches 57 f.
4) V. Laurent, La collection C. Orghidan 196, p. 106 f.
5) Guilland, Le commandant en chef 38 ff.
6) Guilland, a.a.O. 39.

stimmtes Unternehmen.[1] Das zeigen gerade die Beispiele, die Guilland aus der mittelbyzantinischen Zeit anführt.[2] Er bleibt dies auch in der Komnenenzeit, als der Terminus Strategos seine verwaltungstechnische Bedeutung im Rahmen der Themenordnung schon weitgehend eingebüßt hat und der Strategos nur mehr Inhaber eines militärischen Kommandos ist, der an einer Expedition teilnimmt. Isaak Komnenos,[3] der Bruder des späteren Kaisers Alexios I., wird von Kaiser Michael VI. (1056 - 1057) zum Domestikos der Scholen des Ostens erhoben und als στρατηγὸς αὐτοκράτωρ in den Krieg gegen die Türken geschickt. Auch einen zweiten Bruder des Alexios, den Protostrator Manuel Komnenos, treffen wir als στρατηγὸς αὐτοκράτωρ τῶν ἑῴων ταγμάτων[4] im Kampf gegen die Türken. Anna nennt ihn στρατηγὸς αὐτοκράτωρ von ganz Asien und berichtet weiter, daß Michael VII. ihren Vater als στρατηγὸς αὐτοκράτωρ gegen Roussel de Bailleul aufgestellt habe. Sie erzählt dann auch, der Kaiser habe den Alexios zum στρατηγὸς αὐτοκράτωρ τῆς ἑσπέρας ernannt.[5] Der letzte στρατηγὸς αὐτοκράτωρ ist nach den Ausführungen R. Guillands[6] Andronikos Komnenos, der nach 1150 Nachfolger des Thomas als Dux von Kilikien wird. Dem wäre hinzuzufügen, daß Alexios Axuchos, wiederum als στρατηγὸς αὐτοκράτωρ für einen bestimmten Feldzug, nämlich gegen Nur - eddin, nach Kilikien gesandt wird.[7]

Auch der ἀρχιστράτηγος ist ein Terminus für den Oberkommandierenden der byzantinischen Truppen. Er begegnet in li-

---

1) Vgl. F. Dölger, Byz. Ztschr. 43 (1950) 237; Glykatzi - Ahrweiler, Recherches 52, Anm. 3.
2) Le commandant en chef 40f.
3) Nikeph. Bryenn. II 3: p. 57 f.
4) Nikeph. Bryenn. I 7. 11: p. 25,15 ff.; 32,3 ff.; Anna II 1,1: Leib I 63.
5) Anna I 1,3: Leib I 10; II 1,3: Leib I 64.
6) Le commandant en chef 42. - Er ist στρατηγὸς αὐτοκράτωρ τοῦ πολέμου τοῦδε. Vgl. Kinn. III 14: p. 121,18 ff.; Niketas, Man. IV 4: p. 180 f.; F. Chalandon, Les Comnène II 426 ff.
7) Kinn. V 9: p. 227,16 ff.; vgl. VI 6: p. 265, 21; F. Chalandon, Les Comnène II 526, Anm. 4. - Vgl. oben S. 113.

literarischen Quellen, ist aber kein offizieller militärischer Titel.[1] Bei Attaleiates[2] wird Nikephoros Botaneiates στρατηγὸς καὶ ἱππότης καὶ δεξιὸς ἀρχιστράτηγος genannt. Bei dem Nebeneinander von στρατηγὸς und ἀρχιστράτηγος muß man den letzteren als Oberkommandierenden ansehen. Vielleicht darf man an eine Beziehung zu dem ἀρχιστράτηγος Μιχαήλ denken, die darauf hinweisen soll, daß Nikephoros Botaneiates wie dieser ein rechter Vorkämpfer der Truppe ist. Anna Komnene[3] bezeichnet ihren Vater, den Domestikos der Scholen, zugleich auch als ἀρχιστράτηγος, d.h. als Oberkommandierenden. Einen Beleg dafür, daß der Kaisar Johannes Dukas, der 1097 Philadelpheia und Sardeis zurückeroberte,[4] ἀρχιστράτηγος genannt wird,[5] konnte ich nicht finden.

Der Terminus πρωτοστράτηγος, der ebenfalls im 11. und noch im 12. Jahrhundert belegt ist,[6] ist genausowenig ein offizieller Titel.[7]

῾Υποστράτηγος bezeichnet den Unterfeldherrn, also zunächst, nach der Idee, daß der Kaiser alleiniger Strategos ist, den

---

1) ᾿Αρχιστράτηγος war festes Epitheton des hl. Michael. Vgl. Anna IV 6,6: Leib I 160; vgl. auch Ps.- Kodinos, De off. 48,1, wo wir erfahren, daß auch das kaiserliche φλάμουλον ἀρχιστράτηγος genannt wird.
2) p. 230,2.
3) I 6,1: Leib I 24.
4) Anna XI 5: Leib III 23 ff.
5) So Guilland, Le commandant en chef 42 mit Hinweis auf die oben Anm. 2 zitierte Stelle der Anna.- Johannes Dukas erhält nach dem dort gegebenen Bericht für seine Expedition δυνάμεις ἐκ διαφόρων συνειλεγμένας χωρῶν καὶ στόλον, er gibt jedoch die ἐξουσία τοῦ στόλου und τὴν τοῦ πλοὸς ἅπασαν οἰκονομίαν sogleich an einen gewissen Kaspax ab, den Anna als θαλασσοκράτωρ τοῦ στόλου bezeichnet, während sie Johannes Dukas, den sie kurz vorher Dux genannt hatte, nun als ταγματάρχης τῆς ἠπείρου bezeichnet. Wir haben damit ein Beispiel mehr, das uns zeigt, wie zahlreich die Variationsmöglichkeiten in der Benennung eines Oberkommandierenden sind.
6) Kinn. III 13: p. 121,5 ff. wird Konstantinos Angelos als Protostrategos charakterisiert. Er hatte den Oberbefehl über die Flottenexpedition.
7) Guilland, Le commandant en chef 42 f.

Oberkommandierenden eines Heeresteils.[1] Später heißen die μεράρχαι oder die τουρμάρχαι ὑποστράτηγοι, also praktisch jede Art von Unterführern, von Leutnants.[2] Die Bezeichnung ὑποστράτηγος findet sich für unseren Zeitraum nur bei Anna Komnene,[3] die berichtet, daß der Megas Domestikos Gregorios Pakurianos auf die Nachricht vom Vordringen Robert Guiscards hin 1081 den Nikolaos Branas, einen tapferen und kriegserfahrenen Mann, zum ὑποστράτηγος ernannte. Branas wird eine Art Stellvertreter des Oberkommandierenden für Aufgaben, welche dieser nicht selbst erledigen kann.[4] Es muß dahingestellt bleiben, ob Anna hier eine offizielle Bezeichnung gebraucht, oder ob sie aufgrund ihrer attizistisch - archaisierenden Tendenz diesen Ausdruck gewählt hat. Selbstverständlich ist, daß es zu jeder Zeit Unterfeldherrn und Unterführer in den verschiedensten Rängen gegeben hat. Sie begegnen uns in den Quellen eben mit dem militärischen Grad, den sie inne haben; der Ausdruck ὑποστράτηγος scheint nicht sehr häufig gebraucht worden zu sein.

---

1) Tactica Leonis IV 7: Migne PG 107, 701: Στρατηγὸς τοίνυν προσαγορεύεται ὁ τοῦ παντὸς στρατοῦ κορυφαῖός τε καὶ ἡγεμών. ῾Υποστράτηγος δὲ ὁ τὴν δευτέραν τούτῳ τάξιν ἐκπληρῶν. ῾Υπολαμβάνω δὲ ὡς οἱ παλαιότεροι ἡμῶν ὑποστρατήγους μὲν ἐκάλουν τοὺς στρατηγοὺς διὰ τὸ στρατηγὸν ἁπάντων κῦρις εἶναι τὸν βασιλέα.- Ende des 6./ Anfang des 7. Jahrhunderts treffen wir den Hypostrategos als Chef des Generalstabs einer Armee; er vertritt den Oberbefehlshaber der Armee und erhält im Falle einer Schlacht ein wichtiges Kommando. Vgl. R. Grosse, Römische Militärgeschichte 296.- Zu der Verwirrung, die in den erzählenden Quellen beim Gebrauch der Ausdrücke Strategos und Hypostrategos herrscht, vgl. Glykatzi - Ahrweiler, Recherches 40 f.
2) Tact. Leon. IV 8: col. 701: Νῦν δὲ ὑποστράτηγος οὐ γνωρίζεται εἰ μή τι ὁ καλούμενος μεράρχης καὶ τουρμάρχης ...
3) IV 4,1: Leib I 151; vgl. I 1,3: Leib I 10, wo wir erfahren, daß Alexios selbst zunächst Hypostrategos unter seinem Bruder gewesen ist.
4) Schon im 6. Jahrhundert konnte dieser Hypostrategos entweder dem Armeebefehlshaber vom Kaiser beigegeben werden, oder aber auch von diesem selbständig ernannt werden (vgl. R. Grosse, Römische Militärgeschichte 296). Letzteres ist auch bei Branas der Fall. Wir treffen ihn übrigens auch später noch als Heerführer unter Pakurianos, der sich auf seinen Rat hin auf ein gewagtes Unternehmen einläßt, wobei dann Branas selbst den Tod findet (Anna VI 14,3: Leib II 82).

Im 10. und noch im 11. Jahrhundert war für verschiedene Grade der hohen Generalität die Bezeichnung στρατηλάτης gebräuchlich.[1] In der Komnenenzeit begegnet sie jedoch nicht mehr.

Auch der schon vor der Komnenenzeit sehr häufig gebrauchte Titel δούξ konnte den Inhaber eines hohen militärischen Kommandos charakterisieren. Außer dem Statthalter eines Themas bzw. einer Provinz kann auch der Oberkommandierende der Truppen einer Reichshälfte damit bezeichnet werden.[2] Attaleiates nennt beispielsweise Alexios Komnenos, den späteren Kaiser, Domestikos[3] und wenig später[4] δοὺξ τῆς δύσεως und τῶν ἑσπερίων ταγμάτων ἄρχων.[5] Im 12. Jahrhundert scheint, wie Guilland bemerkt hat, der Titel Dux als Bezeichnung für den Oberkommandierenden einer Armee nicht mehr zu begegnen. Wie schon angedeutet mußte der Titel, der jetzt häufig auch an Gouverneure kleinerer Gebiete vergeben wurde,[6] zur Bezeichnung eines Oberkommandierenden ungeeignet erscheinen, zumal

---

1) Vgl. beispielsweise Skylitzes - Kedrenos II p. 347,17 ff.; p. 417,6: στρατηλάτης τῆς ἀνατολῆς; Attaleiates p. 99,23. Vgl. auch Guilland, Le commandant en chef 43 - 56; H. Glykatzi - Ahrweiler, Recherches, besonders S. 58; F. Dölger, Byz. Ztschr. 38 (1938) 232 f. und 519 f.; derselbe, Schatzkammern 107,19 B.
2) Vgl. Leon Diak. VI 2: p. 96; VII 1: p. 112 f.; VII 3: p. 117.- Die Nachricht bei Skyl.- Kedren. II p. 417, wonach Basileios den Bardas Skleros seiner ἀρχή als στρατηλάτης πάσης ἀνατολῆς entkleidete und zum δοὺξ τῶν ἐν τῇ Μεσοποταμίᾳ ταγμάτων machte, läßt vielleicht darauf schließen, daß um diese Zeit der Titel Dux noch eine niedrigere Stufe gegenüber dem Stratelates darstellte.
3) p. 289,2; vgl. Nikeph. Bryenn. IV 2: p. 130,8.
4) p. 299,5 f. - Weitere Beispiele aus dem 11. Jahrhundert siehe bei Guilland, Le commandant en chef 57.
5) p. 299,4.
6) Wir kennen, um einige Beispiele zu nennen, δοῦκες in Kypros: Eumathios Philokales (Anna XI 7,4. 8,5: Leib III 34. 38 f.; XIV 2,6: Leib III 148 f.; vgl. Dölger, Regesten 1223. 1259; G. Hill, A History of Cyprus I, Cambridge 1949, 299 ff.; S. I. Doanidu, Ἡ παραίτησις Νικολάου τοῦ Μουζάλωνος, Hellenika 7 (1934) 109 - 150 und F. Dölger - P. Maas, Zu dem Abdankungsgedicht des Nikolaos Muzalon, Byz. Ztschr. 35 (1935) 2 - 14. Das Gedicht ist voll von Klagen über die Zustände auf der Insel, vor allem über die Steuerlasten, unter denen auch die Geistlichkeit zu leiden hat. Eumathios wird darin als πρῶτος

seit dieser Zeit Megas Dux den Chef der Flotte bezeichnet. An die Stelle des Dux trat als Titel für den Oberkommandierenden die Bezeichnung Megas Domestikos.

Der Titel des στρατοπεδάρχης ist in Byzanz schon in sehr früher Zeit bezeugt.[1] Er kommt dann allmählich außer Gebrauch und wird vor dem 10. Jahrhundert nur mehr selten verwendet und wenn, dann nur als Synonym für Strategos. Im 10. und 11. Jahrhundert haben wir jedoch eine Reihe von Belegen, in denen der Stratopedarches als Oberkommandierender eines Heeresteils erscheint. Bryennios berichtet, daß der Stratopedarches Alexios Komnenos 1074 von Kaiser Michael VII. den Auftrag (γράμματα) erhalten habe, mit Roussel de Bailleul nach Konstantinopel zu kommen.[2] Bryennios erzählt auch, daß der junge Alexios Komnenos, bevor er als στρατηγὸς αὐτοκράτωρ in den Krieg gegen

---

Ἀντίχριστος bezeichnet.); - Kilikien: Andronikos Komnenos, den späteren Kaiser (Niketas, Man. IV 4 f.: p. 180 ff.; Kinn. III 14: p. 121 ff.; vgl. Dölger, Regesten 1471), der später auch als Dux von Naissos und Branitzoba begegnet; - außerdem Georgios Monomachatos, als δοὺξ παντὸς τοῦ Ἰλλυρικοῦ bezeichnet (Anna I 16,2: Leib I 57; vgl. Dölger, Regesten 1037), später durch Georgios Palaiologos, der allerdings nur Strategos von Dyrrhachion genannt wird, ersetzt (Anna III 9,12: Leib I 130 ff. 138 ff.; vgl. Dölger, Regesten 1066). Dux von Dyrrhachion war unter Michael VII. Nikephoros Bryennios gewesen, der sich dann gegen Nikephoros Botaneiates erhoben hatte (Anna I 4,2: Leib I 17 f.; Theophylaktos von Achrida, Migne PG 126, 468 A - C). - Zu den δοῦκες dieser Stadt aus der Familie der Komnenen vgl. oben S. 17, Anm. 5. Vgl. auch Dölger, Regesten 1159.1185. 1225. - Daneben wären zu nennen die δοῦκες von Trapezunt, von Thessalonike und viele andere mehr. Wir finden einen Dux auch in dem wieder eroberten Nikaia: zunächst Manuel Butumites (Anna XI 2,10: Leib III 16; vgl. Dölger, Regesten 1205 und 1206) und später Eustathios Kamytzes (Anna XIV 5,4: Leib III 166; vgl. Dölger, Regesten 1266); wir treffen δοῦκες in Ephesos, in Smyrna, in Attaleia usw.; sie alle haben über ein bestimmtes Gebiet bzw. über eine Stadt ein beschränktes Kommando, das die Militär - und jedenfalls zum Teil auch die Zivilgewalt umfaßt.
1) R. Guilland, Le stratopédarque, Byz. Ztschr. 46 (1953) 63 - 90; derselbe, Le commandant en chef 57 f.
2) Nikeph. Bryenn. II 27: p. 94,21 ff.; vgl. Attaleiates p. 206,11 ff.; Dölger, Regesten 998.

Roussel zog, zum Stratopedarches erhoben wurde,[1] und derselbe Autor bezeichnet Alexios auch als στρατοπεδάρχης τῆς ἕω.[2] Anna Komnene nennt ihren Vater Stratopedarches,[3] wenige Zeilen später[4] τῆς ῾Ρωμαϊκῆς στρατιᾶς ἀρχηγός und kurz darauf wieder Stratopedarches. - Unter Alexios I. begegnet als Stratopedarches Eumathios Philokales, der Dux von Kypros.[5] Um 1105 überließ Alexios I. die Truppen in Kilikien und Syrien einem gewissen Aspietes, einem Mann von vornehmer Abkunft,[6] und machte ihn zum στρατοπεδάρχης πάσης ἀνατολῆς,[7] was sich jedoch als Fehlgriff erwies, da Aspietes gegenüber Tankred völlig versagte. Wir haben dann das Siegel eines Isaak Komnenos, Dukas, Basileopator, Sebastokrator und Stratopedarches;[8] dabei handelt es sich um den Sohn Kaiser Alexios' I. Ein weiterer Stratopedarches aus der Komnenenzeit ist uns wiederum nur durch ein Siegel bekannt: Manuel Lykaïtes, Stratopedarches und Dux von Malagina.[9] Schließlich gehört hierher noch Andronikos Komnenos, der spätere Kaiser, von dem Eustathios sagt, er sei in Paphlagonien gewesen ὡς καὶ στρατοπεδαρχεῖν ἐκεῖσε.[10]

---

1) II 19: p. 84,7.
2) III 1: p. 99,19 f.; weitere Belegstellen für den Stratopedarches Alexios Komnenos bei Bryennios p. 85,17; 86,7.15; 87,9f.15.19; 90,10; 91,2; 92,1.9.14; 93,3.
3) I 2,2: Leib I 11.
4) I 2,3: Leib I 12.
5) Anna IX 2,4: Leib II 164; XI 7,4. 6: Leib III 34 f.; XI 9, 3: Leib III 41; XIV 2,6: Leib III 148; Schlumberger, Sigillographie 188 - 190; F. Chalandon, Les Comnène I 148 f. Er war Dux von Kypros seit 1092 und noch 1111/12 im Amt (vgl. Dölger, Regesten 1529; derselbe, Byz. Ztschr. 35 (1935) 8 f.).
6) Zum Namen vgl. B. Leib, Anne Comnène, Alexiade, Band III S. 56, Anm. 1.
7) Anna XII 2,6 f.: Leib III 58.
8) Schlumberger, Sigillographie 368. 641; vgl. V. Laurent, Les bulles métriques 201: Hellenika 4 (1931) 352 f.; R. Guilland, Le stratopédarque 69.
9) Th. Xanthopulos, Sceau de Manuel Lykaites, Échos d'Orient 5 (1901 - 1902) 161 f.; vgl. G. Schlumberger, Revue Numismatique, IV série 9 (1905) 336 f.; V. Laurent, Les bulles métriques 407: Hellenika 5 (1932) 416.
10) ed. Kyriakides 28,9: CSHB 389,4.

Darüber hinaus haben wir aus der Komnenenzeit keine Nachrichten über den Stratopedarches. Es gibt Stratopedarchai auch im Reich von Nikaia; meist tragen sie bei dem Titel einen Zusatz, der das Gebiet benennt, über das sie den Oberbefehl inne haben.[1] In dieser Zeit taucht dann auch der μέγας στρατοπεδάρχης auf.[2] Guilland[3] bemerkt ausdrücklich, daß wir keinen Beleg für einen στρατοπεδάρχης τῆς ἁπάσης δύσεως oder ähnliches haben. Das darf uns jedoch nicht verwundern. Nach allem, was wir aus der Komnenenzeit wissen, ist der Stratopedarches ein Militär, der für einen bestimmten Feldzug bzw. für die militärische Sicherung oder für die Verteidigung eines bestimmten Gebietes zum Oberkommandierenden der dortigen Streitkräfte ernannt wird. Wenn Kaiser Alexios I. den Aspietes zum στρατοπεδάρχης πάσης ἀνατολῆς im Kampf gegen Tankred macht, so muß mit diesem Zusatz keineswegs eine Abgrenzung gegenüber einem Stratopedarches des Westens gegeben sein, den man deshalb postulieren müßte. Der Zusatz πάσης ἀνατολῆς besagt m. E. nur, daß Aspietes in diesem Fall die volle Kommandogewalt im Osten hat, nicht nur in Kilikien oder in irgendeiner Provinz, so daß sich keiner der δοῦκες ihm entgegenstellen bzw. ihm seine Unterstützung verweigern darf. Auf das gleichzeitige Bestehen eines Stratopedarches auch im Westen können wir schon deshalb nicht schließen, weil der Titel des Stratopedarches in dieser Zeit ja nur von Fall zu Fall vergeben wird. Daß wir zwei Stratopedarchen des Ostens antreffen, liegt eben daran, daß der Osten in jener Zeit Hauptkriegsschauplatz des Reiches ist, - ein Gebiet, das als ganzes für Byzanz erst wieder zurückerobert werden mußte, worin ja wohl auch der Grund für das Fehlen eines Domestikos des Ostens unter Kaiser Alexios I. zu suchen ist. Die Annahme E. Steins, wonach die Würde des Stratopedarches verliehen worden

---

1) Guilland, Le stratopédarque 70.
2) Stein, Untersuchungen 54 ff.; Guilland, Le stratopédarque 70 ff.
3) Le commandant en chef 58.

sei, wenn die Domestikate schon anderweitig vergeben waren, läßt sich jedenfalls durch den Fall Aspietes nicht stützen; denn wir wissen nichts von einem Domestikos des Ostens in dieser Zeit und wir dürfen annehmen, daß es keinen gegeben hat. Andererseits geht aus dem Text der Anna Komnene ganz deutlich hervor, daß Alexios I. den Aspietes nur für diesen Fall zum στρατοπεδάρχης πάσης ἀνατολῆς ernannt hat - vielleicht, weil er selbst, da der Angriff Bohemunds bevorstand, den Westen nicht verlassen konnte, vielleicht auch, weil er sich das persönliche Interesse des Aspietes zunutze zu machen gedachte. 1105 war Adrianos Komnenos, der Megas Domestikos des Westens, gestorben.[1] Wir hören aber jetzt nichts von einem neuen Domestikos oder etwa von einem Stratopedarches des Westens. Ja, aus dem Bericht der Anna erfahren wir, daß Alexios I. seine Truppen in Thessalonike selbst exerziert hat.[2] Bei dieser Gelegenheit erfahren wir auch, daß sich der Kaiser eine junge Elitetruppe von 300 Mann herangezogen hat, die Anna[3] als ἀρχηγοὶ στρατευμάτων bezeichnet. Die besten unter ihnen werden zu ξυνταγματάρχαι ernannt.

Der κατεπάνω, der im 10. Jahrhundert als Oberkommandierender der Streitkräfte eines Reichsteils erscheint,[4] oder auch als Gouverneur mehrerer Themen, wird im 11. Jahrhundert einfach Synonym für δούξ bzw. στρατηγός.[5] So begegnet unter Kaiser Alexios I. Leon Kephalas als κατεπάνω von Abydos, eines wegen der Zolleinnahmen sehr einträglichen Katepanikions.[6] Kat-

---

1) Vgl. F. Chalandon, Les Comnène I 273.
2) XII 4,3: Leib III 65.
3) XIII 2,1: Leib III 91 f.
4) Vgl. Theophan. Contin. p. 480,13 ff.: Τῶν δε Τούρκων ἐκστρατείαν ποιησάντων κατὰ τῆς Θράκης, καὶ τοῦ πατρικίου Μαριανοῦ τοῦ Ἀργυροῦ μονοστρατηγοῦντος ἐν τῷ θέματι τῆς Μακεδονίας καὶ κατεπάνω ὄντος τῆς δύσεως. Vgl. Guilland, Le commandant en chef 58; St. P. Kyriakides, Βυζαντιναὶ Μελέται II - V, 133.
5) Vgl. St. P. Kyriakides, a.a.O. 278.
6) Vgl. Dölger, Schatzkammern 3 vom Mai 1086, wo der Proedros und Katepano von Abydos, das damals selbständiges Katepanikion gewesen sein dürfte (Bemerkungen Dölgers zu Z. 3), als Dank für seine tapfere Verteidigung von Larissa den abgabefreien Besitz

epanikion wird zur Bezeichnung eines kleinen Verwaltungsbezirkes in der Finanzverwaltung des Reiches.[1] In der Folgezeit ist der Titel κατεπάνω gegenüber dem des Dux immer mehr im Schwinden. In den Ämterlisten oder den Befreiungsformeln der Urkunden finden wir ihn noch bis Ende des 12. Jahrhunderts aufgeführt.[2] Im Kaiserreich von Trapezunt hat er sich erhalten als Bezeichnung für einen Festungskommandanten.[3]

Neben den bereits genannten steht eine Reihe von Bezeichnungen für Truppenkommandeure, die nicht als offizielle Titel angesehen werden können. Ich möchte sie deshalb hier nur ganz summarisch behandeln.

Anna Komnene[4] nennt ihren Vater einmal μέγας δομέστικος καὶ ἔξαρχος τῶν δυτικῶν στρατευμάτων - eine Bezeichnung, die in diesem Sinne in der Komnenenzeit sonst nicht mehr vorkommt. Anna will damit offenbar nur die Position des Megas Domestikos näher definieren.[5]

---

des Dorfes Chostiane zugleich für seine Erben durch einen Chrysobullos Logos zugesichert bekommt. In der Befreiungsformel Z. 37 sehen wir die δοῦκες, κατεπάνω und στρατηγοί nebeneinander genannt. Schatzkammern 35 vom Juli 1079 Z. 45 f. und Z. 53 zeigen, daß der Gebrauch der Bezeichnungen δούξ oder κατεπάνω für den Gouverneur eines bestimmten Gebietes rein fakultativ ist. Der Strategos ist in diesem Text nicht erwähnt. Vgl. auch St. P. Kyriakides, Βυζαντιναὶ Μελέται II - V 280 ff.- Zu Leon Kephalas vgl. G. Rouillard, Un grand bénéficiaire sous Alexis Comnène: Léon Képhalas, Byz. Ztschr. 30 (1930) 444 - 450; G. Ostrogorskij, Pour l'histoire de l'immunité à Byzance, Byzantion 28 (1958) 183 ff.
1) Vgl. zur Entwicklung des Titels κατεπάνω Glykatzi - Ahrweiler, Recherches 64 - 67. - Zum Katepanikion vgl. G. I. Theocharides, Κατεπανίκια τῆς Μακεδονίας, Thessalonike 1954, 1 ff.
2) MM 6,122; Zepi, Jus graecorom. I 428: coll. IV n. 81.
3) MM 5, 276 - 280.
4) I 15,2: Leib I 54.
5) Ἔξαρχος bzw. ἐξάρχων ist die Bezeichnung für den Chef eines Tagmas; vgl. De thematibus ed. A. Pertusi p. 75. Ἔξαρχος hieß beispielsweise der Chef des Tagmas der Manichäer (Skyl.- Kedr. II p. 236,11). Nikeph. Bryenn. III 12 ff.: p. 115 ff. spricht vom κατάρχων τῶν ταγμάτων und wenig später vom ἔξαρχος τῶν ταγμάτων. - In der von uns behandelten Zeit gibt es den Exarchos noch mit verschiedenen Bedeutungen im kirchlichen Bereich; vgl. H.-G. Beck, Kirche und theol. Literatur im byzantin. Reich 69. 83f. 116 f. - Im profanen Be-

Aus Skylitzes - Kedrenos[1] erfahren wir, daß der μάγιστρος Konstantinos Arianites als τῆς δύσεως ἄρχων unter Kaiser Konstantin IX. die byzantinische Armee gegen die Petschenegen führte.[2] Nikephoros Uranos, der Oberkommendierende der westlichen Streitkräfte unter Basileios II. wird von Zonaras[3] ἄρχων τῆς δύσεως, bei Skylitzes - Kedrenos[4] πάσης δύσεως ἄρχων genannt. Johannes Komnenos, der Bruder Kaiser Isaaks I., war Kuropalates und ἄρχων τῶν τῆς δύσεως στρατευμάτων, wozu Bryennios bemerkt, das sei die Stellung des früheren Domestikos der Scholen, den man jetzt Megas Domestikos nenne.[5] Bei Michael Attaleiates schließlich führt der Domestikos Alexios Komnenos, der spätere Kaiser, den Titel ἄρχων τῶν ἑσπερίων ταγμάτων.[6] Es ist ohne weiteres klar, daß ἄρχων bei der Vielfalt der Gegebenheiten, auf die dieses Wort angewandt werden kann und durch die ganze byzantinische Zeit auch angewandt wird, kein offizieller Titel sein kann. Die Angabe des Nikephoros Bryennios darf man vielleicht daraus erklären, daß sich der Schriftsteller scheut, für diese Übergangszeit die später zum offiziellen Titel gewordene Bezeichnung zu gebrauchen. Das Beispiel zeigt nur, welche Schwierigkeiten bei der Auswertung der erzählenden Quellen für unsere Frage zu berücksichtigen sind.

Den Titel ἀρχηγός oder ἀρχηγῶν führt nicht etwa nur der Oberkommandierende eines Reichsteils, sondern auch andere hohe militärische Chargen haben diesen Titel. Anna Komnene[7] nennt

---

reich hießen ἔξαρχοι die Vorsteher der sechs bedeutendsten Zünfte. Vgl. Dölger, Schatzkammern 109, Z. 3; A. D. Christophilopulos, Τὸ ἐπαρχικὸν βιβλίον, Athen 1935, 47 ff.; A. Stöckle, Spätrömische und byzantinische Zünfte 78 f. 84 f.

1) II p. 596,16 f.
2) Vgl. Attaleiates p. 34.
3) XVII 8,3: III 558,15 ff.
4) II p. 449,17.
5) I 3: p. 19 f.
6) p. 299,4.
7) IV 6,2: Leib I 158.

Nabites, den Führer der Waräger, dessen offizieller Titel ἀκόλουθος ist, ἀρχηγός. Von ihrem Vater sagt sie, er sei τῆς Ῥωμαϊκῆς στρατιᾶς ἀρχηγός gewesen.[1] Die Führer der fremden Söldner nennt sie[2] τῶν ἐθνικῶν ἀρχηγούς. Auch die junge Elite, die sich Alexios I. als Führungsstab für seine Armee heranzieht, heißt bei Anna[3] ἀρχηγοί. Aus der Angabe, daß die besten unter diesen 300 jungen Leuten dann zu ξυνταγματάρχαι ernannt werden, dürfen wir jedoch nicht schließen, daß etwa die ξυνταγματάρχαι höher stehen als die ἀρχηγοί; denn Anna verwendet die Bezeichnung ἀρχηγοί hier ganz umfassend und allgemein. Wir müssen ja überhaupt bei den literarischen Quellen sehr vorsichtig sein; wir dürfen etwa bei Anna Komnene, die literarische Ambitionen hat, von vorne herein nicht durchwegs mit einer präzisen Wiedergabe der offiziellen Titel rechnen. Guilland[4] sagt mit Recht, daß als ἀρχηγός jeder Inhaber eines höheren militärischen Grades bezeichnet werden kann vom Oberkommandierenden abwärts.

Der ἀρχηγέτης begegnet auf zwei Siegeln, die in die von uns behandelte Zeit zu datieren sind, als Oberkommandierender der Streitkräfte des Westens: ἀρχηγέτης τῆς δύσεως.[5]

Als προεξάρχοντες erscheinen bei Anna Komnene[6] Nikephoros Melissenos, der Schwager ihres Vaters, und Basileios Kurtikios. Beide erhalten für den Kampf gegen Bohemund im Jahre 1083 von Alexios I. ein hohes Kommando in der Armee.[7] Wir haben sonst

---

1) I 2,3: Leib I 12.
2) X 4,10: Leib II 204. - Michael Attaleiates führt (p. 32) den Rektor Nikephoros als ἀρχηγός des Heeres im Krieg gegen die Petschenegen an.
3) XIII 2,1: Leib III 92; selbstverständlich müssen unter diesen 300 ἀρχηγοί auch niedrigere Chargen vertreten gewesen sein.
4) Le commandant en chef 59.
5) Schlumberger, Sigillographie 326.
6) V 5,7: Leib II 26.
7) Guilland, Le commandant en chef 60 nennt nur den Nikephoros Melissenos, obgleich der Text der Anna Komnene beide, Nikephoros Melissenos sowohl wie Basileios Kurtikios, als προεξάρχοντες anführt.

keine Nachrichten, die uns genaueren Aufschluß über die Stellung dieser beiden Heerführer geben könnten. Jedenfalls ist um diese Zeit Gregorios Pakurianos Megas Domestikos des Westens.[1] So erhebt sich die Frage, ob diese προεξάρχοντες etwa im gleichen Range stehen können wie die vorher genannten ἄρχοντες. Das ist sicher nicht wahrscheinlich. Es handelt sich m. E. hier um einen Versuch der Anna Komnene die Stellung des Melissenos[2] und des Kurtikios gegenüber den anderen συγγενεῖς und στρατηγοί hervorzuheben, ja, es muß nicht einmal ein Versuch der Anna sein, es würde auch gut in das geschickte diplomatische Spiel Kaiser Alexios' I. passen, wenn er dem Nikephoros Melissenos, den er zum Verzicht auf den Kaiserthron hatte bewegen können, ein besonderes Prädikat zuerkannt hätte. Das Wort προεξάρχειν ist bei Anna Komnene noch öfters verwendet,[3] einmal noch zur Bezeichnung eines Truppenkommandeurs: προεξάρχων Μιγιδηνός,[4] aber auch da handelt es sich nicht um einen Oberkommandierenden. Sonst haben wir keine Belege für προεξάρχοντες in unserer Zeit.

'Εθνάρχης ist die Bezeichnung für den Führer fremder Söldnertruppen (ἐθνικόν).[5] Im 11. Jahrhundert führt der Patrikios Nikephoros Bryennios als Kommandeur eines Söldnerheeres gegen die Petschenegen diesen Titel.[6] Außerdem kennen wir aus dem Geschichtswerk des Nikephoros Bryennios[7] den Protoproedros und ἐθνάρχης Borilas.

---

1) Dölger, Regesten 1092.
2) Vgl. oben S.
3) V 3,1: Leib II 13 wird der Anführer der Gesandtschaft an den deutschen Kaiser so genannt; VI 8,3: Leib II 62 ist die Rede von οἱ τῆς εὐφημίας προεξάρχοντες.
4) V 6,4: Leib II 30. - Vgl. auch Zonaras XVII 6,19: III 549, 19, wo die Großen des Heeres als τῶν δυνάμεων τῶν 'Ρωμαϊκῶν προεξάρχοντες bezeichnet werden.
5) Vgl. oben S.
6) Skylitzes - Kedrenos p. 603,1.
7) IV 16: p. 146,12.

Als στρατάρχης bezeichnet Nikephoros Bryennios im Vorwort seines Werkes[1] den späteren Kaiser Alexios I. Bei Konstantinos Porphyrogennetos sind die στρατάρχαι eine Gruppe von hohen Offizieren, wozu der ἑταιρειάρχης, der δρουγγάριος τοῦ πλοΐμου und andere gehören.[2] Im übrigen dient nach seinen Angaben der Titel στρατάρχης genau wie ἐθνάρχης als Ehrentitel für fremde Prinzen.[3] Guilland[4] weist darauf hin, daß Konstantinos Manasses[5] diesen Titel für Belisar gebraucht, während Manuel Philes im 14. Jahrhundert einen Megas Domestikos anredet στρατάρχα μεγαλόνικε.[6] Aus der Komnenenzeit haben wir das Siegel einer Eudokia Kontostephanina, die sich als Tochter eines πανστρατάρχης bezeichnet.[7] Kinnamos[8] nennt den Bruder Kaiser Manuels I., den Sebastokrator Isaak, μέγας στρατάρχης. Häufig begegnet die Bezeichnung in den Gedichten des Theodoros Prodromos.[9]

Neben στρατάρχης kommen auch noch andere Formen vor, wie z. B. στρατάρχος und στρατιάρχης.

Es gibt dann noch ganz allgemeine Bezeichnungen für Kommandostellen, wie etwa die Umschreibung mit ἡγεμών oder ἡγεῖσθαι. Es ist klar, daß die Beispiele hierfür sehr zahlreich sind. So wird beispielsweise Tatikios als ἡγεμών der Türken um Achrida

---

1) praef. p. 11,10.
2) De caerim. II 52: p. 715,21 ff.; vgl. Glykatzi - Ahrweiler, Recherches 27, Anm. 6.
3) De caerim. II 46: p. 679,11.
4) Le commandant en chef 61.
5) V. 3188.
6) Manuelis Philae carmina inedita ed. Ae. Martini, Neapel 1900, carm. 79,3.
7) V. Laurent, Les bulles métriques 615: Hellenika 7 (1934) 284; derselbe Échos d'Orient 31 (1932) 435 - 437.
8) III 17: p. 127,15 ff.
9) Vgl. beispielsweise C. Castellani, Epitalamio di Teodoro Prodromo per le nozze di Teodora Comnena e Giovanni Contostefano, Venedig 1888, Vers 90. Vgl. auch Recueil des Historiens des Croisades V, Historiens Grecs II, Paris 1881, 770 D. 771 D; vgl. auch ebenda 763 C.

angeführt;[1] die Generale der westlichen oder östlichen Reichshälfte heißen ἡγεμόνες,[2] und auch bei der Flotte treffen wir ἡγεμόνες als Geschwaderchefs.[3]

Zahlreich sind auch die Umschreibungen mit ἄρχων, ἄρχειν und dergleichen. So heißt etwa der Führer der Infanterie ὁ ἀνὴρ πεζικῶν μὲν τῷ τότε δυνάμεων ἦρχε;[4] die Generale im Osten des Reiches sind[5] οἱ ἐν Ἀσίᾳ ἀρχὰς .... διέποντας Ῥωμαίων; die hohen militärischen Chargen heißen[6] οἱ τὰ πρῶτα τοῦ στρατιωτικοῦ συντάγματος φέροντες oder τοῖς πρώτοις τεταγμένοι στρατηγῶν. Ταγματάρχης[7] oder φαλάγγαρχος[8] sind Bezeichnungen für die Chefs militärischer Unternehmungen. Nicht selten werden überhaupt keine Titel oder Funktionen angegeben, sondern es heißt nur: der betreffende erhielt Truppen und zog gegen die Feinde.[9]

Auch die allgemeine Bezeichnung für den Heerführer, Strategos, darf hier noch einmal erwähnt werden. So betitelt Kinnamos Johannes Kontostephanos, den Sieger über die Türken,[10] und ebenso die Feldherren, die den Schlachtplan des Kaisers im

---

1) Anna IV 4,3: Leib I 151,23.
2) Anna X 9,2: Leib II 221,9; Dölger, Regesten 1191; - Anna XII 3,1: Leib III 59; Dölger, Regesten 1224. - Vgl. Anna VII 11,6: Leib II 126,18; X 2,6: Leib II 193,8 f.; Niketas, Al. Is. Ang. fr. II 5: p. 664,7; a.a.O. III 5: p. 692,2 und viele andere mehr.
3) Anna VI 13,1: Leib II 79,19; VII 2,1 und 8,2: Leib II 89, 7 f. und 111,4.
4) Kinn. II 8: p. 54,14 ff.; vgl. auch III 19: p. 132,3 ff. und II 6: p. 44,19 ff.
5) Kinn. IV 22: p. 191,9; Dölger, Regesten 1134.
6) Anna X 2,4: Leib II 192,8 f.
7) Zonaras XVIII 27,1 ff.: III 756,10 f. - Vgl. unten S. 142.
8) Zonaras XVIII 27,3: III 756.
9) Kinn. II 13: p. 71,5 ff.: τούτων βασιλεὺς ἀκηκοὼς στράτευμα ᾗ τάχους εἶχεν ἅμα Προσοὺχ ἀνδρὶ ἐμπειρομάχῳ κατ' αὐτῶν ἔπεμψεν..... Welchen militärischen Grad Prosuch etwa inne hat, wird nicht gesagt; ebensowenig wie Kinn. II 3: p. 33,21. Vgl. Niketas, Man. I 2: p. 71,10.
10) Kinn. IV 24: p. 199 ff.

Ungarnfeldzug mißbilligen.[1] Konstantinos Angelos fährt an der Spitze einer Flotte mit einem Expeditionskorps nach Italien. Bei Kinnamos ist er der στρατηγός, durch dessen Unfähigkeit das ganze Unternehmen fehlschlägt.[2] Ein Teil der Schiffe, an deren Spitze ein Bruder des πρωτοστράτηγος steht, flieht schmählich;[3] Konstantinos selbst - ὀλίγων δὲ νεῶν καὶ αὐτὸς ἦρχε - wird gefangen genommen. Auch Michael Palaiologos wird bei seinen Operationen in Italien als Strategos bezeichnet;[4] ebenso Andronikos Kontostephanos[5] und andere mehr.

Wir sehen aus den angeführten Belegen,[6] die sich unschwer noch vermehren ließen, nicht nur, daß es in dem behandelten Zeitraum keine festen Bezeichnungen für die Inhaber bestimmter Kommandos gibt, sondern vor allem, daß es auf die Person ankommt und nicht auf das Amt oder auf den Titel - eine Tatsache, die wir auch bei der Behandlung der Flottenkommandos in dieser Zeit wieder beobachten können. Ein Feldherr, der sich bewährt hatte, konnte selbstverständlich auch für weitere Unternehmungen mit dem Oberkommando betraut werden, aber das muß nicht sein. Der byzantinische Kaiser war nicht gebunden, etwa den Inhaber einer entsprechenden Charge mit dem Oberkommando zu betrauen. Das entscheidende Kriterium ist die Person, und zwar in jedem einzelnen Fall. Der Kaiser suchte sich einen Mann, der die entsprechenden Fähigkeiten und sein Vertrauen besaß, und übertrug ihm dann die betreffenden Funktionen und erst in zweiter Linie auch einen entsprechenden Titel. War

---

1) Kinn. III 11: p. 115 f.
2) III 13: p. 120 f.
3) a.a.O. p. 121.
4) Kinn. IV 3 und 6: p. 139,20 und 149,23.
5) Niketas, Man. V 2: p. 199 f.; Dölger, Regesten 1473. - Vgl. auch Eustathios ed. Kyriakides 64,29: CSHB 424,4, wo Johannes Branas als ἀγαθὸς στρατηγός bezeichnet wird, sowie ebenda 68,24 f.: CSHB 427,12 und 80: CSHB 438 f.
6) Auf die Schwierigkeit, aus literarischen Quellen exakte Angaben über Titulatur und dergleichen zu erhalten, habe ich schon oben hingewiesen.

kein solcher vorhanden, so konnte jederzeit ein neuer geschaffen werden, oder aber der Titel, den der betreffende inne hatte - sei es Amtstitel oder Rangtitel - bekam mit der neuen Funktion seines Trägers auch einen neuen Gehalt. Es liegt nur in der Konsequenz dieser Entwicklung, wenn schließlich auch die Militärs nicht mehr nach ihren militärischen Graden, die zum Teil bedeutungslos geworden sind, sondern nach ihrem Hofrang bezeichnet und charakterisiert werden.[1)]

V. Die Flotte

Wenn wir uns nun der byzantinischen Marine in unserem Zeitraum zuwenden, so muß eine generelle Bemerkung vorausgeschickt werden. Es wird immer behauptet, der fatale Fehler der byzantinischen Kaiser dieser Epoche sei gewesen, daß sie sich die Unterstützung der Flotten Genuas, Pisas und vor allem Venedigs durch Handelsprivilegien erkauften und so die wirtschaftlichen Grundlagen des Reiches erschütterten und seinen Untergang heraufbeschworen. Man muß billigerweise zugeben, daß es für diese Kaiser eine andere Möglichkeit Flottenhilfe zu bekommen nicht gab. Sie waren gezwungen der Bedrängnis des Reiches durch feindliche Seestreitkräfte, d.h. in erster Linie durch die Normannen, dann auch durch türkische Emire und durch Seeräuber Abhilfe zu schaffen. Die Normannen hatten ganz Unteritalien und Sizilien erobert und beherrschten mit ihrer Flotte die Adria.[2)] Korfu und Dyrrhachion waren in ihre Hände gefallen. - Was die Plünderungszüge der Seldschuken angeht, so mag der Lebenslauf des Christodulos von Patmos uns eine Vorstellung davon geben. Christodulos floh vom bithynischen Olymp und wurde Abt auf dem Latros. Als er dort nicht mehr sicher war, floh er nach Kos. Aber auch diese Gründung verließ er wieder und begab sich nach

---

1) Vgl. Guilland, Le commandant en chef 63.
2) Vgl. F. Chalandon, Histoire de la domination Normande en Italie et en Sicile, Paris 1907.

Patmos. Dort errichtete er eine Klosteranlage, die er mit weitgehenden Privilegien ausstatten ließ. Als er sich jedoch vor den Eroberungszügen der Seldschuken auch dort nicht mehr sicher fühlte, verließ er auch diese Gründung wieder. Er starb schließlich 1093 auf Euboia.

War die Bedrohung des Reiches der Anlaß, weshalb sich Kaiser Alexios I. Komnenos um fremde Flottenhilfe für Byzanz umsehen mußte, so lag der Grund hierfür in der völligen Vernachlässigung der Flotte durch seine Vorgänger auf dem Kaiserthron. Das ist nicht weiter verwunderlich. Selbstverständlich suchte die byzantinische Hofpartei des 11. Jahrhunderts mit der Armee auch die Flotte zu schwächen. Es gilt ohnehin als Regel durch die ganze byzantinische Geschichte, daß man sich auf die Flotte immer nur in akuter Gefahr besinnt und sobald diese Gefahr vorüber ist, die Marine wieder vernachlässigt.[1)] Im 10. Jahrhundert[2)] war die Flotte noch die δόξα τῆς 'Ρωμανίας. Sie hatte die Hauptstadt vor den Angriffen der Araber und der Russen gerettet. Voll Stolz konnte Kaiser Nikephoros sagen: navigantium fortitudo mihi soli inest.[3)] Bei Konstantinos Porphyrogennetos[4)] heißt es, Sizilien stehe jetzt unter der Herrschaft Konstantinopels διὰ τὸ τὸν αὐτοκράτορα Κωνσταντινουπόλεως θαλασσοκρατεῖν μέχρι τῶν 'Ηρακλείων στηλῶν, καὶ πάσης ὁμοῦ τῆς ὧδε θαλάσσης. Nachdem die Macht der Seeräuber, die sich in den syrischen Häfen, auf Kreta und auf Kypros festgesetzt hatten, gebrochen war, beherrschte die byzantinische Flotte gegen Ende des 10. Jahrhunderts das Mittelmeer vom Jonischen Meer bis nach Ägypten.

Diese Flotte bestand seit den Reformen Kaiser Leons III.

---

1) Vgl. N. H. Baynes - H. St. L. B. Moss, Byzantium, Oxford 1961, S. XXIII f.
2) Kekaumenos 256: p. 101,34.
3) Liutprand, Legatio ed. J. Becker, Hannover - Leipzig 1915, S. 182,11 - im Band Leo Diaconus des CSHB p. 348.
4) De themat. 17,10,5 ff. : p. 94 ed. A. Pertusi.

aus zwei Teilen:

1) Die kaiserliche Flotte, τὸ βασιλικὸν πλώϊμον, stand unter unmittelbarer Aufsicht des Kaisers. Sie übernahm den Schutz der Hauptstadt und bildete bei großen Flottenexpeditionen den Kern des Unternehmens.[1] Sie war an strategisch wichtigen Punkten, wie am Eingang der Dardanellen und am Bosporos, stationiert und übte dort auch die Meerespolizei aus. Ihr Bestand an Schiffen und Mannschaften war, wie wir aus einer Gegenüberstellung der kaiserlichen Flotte und der Themenflotten bei Konstantinos Porphyrogennetos ersehen können, größer als der der Themenflotte.[2] Sie wurde aus der zentralen Kasse des Reiches bezahlt und unterhalten und unterstand dem δρουγγάριος τῶν πλωΐμων.[3] Eine besondere Abteilung bildete das eigentliche kaiserliche Leibgeschwader, d.h. jene Schiffe, die dem persönlichen Gebrauch des Kaisers dienten. Die Kapitäne dieser Schiffe hießen πρωτοκάραβοι, die Mannschaften waren meist Waräger. Das Kommando über sie führte der πρωτοκάραβος der kaiserlichen Dromone, der den Titel eines πρωτοσπαθάριος τῆς φιάλης führte - so genannt nach dem Hochsitz auf seinem Schiff, von dem aus er bei Streitigkeiten Recht sprach.[4] Im Kriegsfall wurden die Schiffe des kaiserlichen Leibgeschwaders der Flotte als Admiralschiffe zugeteilt.[5]

2) Daneben steht die Provinzialflotte, die Flotte der maritimen Themen, unter denen das der Kibyrrhaioten das bedeutendste war. Es reichte von Kilikien bis Milet, und auch Rhodos gehörte

---

1) Vgl. E. Eickhoff, Seekrieg und Seepolitik zwischen Islam und Abendland bis zum Aufstiege Pisas und Genuas (650 - 1040) S. 42.
2) De caerim. II 44: p. 651 ff.; vgl. auch II 45: p. 664 f.
3) Vgl. hierzu mit weiteren Belegen E. Eickhoff, Seekrieg und Seepolitik 43. - L. Bréhier, Les institutions 409 ff.; derselbe, La marine de Byzance 3 f.- C. Neumann, Die byzantinische Marine 5.- Zum Drungarios der Flotte vgl. R. Guilland, Les chefs de la marine byzantine 212 ff.
4) De admin. imp. 51,46: p. 248 ed. Moravcsik - Jenkins; vgl. auch den Kommentar hierzu von R. J. H. Jenkins, S. 199.
5) Eickhoff, a.a.O. 44.

dazu. Das Kommando dieses Themas war sehr gesucht; Sitz des Strategos war Attaleia. Daneben sind vor allem zu nennen Samos und das Αἰγαῖον πέλαγος.[1]

Als Alexios I. Komnenos zur Regierung kam, war die große Zeit der byzantinischen Flotte vorbei. Der Verfasser[2] des Νουθετητικὸς πρὸς βασιλέα führt uns ihren Niedergang und die Gründe dafür deutlich vor Augen. Er warnt den Kaiser eindringlich vor den Gefahren, die gerade der Flotte drohen. Offenbar waren die Flottenführer besonders bestechlich und habgierig. Sie erlaubten den Inhabern der Soldatengüter in den maritimen Themen sich vom Flottendienst loszukaufen durch Hinterlegung eben jener Summe, welche sie für die Ausrüstung der Flotte hätten aufbringen müssen - freilich in doppelter Höhe, denn auch das Einverständnis des Flottenkommandanten mußte bezahlt werden.[3] Der Betrag wanderte dann in die Tasche des betreffenden Kommandanten, und zwar nicht nur zur Hälfte, und so kam es, daß ganze Kriegsschiffe einfach ausfielen, sie waren nie vorhanden. Wenn die Matrosen eine entsprechende Summe bezahlten, durften sie auch ohne Waffen antreten. So ließen sich diese Leute für alle möglichen Dinge bezahlen - immer zum Schaden einer schlagkräftigen Flotte. Selbstverständlich wichen sie dann, da sie ja nur mangelhaft gerüstet waren, im Ernstfall jedem Gefecht aus. Sie kreuzten nur im Inselgebiet; angeblich um es zu sichern und zu schützen, in Wirklichkeit jedoch um dort Nahrungsmittel, Geld und, was sonst zu haben war, zu requirieren.[4] Der Verfasser gibt dem Kaiser den Rat, diese durch allzu lange Untätigkeit

---

1) Vgl. M. Šesan, La flotte byzantine à l'époque des Comnènes et des Anges (1081 - 1204), Byzantinoslavica 21 (1960) 48.
2) Zur Verfasserfrage vgl. jetzt J. Karayannopulos, Zur Frage der Autorschaft am Strategikon des Kekaumenos, Byz. Ztschr. 54 (1961) 257 - 265.
3) 256: p. 101, 34 f. - Johannes Putzes hat später versucht diese Gelder der Staatskasse zuzuführen.
4) 257: p. 102,6 f.

und dauernde Pflege ihrer Habsucht faul und unbrauchbar gewordenen Führer zu verjagen und an ihre Stelle Kometes oder Drungarioi des Heeres, die wegen Leistungsunfähigkeit vor der Entlassung stünden, oder auch schon entlassen seien, zu setzen.[1] Mag dabei ein gut Teil Neid auf die Flottenkommandeure mitsprechen, denen es materiell viel besser ging als der Infanterie und ihren Führern; hinter dem Ganzen steht doch eine ernste Besorgnis, und der Verfasser schließt seine Ermahnungen mit den Worten[2] ἀνατραπέντος γὰρ τοῦ στόλου εἰς τὸ οὐδαμινώτατον σὺ ἀνατραπήσῃ καὶ καταπέσῃς. Er will aufwecken aus der "großen Trägheit", die sich wie eine Epidemie ausgebreitet[3] und dem Rhomäerreich nur Schlechtes gebracht hat.

Von der Flotte der Themen hören wir schon seit den Normannenkriegen nichts mehr. Sie fällt mit dem Vordringen der Seldschuken bis an die kleinasiatische Westküste zum großen Teil aus. Die kaiserliche Flotte allein ist aber den Anforderungen, die nun an sie gestellt werden, nicht gewachsen, zumal jetzt der Schutz Konstantinopels und die Sicherung der Zufahrtswege sehr aktuell geworden sind. Kaiser Alexios I. Komnenos hätte bei der Kürze der zur Verfügung stehenden Zeit unmöglich aus eigenen Mitteln eine Flotte aufzustellen vermocht, die mit einiger Aussicht auf Erfolg Robert Guiscard hätte entgegentreten können. Also mußte er Ausschau halten nach einem Bundesgenossen, der über eine Flotte verfügte und außerdem interessiert war, sich mit Byzanz und gegen die Normannen zu verbünden und für dieses Bündnis auch einen reellen Beitrag zu leisten bereit war. Unter den Mächten, denen daran gelegen sein mußte, eine Beherrschung der Adria durch die Normannen zu verhindern, besaß eine entsprechende Seemacht nur Venedig, und Venedig war zugleich aus wirtschaftlichen Gesichtspunkten an einem Arrange-

---

1) 258: p. 102,29 f. - Kometes und Drungarioi sind untergeordnete Chargen der byzantinischen Infanterie.
2) a.a.O. p. 103,16.
3) 259: p. 104,17 f.

ment mit Byzanz interessiert. Sein Osthandel lief über Byzanz, und gegen ein entsprechendes Entgegenkommen seitens der Byzantiner war es bereit dem Kaiser beizustehen. Daß man für diese Hilfe bezahlen mußte, darüber war man sich in Konstantinopel klar. Venedig, das durch seine Kaufleute über die Lage des byzantinischen Reiches bestens informiert war, dürfte kaum bescheidene Ansprüche geltend gemacht haben. Es war auch nichts absolut Neues, daß sich Kaiser Alexios I. 1081 um Flottenhilfe an Venedig wandte. Rund 90 Jahre vorher, 992, hatte sich Kaiser Basileios II. für den Notfall in Unteritalien auf ähnliche Weise der Hilfe Venedigs versichert.[1] Freilich, die Privilegien, die Alexios I. den Venezianern einräumen mußte, gingen sehr viel weiter.[2]

Von einem umsichtigen Herrscher, der Kaiser Alexios I. Komnenos gewesen ist, würde man erwarten, daß er sich, nachdem mit Hilfe der so teuer erkauften Unterstützung die erste Gefahr abgewehrt war, um den Aufbau einer eigenen Flotte gekümmert hätte. Die Quellen überliefern uns auch eine ganze Reihe von Nachrichten über eine solche Aufbautätigkeit des Kaisers. Aber auf der anderen Seite stehen jene für die Geschichte unseres Zeitraums so markanten Daten: 1082 - 1111 - 1126 - 1147 - 1148 - 1187 und viele andere mehr.[3] Immer wieder werden den Venezianern und später auch anderen italienischen Seestädten die alten Privilegien bestätigt und erweitert. Jeder Versuch, gegen das Übergewicht der Lateiner in Konstantinopel und im Reiche überhaupt vorzugehen, ist zum Scheitern verurteilt, ja er führt im Grunde nur zu einer weiteren Stärkung ihres Einflusses. In klarer Erkenntnis dieser Sachlage hat sich gerade Andronikos I., wie wir gesehen haben, von vorneherein bereit erklärt die Entschädigungsverpflichtungen, die seit Manuels I. Vorgehen gegen die

---

1) Dölger, Regesten 781; vgl. H. Kretschmayr, Geschichte Venedigs I 128 f.; Eickhoff, Seekrieg und Seepolitik 222 f.
2) Dölger, Regesten 1081 vom Mai 1082.
3) Vgl. Dölger, Regesten 1081. 1255. 1304. 1365. 1373. 1587.

Lateiner auf dem Reich lasteten, zu erfüllen.

So könnte der Eindruck entstehen, unter den Kaisern aus dem Hause der Komnenen sei auf dem Gebiet der Marine nichts geschehen; - aber das wäre ein falsches Bild.

Versuchen wir die Zeugnisse zusammenzustellen, die für einen Wiederaufbau der Flotte in dieser Zeit sprechen!

Schon 1083[1] fuhr ein griechisches Geschwader unter dem Kommando eines gewissen Maurix[2] im Gefolge der venezianischen Flotte gegen die Normannen aus:[3] ἐχομένως δὲ τούτοις ὁ Μαῦριξ μετὰ τοῦ 'Ρωμαϊκοῦ ἀπέπλευσε στόλου. Anna Komnene[4] spricht von der venezianisch - byzantinischen Flotte. - 1084 ruft der Kaiser die Venezianer wieder gegen Robert Guiscard zu Hilfe. Er verspricht[5] ihnen ihre Ausgaben vielfach zu ersetzen. Aber auch er selbst rüstet Schiffe gegen die Normannen aus:[6] διήρεις καὶ τριήρεις καὶ παντοῖον εἶδος ληστρικῶν νηῶν κατασκευάσας, - freilich zu wenige.

Gegen den ἀρχισατράπης 'Ελχάνης, der Apollonias und Kyzikos erobert hatte und das ganze Küstengebiet plünderte, schickte der Kaiser - οὐδέπω γὰρ στόλος ηὐτρέπιστο - die ἀκάτια, die er gerade vorfand.[7]

Im Krieg gegen die Petschenegen verfügt Georgios Euphorbenos außer über eine ἱκανὴ στρατιά auch über eine Flotte.[8]

Gegen Tzachas, den Emir von Smyrna, schickt der Kaiser den Konstantinos Dalassenos mit der gesamten Flotte: μετὰ τοῦ ναυτικοῦ παντός.[9] Tzachas hatte die Zollstation Abydos belagert und träumte von einer Eroberung der byzantinischen Hauptstadt.[10]

---

1) Vgl. dazu G. Buckler, Anna Comnena 383.
2) Nikeph. Bryenn. II 26: p. 93,22 f. rühmt ihn als ἐντρεχὴς δὲ ἄλλως καὶ πεῖραν τῶν κατὰ θάλατταν ἔχων ὅτι πλείστην.
3) Anna IV 3,1: Leib I 148,30f.
4) Anna IV 3,2: Leib I 149,13 ff.
5) Anna VI 5,4: Leib II 51,29 ff.; vgl. dazu Dölger, Regesten 1119.
6) Anna VI 5,4: Leib II 52,4 f.
7) Anna VI 13,1: Leib II 79.
8) Anna VII 2,7: Leib II 92.
9) Anna IX 3,1: Leib II 164 f.; VII 8,3: Leib II 111.
10) Vgl. Chalandon, Les Comnène I 126.

Von Anna Komnene erfahren wir auch über die wagemutige Tat des Marianos, des Sohnes des δοὺξ τοῦ ὅλου 'Ρωμαϊκοῦ στόλου, Nikolaos Maurokatakalon.[1]

Während der Belagerung Antiocheias im ersten Kreuzzug lag eine byzantinische Flotte im Hafen von Sudi, mit der Tatikios, nachdem Bohemund Kaiser Alexios und die Byzantiner beleidigt hatte, absegelte.[2]

Alexios I. besaß auch genügend Schiffe um einen Teil der Kreuzfahrer auf dem Seeweg ins Heilige Land zu transportieren.[3]

Gegen die Eroberungsfahrten und die Plünderungen der pisanischen Kreuzfahrer unter Erzbischof Daimbert (Dagobert) stellt der Kaiser eine Flotte auf:[4] ὁ βασιλεὺς ἐξ ἁπασῶν τῶν ὑπὸ τὴν τῶν 'Ρωμαίων ἀρχὴν χωρῶν προσέταξε γενέσθαι πλοῖα; er ließ aber auch in Konstantinopel selbst Schiffe bauen, zum Teil nach seinen eigenen Anweisungen. Diese Schiffe führten auch das sog. griechische Feuer mit sich. An ihre Spitze stellte er als περιφανεστάτη κεφαλή den erst kürzlich aus Antiocheia heimgekehrten Tatikios. Die ganze Flotte jedoch stand unter dem Kommando des erfahrenen Flottenführers Landulf, der zum Megas Dux ernannt wurde.[5] In diesem Zusammenhang ist auch von zwei Kometes der Flotte die Rede.

Als Alexios I. 1106 gegen Bohemund rüstet, veranstaltet er Manöver im Raum von Thessalonike und kümmert sich besonders um das Illyricum und um Dyrrhachion, wo Alexios, der zweite Sohn des Sebastokrators Isaak, als Gouverneur (ἡγεμών) eingesetzt ist. Der Kaiser kümmert sich aber auch um die Flotte: "Αμα δὲ κἀκ τῶν Κυκλάδων νήσων καὶ τῶν παρὰ θάλασσαν τῆς 'Ασίας πόλεων καὶ αὐτῆς τῆς Εὐρώπης στόλον παρεκελεύσατο ἀπαρτίσαι....[6] Viele weigerten sich mit dem Hinweis, Bohemund

---

1) Anna X 8,3: Leib II 215,26 ff. - Vgl. unten S. 148, Anm. 1.
2) Anna XI 4,3: Leib III 20,28 f.
3) Anna X 10,2: Leib II 227; vgl. XI 8,5: Leib III 38.
4) Anna XI 10,1: Leib III 41,30 ff.; zur Frage nach dem Angreifer vgl. Chalandon, Les Comnène I 215, Anm. 3.
5) Anna XI 10,2: Leib III 42,26 ff.
6) Anna XII 4,3: Leib III 65.

sei ja für die Überfahrt überhaupt noch nicht gerüstet. Der Kaiser aber wies sie darauf hin, daß es Pflicht des Feldherrn (στρατηγός !) sei, wachsam zu sein und auch eventuell eintretende Gefahren vorauszusehen und Gegenmaßnahmen zu treffen. Wir sehen, daß die Inseln sowie die Küstenstädte Kleinasiens und auch Europas auch jetzt noch Schiffe und Matrosen stellen, aber wir hören nichts mehr von lokalen Flottenführern. Auch von besonderen maritimen Themen, aus denen diese Schiffe kämen, hören wir nichts. - Wir dürfen aber aus dem Bericht des Niketas schließen, daß die Kommandanten etwa der Küstenstädte ein kleines Geschwader bei sich hatten, um wenigstens den Seeräubern entgegentreten zu können.[1]

Den türkischen "Satrapen" waren neben den Küstenstädten Kleinasiens auch die Inseln Chios und Rhodos in die Hände gefallen, und sie konnten auf den dortigen Werften ihre ληστρικὰς ναῦς bauen lassen.[2] Kaiser Alexios schickte seinen Schwager Johannes Dukas mit Streitkräften aus verschiedenen Gebieten und mit einer Flotte, die stark genug war, gegen diese "Satrapen".[3] Dieser Johannes Dukas vertraut τήν τε τοῦ στόλου ἐξουσίαν καὶ τὴν τοῦ πλοὸς ἅπασαν οἰκονομίαν einem gewissen Kaspax an,[4] den er bei erfolgreichem Ausgang des Unternehmens als ἡγεμών in Smyrna einsetzen will. Johannes selbst führt als δούξ die Landtruppen und wird von Anna als ταγματάρχης bezeichnet.[5]

Die byzantinische Flotte war dann freilich nicht imstande die Überfahrt Bohemunds und seine Landung in Avlona 1107 zu

---

1) Man I 3: p. 75.
2) Anna XI 5,1: Leib III 23,28 ff. - 1091 fielen die Kykladen, kaum von der sizilischen Herrschaft befreit, unter die Herrschaft der Türken. Konstantinos Dalassenos befreite die Inseln, aber die Freiheit währte nur etwa 30 Jahre; dann wurden sie von den Venezianern erobert und schließlich zu einem beliebten Schlupfwinkel für Seeräuber. 1204 wurden sie dann endgültig venezianisch.
3) Anna XI 5,2: Leib III 24.
4) Kaspax ist θαλασσοκράτωρ τοῦ στόλου : Anna XI 5,3: Leib III 24.
5) Anna XI 5,3: Leib III 24,31 f.

verhindern, wohl aber konnte sie die Verbindungen Bohemunds nach Italien unterbrechen.[1]

G. Buckler[2] hat sicherlich recht, wenn sie sagt, daß die byzantinische Flotte weniger Bedeutung hatte als die Landtruppen. Aber das ist, wie schon gesagt, keine Besonderheit der Regierungszeit des Kaisers Alexios I. Buckler führt als Argument für ihre Behauptung auch die Tatsache an, daß Alexios selbst nie an einer Flottenexpedition teilgenommen habe. Damit läßt sich jedoch m.E. nichts beweisen; denn die großen Schlachten, die während seiner Regierung im Osten und im Westen des Reiches geschlagen wurden, waren Landschlachten, nicht solche zur See. Und dabei führte, wie schon mehrfach angedeutet, Alexios fast immer selbst das Kommando. Selbstverständlich ging oft ein Seeunternehmen nebenher; aber der Kaiser wußte nur zu genau, daß die Flotte das schwächere Element in seiner Kriegführung war - und dies nicht deshalb, weil er sie nicht kommandierte. Das Verhältnis ist doch gerade umgekehrt. Alexios hatte auch keine Erfahrung als Flottenkommandant, und so wäre es äußerst ungeschickt gewesen, wenn er die Führung der kaiserlichen Geschwader übernommen hätte, wo er auf dem Lande doch sehr viel mehr ausrichten konnte. Schließlich darf man wohl auch nicht übersehen, daß dieses Verhältnis des Kaisers zur Flotte in Byzanz ja Tradition ist. - Daß der Schiffsdienst bei den Mannschaften nicht so beliebt war, lag daran, daß die Matrosen der maritimen Themen öfters zu einer Art Arbeitsdienst herangezogen wurden[3] und außerdem keinen Anteil an der Beute erhielten.[4]

Die angeführten Beispiele mögen genügen um zu zeigen, daß Alexios I. Komnenos sich auch um den Aufbau der Flotte gekümmert hat. Es entstand allmählich wieder eine, wenn auch kleine, so doch einsatzfähige byzantinische Flotte, deren Bedeutung auch aus der Besetzung der Kommandostellen deutlich wird.

---

1) Anna XIII 1,4: Leib III 143; vgl. Dölger, Regesten 1237.
2) Anna Comnena 386.
3) Vgl. Skyl.-Kedrenos II p. 233,17 ff.
4) Vgl. Eickhoff, Seekrieg und Seepolitik 46 f.

An der Spitze der kaiserlichen Flotte stand seit Kaiser Basileios I. der δρουγγάριος τῶν πλωΐμων.[1] Diese Position war sehr angesehen; ihre Inhaber hatten mehrfach bedeutenden Einfluß auf die Führung der Regierungsgeschäfte ausgeübt.[2] Der δρουγγάριος τῶν πλωΐμων war auch verantwortlich für die Ausrüstung und die Verpflegung der Matrosen. Ihm unterstanden die τοποτηρηταὶ τοῦ πλωΐμου, an deren Rat er vor Beginn einer Schlacht gehalten war.[3]

Der Chef der Flotte eines Themas war der Strategos, dem δρουγγάριοι und τουρμάρχαι unterstanden.[4]

Wir haben keine zusammenfassenden Nachrichten über den Aufbau des Flottenkommandos unter Kaiser Alexios I. Komnenos und seinen Nachfolgern. Wir können nur die verstreuten Belegstellen sammeln und uns dann ein Bild zu machen versuchen.

Anna Komnene berichtet, daß Alexios nach seiner Thronbesteigung seinen jüngsten Bruder, Nikephoros, zur Würde eines Sebastos erhoben und ihn zum μέγας δρουγγάριος τοῦ στόλου ernannt hat.[5] Diese Ernennung zeigt deutlicher als alles andere die Absicht des Kaisers, der Flotte seine Aufmerksamkeit zu widmen. Ähnlich ist auch die Vergabung der Insel Kreta, die eine wichtige Flottenbasis darstellt, an Nikephoros Diogenes zu beurteilen.[6] Die Gouverneure der Insel sind, wie Glykatzi - Ahrweiler zeigt, auch im 12. Jahrhundert meist nahe Verwandte des Kaiserhauses.

Wir haben gehört, daß ein gewisser Maurix die byzantinischen Schiffe befehligte, die zusammen mit den Venezianern gegen Ro-

---

1) Bury, Admin. System 109 f.; Kleterol. 138 VI ed. Bury; Skyl.- Kedr. II p. 219; L. Bréhier, Les institutions 411.
2) Vgl. Eickhoff, Seekrieg und Seepolitik 48.
3) Tactica Leonis XIX 36: Migne PG 107, 1002 ff.; zu seinem Stab gehören der χαρτουλάριος, der πρωτομανδάτωρ, κόμητες, der κόμης τῆς ἑταιρείας (der fremden Söldner) und μανδάτορες. Vgl. De caerim. II 44: p. 656,10 f.; Ps.- Kodin., De off. 43; Schlumberger, Sigillographie 338. 345.
4) L. Bréhier, Les institutions 414.
5) Anna III 4,2: Leib I 114; Zonaras XVIII 21,8: III 732.
6) Vgl. H. Glykatzi - Ahrweiler, L'administration militaire de la Crète Byzantine, Byzantion 31(1961) 224 f.

bert Guiscard ausfuhren.[1] Über die Stellung dieses Maurix haben wir sonst keine Nachrichten.

Manuel Butumites befehligt als δούξ eine Flotte gegen Abul Kasem, während zugleich Tatikios mit einem Landheer gegen diesen vorgeht.[2] Während Abul Kasem in der byzantinischen Hauptstadt weilt, läßt Alexios eine Festung bauen, um die Türken aus Nikomedeia vertreiben zu können. Mit dieser Aufgabe betraut er den δρουγγάριος τοῦ στόλου Eustathios Kymineianos,[3] den wir auch an anderer Stelle in dieser Charge antreffen.[4] Später erscheint er dann als μέγας δρουγγάριος τοῦ στόλου.[5]

Alexios Euphorbenos hat die ἡγεμονία über ein Expeditionskorps und die betreffenden Schiffe inne,[6] ähnlich wie Johannes Dukas,[7] der jedoch das Kommando teilt, weil die Operationen von der Land- und von der Seeseite her geführt werden sollen.

Im Petschenegenkrieg (1087 - 1090) treffen wir als ἡγεμών eines Geschwaders und einer Heeresgruppe Georgios Euphorbenos.[8]

Gegen Tzachas, der Klazomenai, Phokaia, Mitylene und auch Chios erobert hatte, schickt der Kaiser den Niketas Kastamonites als ἡγεμών eines Geschwaders mit einem Expeditionskorps. Niketas wird besiegt und viele seiner Schiffe fallen Tzachas in die Hände.[9] Alexios rüstet eine neue Flotte aus, an deren

---

1) Anna IV 3,1: Leib I 138.
2) Anna VI 10,5: Leib II 69,10 ff.
3) Anna VI 10,9: Leib II 71.
4) Anna X 4,5: Leib II 201.
5) Anna XI 10,9: Leib III 45,30 ff.; vgl. XIII 1,1: Leib III 87.
6) Anna VI 13,1: Leib II 79.
7) Anna IX 1,3: Leib II 158.
8) Anna VII 2,1. 7: Leib II 89. 92. Leib weist in seinem Kommentar darauf hin, daß es sich hier um das Geschwader des Schwarzen Meeres handelt, das in Anchialos stationiert war.
9) Anna VII 8,2: Leib II 111.- Wenn Guilland, Les chefs de la marine 223 unter Hinweis auf Anna VII 3,6: Leib II 97 ihn als Flottenführer im Kampf gegen die Kumanen 1088 bezeichnet, so geht das aus dem Text der Anna Komnene, wo er neben Tatikios als Führer auf dem rechten Flügel des byzantinischen Heeres genannt wird, jedenfalls nicht hervor.

Spitze er den ihm mütterlicherseits verwandten Konstantinos Dalassenos, einen sehr kriegserfahrenen Mann stellt. Opos, der als ἡγεμών eines Geschwaders von Dalassenos ausgeschickt wird, kehrt unverrichteter Dinge nach Chios zurück.[1] Konstantinos Dalassenos verweist den Tzachas, der Verhandlungen mit den Byzantinern sucht, an den Megas Dux Johannes Dukas, den Schwager des Kaisers.[2] Dieser Johannes Dukas war vorher elf Jahre lang Statthalter von Dyrrhachion gewesen. Er erhält jetzt das Oberkommando in dem Unternehmen gegen Tzachas: μεταπεμψάμενος αὐτὸν ἐκεῖθεν ὁ αὐτοκράτωρ μετὰ πολλῶν δυνάμεων ἐξ ἠπείρου καὶ θαλάττης κατὰ τοῦ Τζαχᾶ ἐξέπεμψε δοῦκα τοῦ στόλου μέγιστον κατονομάσας.[3] Hier finden wir zum erstenmal die Bezeichnung Megas bzw. Megistos Dux, die nun zur offiziellen Bezeichnung für den Chef der byzantinischen Marine wird.[4] Anna Komnene entwickelt auch den Plan des Unternehmens.[5] Der Megas Dux der Flotte soll die Operationen zu Lande führen und die ἡγεμονία über die Flotte Konstantinos Dalassenos übergeben, der als θαλασσοκράτωρ τηνικαῦτα ὢν bezeichnet wird.[6] Johannes Dukas ist der Chef des gesamten Unternehmens. Wir finden ihn auch an der Spitze der Expeditionen gegen Kreta und gegen Kypros als Megas Dux.[7]

Anna Komnene XI 10,2: Leib III 42 nimmt Leib als Beispiel für die Tatsache, daß auch der Chef eines Unternehmens manchmal einen Megas Dux als Flottenchef unter sich haben könne,

1) Anna VII 8,4: Leib II 112; vgl. V. Laurent, Échos d'Orient 31(1932) 335 ff.; vgl. Anna X 10,1: Leib II 227.
2) Anna VII 8,8: Leib II 115.
3) Anna VII 8,9: a.a.O.
4) Daß Anna ihn δοῦξ μέγιστος nennt, dürfte eine Übertreibung sein, vielleicht mit dadurch hervorgerufen, daß Konstantinos Dalassenos vorher als Dux eines Geschwaders eingeführt worden war.
5) Anna IX 1,3: Leib II 158.
6) Anna IX 1,8: Leib II 161.
7) Anna IX 2,1 ff.: Leib II 162 ff.

dem dann wieder der Thalassokrator und die Drungarioi unterstünden. Das ist jedoch kaum zutreffend, denn bei Anna heißt es, daß Tatikios τὰ τοιαῦτα πλοῖα erhält, während Landulf als Megas Dux die gesamte Flotte (τὸν ἅπαντα στόλον) befehligt. Tatikios hat also bestenfalls ein Sonderkommando; er ist aber nicht dem Landulf übergeordnet.[1]

1104 zieht Kantakuzenos an der Spitze eines Landheeres gegen die Genuesen, während Landulf mit der Führung der Flotte betraut ist.[2] Der wagt es jedoch nicht den Genuesen entgegenzutreten, und so übernimmt schließlich Kantakuzenos die gesamte Flotte.[3]

1107 treffen wir an der Spitze der byzantinischen Flotte als μέγας δοῦξ τοῦ στόλου Isaak Kontostephanos,[4] der sich jedoch verleiten läßt nach Hydrunt zu fahren und dort geschlagen wird. Schließlich entziehen sich - nach dem Bericht der Anna Komnene - die Kontostephanoi weiteren Schwierigkeiten, indem sie Krankheit vorschützen und sich ins Bad begeben. Landulf, den Anna[5] als τοῦ ναυτικοῦ παντὸς ἐξηγούμενος bezeichnet, fordert sie eindringlich auf, doch wachsam zu sein; aber sie kümmern sich darum nicht und lassen den sog. δεύτερος δρουγγάριος als Wächter zurück. Isaak Kontostephanos wird von Anna als δοῦξ τοῦ στόλου betitelt,[6] wenig später als θαλασσοκράτωρ. Landulf zeigt ihn, seinen Bruder Stephanos und Alexandros Euphorbenos

1) Wie Tatikios finden wir auch andere hohe Militärs bald an der Spitze einer Landarmee, bald als Flottenkommandeure; so etwa Johannes Dukas, der Dux von Dyrrhachion gewesen war, ehe er Megas Dux der Flotte wurde, oder Manuel Butumites, der später Dux von Nikaia wurde (Anna XI 3,1: Leib III 16) und andere mehr. Vgl. Guilland, Les chefs de la marine 223.
2) Anna XI 11,1: Leib III 46.
3) Anna XI 11,3: Leib III 47.
4) Anna XII 8,1: Leib III 77.
5) Anna XII 8,8: Leib III 81.
6) Anna XIII 1,4: Leib III 88; vgl. Dölger, Regesten 1237 und 1241. - Anna XIII 7,2: Leib III 111. Er ist also degradiert worden.

wegen nachlässiger Amtsführung beim Kaiser an.

Nach der Absetzung des Kontostephanos wird Marianos Maurokatakalon zum δοὺξ τοῦ στόλου ernannt.[1]

Auch Eumathios Philokales, der Praitor der Themen Hellas und Peloponnes und Dux von Kypros, führt den Titel Megas Dux, wie uns Siegel zeigen.[2]

Aus den angeführten Beispielen ergibt sich, daß an der Spitze einer Flottenexpedition der μέγας δοὺξ τοῦ στόλου als oberster Befehlshaber der Land- und Seestreitkräfte steht. Ihm unterstehen dann der Megas Drungarios, auch δεύτερος δρουγγάριος[3] oder θαλασσοκράτωρ genannt, der im Falle der Teilung der Streitkräfte das Kommando über die Flotte übernimmt, dann die Kometes, Drungarioi und die niederen Chargen. Unter Kaiser Alexios I. jedenfalls konnte der μέγας δοὺξ τοῦ στόλου, der jeweils nur für eine bestimmte Expedition aufgestellt war, ohne weiteres wieder abgesetzt werden und dann auch in einer niedereren Charge, etwa als Geschwaderkommandant fungieren. Das zeigen die Fälle des Landulf und des Isaak Kontostephanos. Der μέγας δοὺξ τοῦ στόλου, dessen Einsetzung als Oberkommandierender der byzantinischen Flotte übrigens ähnlich wie die Einrichtung des Großdomestikats die Tendenz zur Zentralisation in der Verwaltung zeigt, ist in der Regierungszeit des Kaisers Alexios I. der Chef einer größeren Expedition, bei der auch die Flotte beteiligt ist. Feste Bezeichnung für den Großadmiral der byzantinischen Flotte wird der Titel μέγας δοὺξ m. E. erst unter den Nachfolgern Alexios' I.

Bei der Betrachtung der Bemühungen des Kaisers Alexios I. um den Aufbau einer byzantinischen Flotte mußten wir immer wie-

---

1) Anna XIII 7,5: Leib III 113.- Vgl. oben S. 141.
2) Schlumberger, Sigillographie 188. 190; Guilland, Les chefs de la marine 224 f.; MM 6,96; zur Person des Philokales vgl. S. N. Marinatos, Εὐμάθιος ὁ Φιλοκαλής, Ἐπετηρὶς Ἑταιρείας Βυζαντινῶν Σπουδῶν 7(1930) 388 - 393. Vgl. auch Chalandon, Les Comnène I passim.
3) Vgl. B. Leib in seinem Kommentar zur Alexias I p. 114.

der feststellen, daß diese Geschwader oft sehr rasch zusammengestellt und nur ungenügend gerüstet oder bemannt waren. Wie sind die Nachfolger des Alexios auf diesem Wege weitergegangen? Haben sie den Aufbau der byzantinischen Flotte systematisch weiter vorangetrieben?

Aus der Regierungszeit des Kaisers Johannes II. haben wir eine wichtige Nachricht über die byzantinische Flotte:

"Auf seinen (= des Johannes aus Putze) Vorschlag hin brach Kaiser Johannes, sehr zum Schaden des Reiches, mit einer nützlichen und von allen früheren Kaisern als unumstößlich betrachteten und beachteten Gewohnheit, die sich für alle Inseln segensreich ausgewirkt hatte. Johannes aus Putze brachte es nämlich so weit, daß die Einkünfte von den Seesoldatengütern nicht wie früher dazu verwendet wurden, die Schiffe zu bemannen, sondern in den Fiskus flossen und daß dadurch die Schiffe, welche die Inseln an Stelle von Soldaten zu stellen verpflichtet waren, beinahe ganz von den Meeren verschwanden. Er machte für diese Maßnahme geltend, eine Flotte sei für den Staat und für die Allgemeinheit nicht ständig vonnöten, die Ausgaben für sie seien bedeutend und müßten Jahr für Jahr geleistet werden; das Geld dafür müßte dem Fiskus zugute kommen, im Bedarfsfalle könne die kaiserliche Kasse aus ihren Rücklagen Söldner anwerben. Johannes aus Putze galt wegen dieses Rates als tiefgründiger Fachkenner und überaus ehrenwerter Mann, er, der doch nur den Seeräubern aus der Seele sprach... Und wegen dieses der Heimtücke oder niedrigem Geize entsprungenen Rates beherrschen heute Piraten die Meere, und die Küstenstriche des Rhomäerreiches haben von den Seeräubern Drangsale zu erdulden, wie es unsere Feinde nur wünschen können."[1]

Noch unter Kaiser Alexios I. hatten wir gesehen, daß die Inseln und Küstenstädte des Reiches Flottenkontingente stell-

---

1) Niketas, Man. I 3: p. 75 f. Der deutsche Text ist der Übersetzung von F. Grabler, Byzantinische Geschichtsschreiber 7(1958) entnommen. Vgl. auch Theod. Skutariotes p. 221,13 ff. und unten S. 155.

ten, die im Kriegsfall zusammengezogen wurden, sonst aber in dem betreffenden Gebiet für kleinere Unternehmungen, etwa gegen Seeräuber, jederzeit zur Verfügung standen.[1]

Selbstverständlich mußte das Vorgehen des Johannes aus Putze für die mühsam aufgebaute byzantinische Flotte eine funeste Wirkung haben. Wir wissen, daß Kaiser Johannes II. nach anfänglicher Weigerung 1126 die Verträge mit Venedig erneuert hat und damit dem Reich auch die venezianische Flottenhilfe wieder gesichert war. Auch die Verträge mit den Pisanern, die Kaiser Alexios I. 1111 abgeschlossen hatte um Pisa von einem Bündnis mit den Normannen abzuhalten, wurden 1136 erneuert.[2]

Mochten die verderblichen Folgen der neuen Regelung auch unter Johannes II. Komnenos noch nicht so stark hervortreten, unter seinem Sohn und Nachfolger mußten sie um so krasser in Erscheinung treten. Manuel I. brauchte für seine hochfliegenden Pläne im Westen eine Flotte; denn seine Gegner, die Normannen und auch die italienischen Seestädte, verfügten über eine starke Seemacht. Wie die Dinge lagen, konnte er dagegen nur mit venezianischer Hilfe etwas erreichen. Das bedeutete aber nicht nur Erneuerung und auch Erweiterung der Privilegien Venedigs, sondern Venedig besaß damit auch den Schlüssel zur Italienpolitik des byzantinischen Kaisers und es war nicht gewillt, eine Einmischung dort zu dulden.

Johannes II. mochte wirklich für den Notfall Gelder zur Anwerbung von Matrosen in der Kasse gehabt haben; bei dem Geldbedarf Manuels I. blieb für die Matrosen nichts mehr übrig.

1143 schickt Manuel eine Expedition gegen Masud aus. Ἡγεμόνες sind Johannes und Andronikos Kontostephanos und Prosuch; die Schiffe stehen unter dem Kommando des Demetrios Branas,[3]

1) Vgl. oben S. 141.
2) Dölger, Regesten 1312; vgl. Chalandon, Les Comnène II, S. 155 - 160.
3) Niketas, Man. I 2: p. 71,11 f.

der nach Guilland[1] den Titel ναύαρχος getragen habe. Davon steht jedoch im Text des Niketas nichts; lediglich im Index historicus der Bonner Ausgabe ist Branas als nauarchus bezeichnet. Daß er Drungarios war, ist nicht unwahrscheinlich, wir haben jedoch keine sichere Nachricht darüber. Auch bei Kinnamos[2] ist er nur als ἡγεμών des ναυτικόν bezeichnet. Später treffen wir ihn bei den Landstreitkräften.[3]

Bei dem nächsten Drungarios, den Guilland aus der Regierungszeit Kaiser Manuels I. anführt,[4] handelt es sich um den Befehlshaber der normannischen Flotte, Maios, der den Frieden zwischen Byzantinern und Normannen vermittelt hat.[5]

Nikephoros Dasiotes schließlich, der nach dem Bericht des Kinnamos 1147 als πλοὸς ἡγούμενος König Konrad III. nach Palästina geleitet hat, ist möglicherweise Drungarios gewesen.[6]

Bereits im Frühjahr 1148 traf Manuel ein neues Abkommen mit Venedig, denn er brauchte Flottenhilfe gegen die Normannen.[7] Nach den Angaben des Kinnamos lagen vor Korfu 500 Kriegsschiffe und 1000 Transportschiffe der byzantinischen Flotte.[8] Niketas gibt eine Zahl von ca. 1000 Schiffen an, die unter dem Kommando des Megas Dux Stephanos Kontostephanos, des Schwagers Kaiser Manuels I., standen.[9] Als dieser verwundet wurde und starb, übernahm der Megas Domestikos Johannes Axuchos, der schon Oberkommandierender der Landtruppen war, auch das Flottenkommando. Er erhielt jedoch, wie Niketas ausdrücklich hervorhebt, nicht den Titel Megas Dux, sondern er sollte nur dieses

1) Les chefs de la marine 219.
2) II 3: p. 33,22.
3) Kinn. VI 7: p. 271,11 f.
4) a.a.O.
5) Niketas, Man. II 8: p. 128,18 ff.
6) Kinn. II 19: p. 86,20 ff. - Guilland, Les chefs de la marine 219.
7) Chalandon, Les Comnène II 322; Dölger, Regesten 1373.
8) III 2: p. 92,20.
9) Man. II 2: p. 102 f.

Unternehmen zu Ende führen.

1155 leitete Michael Palaiologos die Operationen der Byzantiner in Italien; über seinen Rang ist nichts berichtet. Er starb schon im nächsten Jahr und sein Nachfolger wurde Alexios Komnenos, der Sohn der Anna Komnene und des Nikephoros Bryennios, der kurz zuvor mit der Würde des Megas Dux bekleidet worden war.[1)] Kinnamos betont in seinem Bericht über diese Dinge, daß Alexios als Megas Dux den Befehl sowohl über die Flotte als auch über die Landstreitkräfte inne hatte.[2)] Wir treffen den Megas Dux Alexios dann wieder unter den Gesandten, die als Brautwerber für Kaiser Manuel nach Antiocheia reisten.[3)]

Der jüngste Sohn des 1149 gefallenen Stephanos Kontostephanos, Andronikos, zeichnete sich als Megas Dux in Ungarn aus[4)] und führte 1169 die Expedition nach Ägypten.[5)] Niketas spricht dabei von insgesamt über 200 Schiffen.[6)] Diese Flotte war völlig undiszipliniert. Sie löste sich schließlich selbst auf und ging auf der Rückfahrt zum größten Teil zugrunde.[7)] Andronikos Kontostephanos führt auch 1172 wieder das Kommando über die byzantinische Flotte und er vertreibt mit den 150 Trieren, über die er verfügt, zunächst einmal die Venezianer. Als sich diese mit Wilhelm von Sizilien verbünden, muß Kaiser Manuel freilich nachgeben.[8)] Auch nach dem Tode Manuels I. blieb Andronikos noch Megas Dux. Als der Protosebastos Alexios die Flotte einem seiner Anhänger übergeben wollte, widersetzte sich Andronikos dem mit Erfolg und er ging schließlich mit der

---

1) Niketas, Man. II 7: p. 125,4.
2) IV 12: p. 164 f.
3) Kinn. V 4: p. 210,15.
4) Niketas, Man. V 1: p. 197: ἀναδείκνυται τῆς ὅλης ἀρχηγὸς στρατιᾶς ὁ τοῦ στόλου δοὺξ Ἀνδρόνικος ὁ Κοντοστέφανος. Vgl. Kinn. VI 7 ff.: p. 270 ff.
5) Kinn. VI 9: p. 278; Niketas, Man. V 4: p. 208; V 7: p. 219.
6) Niketas, Man. V 4: p. 208; L. Bréhier, Les institutions 421; St. Runciman, Geschichte der Kreuzzüge II 374.
7) Niketas a.a.O.: p. 208 - 219.
8) Niketas, Man. V 9: p. 224 f.

gesamten Flotte zu dem Usurpator Andronikos über, der ihm freilich dann auch bald den Prozeß machte und ihn blenden ließ.[1)]

In die Komnenenzeit gehören vielleicht noch zwei μεγάλοι δοῦκες, die uns nur durch Siegel bekannt sind, Alexios Katakurianos und ein gewisser Stephanos.[2)]

Bei Kinnamos[3)] ist auch die Rede von einem στολάρχης, der als Nachfolger des vor Korfu gefallenen Kontostephanos Führer der Flotte gewesen sei, womit wohl Johannes Axuchos gemeint ist.

Außerdem finden wir an der Spitze eines Geschwaders im Kampf gegen Sizilier, die in byzantinisches Gebiet eingefallen waren, den στρατηγῶν Churupes.[4)]

Johannes Axuchos hat nicht nur die kommissarische Vertretung des Flottenkommandierenden vor Korfu übernommen, er führte später auch eine Expedition nach Ankona, wobei er jedoch, sei es wegen seiner ἀπειρία περὶ τὰ ναυμαχικά sei es, weil er den Einflüsterungen der Venezianer Gehör schenkte, nichts auszurichten vermochte.[5)]

Kaiser Andronikos I. konnte, wie Niketas berichtet, mit Erfolg gegen die Seeräuberplage, die in jener Zeit in erschreckender Weise überhand genommen hatte, vorgehen.[6)]

Unter der Herrschaft der Angeloi ist dann der Verfall der byzantinischen Flotte nicht mehr aufzuhalten. Die Chrysobulle der Jahre 1187 und 1198 zeigen das in einer sehr deutlichen Weise.[7)] Von einer kriegerischen Unternehmung zur See seitens der Byzantiner hören wir kaum mehr. Das Beispiel des Konstan-

---

1) Niketas, Al. Man. f. 10: p. 321.
2) Guilland, Les chefs de la marine 228.
3) III 5: p. 98,6; III 11: p. 116,11.
4) Kinn. III 5: p. 98,20.
5) Kinn. III 6: p. 102.
6) Niketas, De Andron. II 3 f.: p. 423 ff.; dagegen: G. Stadtmüller, Michael Choniates 158 (36) f. und öfter. Vgl. z.B. Lampros, Mich. Choniates II 41,24 ff. über die Leiden der Landbevölkerung, oder auch Gesta Riccardi II 197 f. ... sed in multis insularum istarum nemo habitat propter metum piratarum...
7) Dölger, Regesten 1578. 1647.

tinos Phrangopulos, der auf kaiserlichen Befehl im Schwarzen Meer Seeraub für die kaiserliche Kasse in Konstantinopel betrieb, zeigt mit erschreckender Deutlichkeit den Zustand des Reiches.[1] Gegen Isaak Komnenos, der sich zum Herrn der Insel Kypros aufgeschwungen hatte, konnten weder Andronikos I. noch sein Nachfolger etwas erreichen. Ihre Seemacht war nicht stark genug.[2]

Wir kennen unter den Angeloi noch zwei Flotten - Dukes. Der eine ist Konstantinos Angelos, der Vetter Kaiser Isaaks II. Er rebelliert schließlich gegen den Kaiser und wird geblendet.[3] Der andere, Michael Stryphnos, δοὺξ τοῦ στόλου unter Kaiser Alexios III., war mit einer Schwester der Kaiserin Euphrosyne aus der Familie der Kamateroi verheiratet.[4] Er machte in der höchsten Not des Reiches, als die Kreuzfahrer des Vierten Kreuzzuges schon Venedig verlassen hatten, die letzten Schiffe zu Geld.[5]

Soweit die byzantinische Regierung in dieser letzten Zeit vor 1204 überhaupt noch Seeunternehmungen startete, besorgten das fränkische Herren, wie etwa Stirione unter Isaak II. und Alexios III. Niketas[6] erzählt, wie dieser ehemalige Seeräuber, der nun in Diensten des Reiches stand, gegen einen anderen Seeräuber, den Genuesen Gaffario vorgehen sollte. Er unterlag und, als der Kaiser mit Gaffario verhandelte, überfiel Stirione von einer pisanischen Flotte unterstützt den Genuesen, besiegte und tötete ihn. Das Beispiel kann zeigen, daß diese Herren ihre persönlichen Kämpfe austragen und nur formell in den Dienst des byzantinischen Kaisers treten, um sich zu bereichern. Immer wieder werden in den Provinzen Steuern für den Bau von Schiffen er-

---

1) Niketas, Al. Is. Ang. fr. 6: p. 699.
2) Niketas, Andr. I 5: p. 376 ff.; Is. Ang. I 5: p. 483 f.; vgl. F. Cognasso, Partiti politici 277.
3) Niketas, Is. Ang. III 4: p. 571.
4) Niketas, Al. Is. Ang. fr. III 9: p. 716; vgl. ders., Al. Is. Ang. fr. II 1: p. 637; Sp. Lampros, Michael Choniates I, 324 - 342.
5) Niketas, Al. Is. Ang. fr. III 9: p. 716.
6) Niketas, Al. Is. Ang. fr. II 1: p. 636 f.

hoben, aber die Gelder fließen immer wieder in die Taschen der kaiserlichen Beauftragten und auch in das Danaidenfaß kaiserlicher Tributpolitik.[1]

So hat unter den Kaisern der von uns behandelten Epoche nur Alexios I. Komnenos sein Augenmerk stärker auf die Flotte gerichtet; er hat auch hier eine Neuordnung geschaffen: ein einheitliches oberstes Flottenkommando, das in der Hand des Dux und seit 1092 des Megas Dux lag. Unter Alexios I. wird diese neue Würde von Fall zu Fall vergeben, wie die Beispiele des Landulf oder des Kontostephanos zeigen; unter Manuel I. hat sie festen Amtscharakter angenommen, wenngleich selbstverständlich auch da für den Kaiser die freie Verfügung über das Oberkommando erhalten bleibt.

Megas Dux bleibt die Bezeichnung für den Großadmiral bis zum Ende des byzantinischen Reiches. Bei Ps.- Kodinos[2] steht der Megas Dux an siebter Stelle; er ist das Pendant zum Megas Domestikos. Ihm unterstehen dann der μέγας δρουγγάριος τοῦ στόλου, der ἀμηράλιος und der πρωτοκόμης, die δρουγγάριοι und die κόμητες.[3] Was die Organisation des Flottenwesens betrifft, so hat Alexios I. die Küstengebiete und Inseln des Reiches noch zur Stellung von Schiffen und Mannschaften herangezogen.[4] Der völlige Bruch mit diesem System unter Kaiser Johannes II., d.h. die Umwandlung der Sachleistungen in Geldsteuern,[5] beraubte diese Provinzen des Reiches ihrer Verteidigungsmöglichkeit und machte sie beim Fehlen einer Reichsflotte, die ihnen hätte Schutz bieten können, zur leichten Beute der lateinischen Eroberer.

---

1) Sp. Lampros, Mich. Choniates I 308; G. Stadtmüller, Michael Choniates 174 (52).
2) De off. 9,4.
3) a.a.O. 28,12 ff.; vgl. E. Stein, Untersuchungen 57; K. A. Alexandres S. 335 f.
4) Anna Komnene XI 10,2: Leib III 42 : Ταῦτα μανθάνων ὁ βασιλεὺς ἐξ ἁπασῶν τῶν ὑπὸ τὴν τῶν Ῥωμαίων ἀρχὴν χωρῶν προσέταξε γενέσθαι πλοῖα. Vgl. auch oben S. 141, Anm. 6.
5) Πλώϊμοι, ursprünglich die Bezeichnung der für die Reichsflotte aufzustellenden Matrosen, wird im 12. Jahrhundert zum Namen für die entsprechende Geldsteuer. Vgl. das Hypomnestikon

Die Betrachtung der Flottenkommandos ergibt im wesentlichen dasselbe Bild wie die Untersuchung der Kommandostellen des Heeres. Wir haben eine Reihe von festen Kommandostellen, aber die obersten - hier der Megas Dux, dort der Megas Domestikos - sind von seltsam schillernder Qualität. Ähnlich wie beim Großdomestikat reicht auch beim Megas Dux unser Material nicht aus, das Amt als durchgehend besetzt darzustellen. Fest bleiben die unteren Kommandostellen vom Thalassokrator an, die ganz offenbar nach Möglichkeit mit erfahrenen Flottenführern besetzt werden.[1] Die Stelle des Megas Dux jedoch, der, wie unsere Belege zeigen können, jedenfalls unter Kaiser Alexios I. nicht so sehr der Chef der Flotte als vielmehr der Chef eines Unternehmens ist, das zu Lande und zur See durchgeführt werden soll, wird besetzt mit einem Verwandten des Kaisers oder sonst einer dem Kaiserhaus nahe stehenden Person.[2] Ein solches vereinigtes Kommando der Land- und Seestreitkräfte wird einer Vertrauensperson übertragen, während die eigentliche Führung des Seeunternehmens in den Händen eines erfahrenen Flottenkommandanten liegt, was freilich nicht heißen soll, daß nicht auch dieser Megas Drungarios oder wer immer es sei ein Verwandter oder sonst irgendein vertrauter des Herrschers gewesen ist.

---

des Michael Choniates an Kaiser Alexios III. Angelos ed. G. Stadtmüller, Mich. Choniates S. 284 (162),1; vgl. ebenda S. 291 (169).

1) Wir treffen auch uns aus der Armee bekannte Heerführer wieder als Flottenchefs, wie z. B. Manuel Butumites (vgl. oben S. 145) oder Tatikios (vgl. oben S. 141), den wir als einen besonderen Vertrauten des Kaisers Alexios I. Komnenos kennen gelernt haben. Anna Komnene XIV 4,2: Leib III 160 erzählt, daß er mit dem Kaiser gespielt habe. Bei Anna Komnene hören wir auch, daß der θαλασσοκράτωρ Kaspax zum ἡγεμών der Stadt Smyrna bestellt werden soll (XI 5,3: Leib III 24; vgl. oben S. 142). - Daß θαλασσοκράτωρ nur ein Synonym für μέγας δούξ wäre, wie Şesan S. 51 behauptet, ist nicht anzunehmen. In beiden von Şesan angeführten Fällen handelt es sich um ein groß angelegtes Unternehmen, das zu Lande und zur See durchgeführt werden soll, und der Megas Dux Johannes Dukas hat die Gesamtleitung des Unternehmens und übergibt das Kommando über die Flotte an Konstantinos Dalassenos bzw. an Kaspax. Beide sind θαλασσοκράτορες, Johannes Dukas bleibt Megas Dux.

2) Auch unter den Flottenführern der Komnenenzeit sind sehr

So erklärt es sich beispielsweise, daß Johannes Dukas als Megas Dux der Flotte die Landtruppen in Kleinasien befehligt - einen Megas Domestikos des Ostens gibt es zu dieser Zeit nicht -, während Konstantinos Dalassenos als θαλασσοκράτωρ die Flotte führt, und unter diesem Gesichtspunkt ist auch die Übertragung des Flottenkommandos an den Megas Domestikos Johannes Axuchos zu verstehen.

Bei der Behandlung der Kommandostellen in Armee und Flotte konnten wir feststellen, daß in der in Frage stehenden Zeit das Amt in Byzanz nicht mehr dieselbe Rolle spielt wie früher. Wichtig ist die Person, die mit der betreffenden Funktion betraut ist - gleichgültig, ob sie einen entsprechenden Amtstitel trägt oder nicht. Die wirklichen Leiter der byzantinischen Verwaltung sind die Menschen, denen der Kaiser sein Vertrauen schenkt, und die dann durch ihre Stäbe oder Büros regieren. Sie können einen entsprechenden Amtstitel erhalten oder auch einen Hofrang, das spielt für ihre tatsächliche Stellung keine Rolle. In dieser Zeit der Entwertung der Titel charakterisiert am ehesten noch der Hofrang ihre Stellung, und so erklärt sich auch die Verwischung des Unterschieds von Amts - und Rangtitel in unserer Epoche. Die Träger der höheren Rangtitel sind zu einem sehr großen Teil Verwandte des Herrscherhauses, ja die Komnenenherrscher haben ihre Verwandtschaft derart in die Rangordnung des Hofes eingebaut, daß man gegebenenfalls aufgrund der Stelle in dieser Titelhierarchie Rückschlüsse

---

viele Verwandte der Kaiser. Nur einige Beispiele seien genannt: der Bruder Alexios' I., Nikephoros, wird Megas Drungarios der Flotte; Konstantinos Dalassenos ist mütterlicherseits mit Alexios I. verwandt; der Megas Dux Johannes Dukas ist ein Schwager des Kaisers; Stephanos Kontostephanos, der Schwiegersohn Kaiser Johannes' II. ist Megas Dux, ebenso sein Sohn Andronikos, oder auch Alexios Komnenos, der Sohn der Kaisarissa Anna. Hingewiesen sei in diesem Zusammenhang auch auf die Stellung des Eumathios Philokales in Kypros und des Nikephoros Diogenes in Kreta; beide Inseln sind wichtige Flottenstützpunkte des byzantinischen Reiches.

auf den Verwandtschaftsgrad zum regierenden Kaiser ziehen kann. Diese Leute üben ihre Funktionen aus aufgrund der Vertrauensstellung beim Kaiser. So hat der Großdomestikos Johannes Axuchos eine παραδυνάστευσις in weitestem Umfang inne, während sein Nachfolger im Amt des Megas Domestikos diese Stellung nicht bekommt. Aber auch das Amt des Megas Domestikos bleibt nicht dasselbe, wie wir gesehen haben. Und schließlich verliert Johannes Axuchos auch selbst beim Regierungswechsel des Jahres 1143 seine παραδυνάστευσις und bleibt lediglich Megas Domestikos mit militärischen Funktionen. Auf ähnliche Weise ist die Stellung des Protostrators zu erklären und anderes mehr. - Die Rangtitel sind an kein Amt gebunden, und das bedeutet: ihre Träger und auch die entsprechenden amtlichen Funktionen sind für die Kaiser frei verfügbar; sie können ihre Leute - οἰκειότεροι oder wie immer sie genannt werden - je nach Bedürfnis und Fähigkeiten einsetzen und auch wieder versetzen. Ein Sebastokrator etwa kann mit den verschiedensten Aufgaben betraut werden, ohne irgendeine feste Amtsstellung zu erhalten. Solche Positionen überleben nur in seltenen Fällen einen Thronwechsel, aber auch unter ein und demselben Herrscher bleibt gewissermaßen alles im Fluß; ein fester Amtsbereich wird nicht geschaffen. Unter diesem Aspekt könnte man sagen: der Zentralismus der Verwaltung ist perfekt. Die militärisch - politische und die wirtschaftliche Lage des Reiches in der Zeit der Komnenen zwingt zur Zentralisation der noch verbleibenden Kräfte. Die Verwaltungseinheiten werden immer kleiner und immer zahlreicher; ihr Schutz liegt allein bei der Zentrale. Aber die Bürgerkriege und die dauernden Abwehrkämpfe gegen die Türken und andere Feinde begünstigen auch die Autonomiebestrebungen lokaler Machthaber. Und der Auflösung des Reiches von dieser Seite her begegnet der byzantinische Staat der Spätzeit mit der Schaffung fest umrissener Herrschaftsgebiete, die unter einem Mitglied der kaiserlichen

Familie stehen, den Despotaten.[1)]

Vor jeder Schematisierung im Bereich der Ämter und Funtionen sei zum Schluß noch einmal gewarnt; und noch auf eine andere Schwierigkeit muß hingewiesen werden, die bei jeder Beschäftigung mit der byzantinischen Verwaltungsgeschichte die große Crux bildet: unsere Quellen sprechen ja von diesen Dingen im allgemeinen nicht oder doch nur ganz am Rande; sie vermeiden peinlich alle Termini technici und bieten daher oft recht unpräzise Angaben. Diese Schwächen zeigen nicht nur hagiographische und ähnliche Quellen, sondern auch renommierte Historiker,[2)] bei denen oft klassizistisch - archisierende Tendenzen noch weitere Erschwernis verursachen. Wenn der Träger einer bestimmten Funktion ohne entsprechenden Amtstitel eingeführt wird, dann sind wir meist nicht in der Lage festzustellen, ob der betreffende den Titel wirklich nicht führt, oder ob nur unsere Quelle ihn so allgemein als ἡγεμών, ἄρχων und ähnlich bezeichnet. Angesichts dieser Schwierigkeiten mußte auch in der vorliegenden Arbeit notwendig manches im Hypothetischen bleiben.

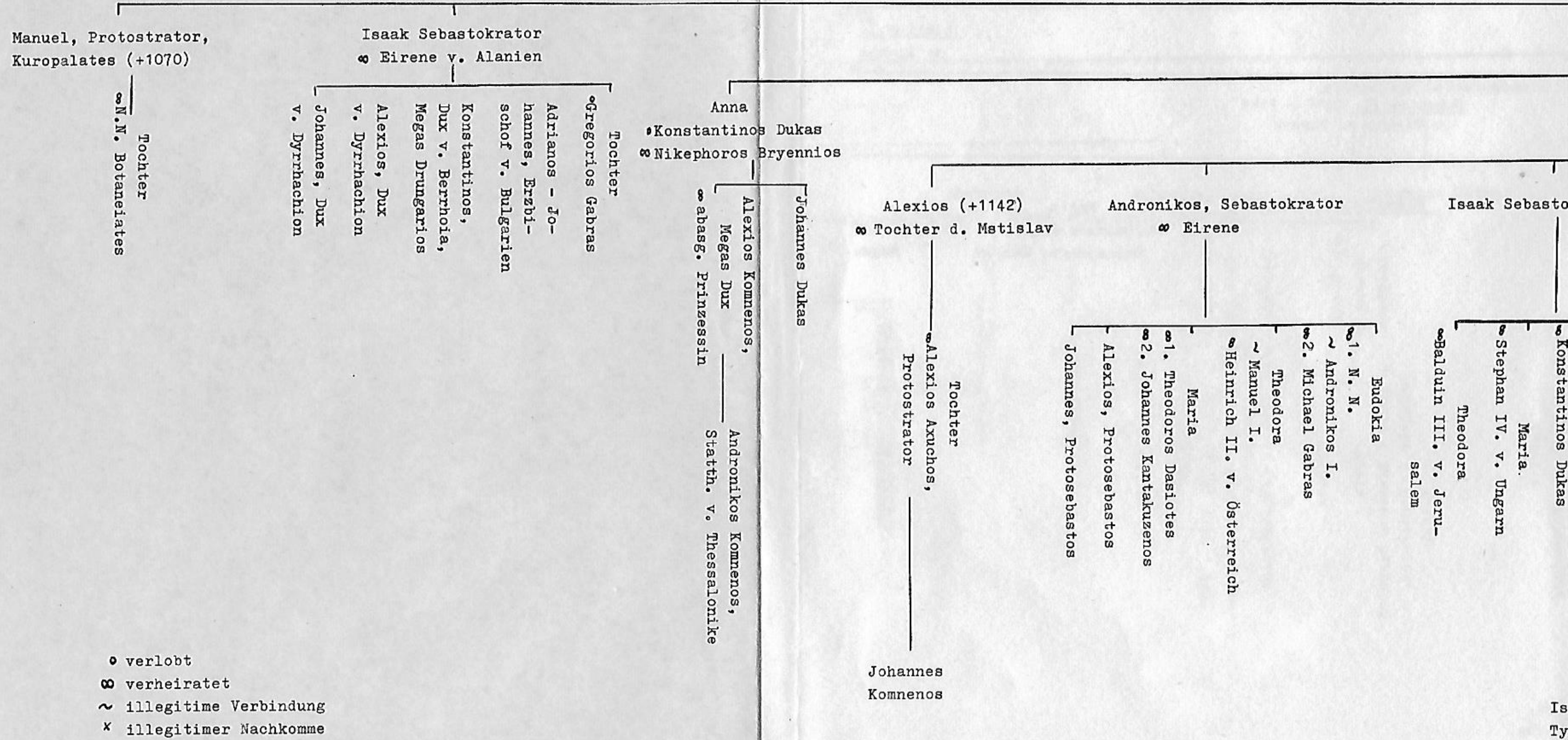
---

1) Auf die komplexen Ursachen der Entstehung der Despotate, besonders auf den Einfluß der westlichen Sekundogenituren, braucht hier nicht näher eingegangen zu werden.
2) Ein ganz einfaches Beispiel aus Niketas sei zur Illustration angeführt: Man. V 1: p. 197 wird Andronikos Kontostephanos δοὺξ τοῦ στόλου genannt; wenig später (Man. V 4: p. 208) erscheint derselbe Andronikos Kontostephanos als μέγας δούξ.

Verzeichnis der Personennamen

Index griechischer Termini

Die Dynastie der Komnenen



Manuel
- Johannes ∞ Anna
  - Isaak I. 1057 - 1059 ∞ Aikatherine v. Bulgarien
  - Alexios I. ∞ Eirene
    - Johannes II. 1118 - 1143 ∞ Eirene v. Ungarn
      - Alexios (+1142) ∞ Tochter d. Mstislav
        - Tochter ∞Alexios Axuchos, Protostrator
          - Johannes Komnenos
      - Andronikos, Sebastokrator ∞ Eirene
        - Eudokia ∞1. N. N. ~ Andronikos I. ∞2. Michael Gabras
        - Theodora ~ Manuel I. ∞Heinrich II. v. Österreich
        - Maria ∞1. Theodoros Dasiotes ∞2. Johannes Kantakuzenos
        - Alexios, Protosebastos
        - Johannes, Protosebastos
      - Isaak Sebastokrator
        - Eudokia ∞Wilhelm VIII. v. Montpellier
        - Tochter
          - Isaak Komnenos, Tyrann v. Kypros
        - Tochter (Anna) ∞Konstantinos Dukas
        - Maria. ∞Stephan IV. v. Ungarn
        - Theodora ∞Balduin III. v. Jerusalem
      - Manuel I. 1143 - 1180
        - ∞1. Berta-Eirene v. Sulzbach
          - Tochter
          - Maria ∞Bela - Alexios, Despotes ∞Rainer v. Montferrat, Kaisar
        - ~ Theodora
          - Alexios Sebastokrator
        - ∞2. Maria v. Antiocheia
          - Alexios II. 1180 - 1183 ∞Agnes - Anna v. Frankreich
      - Maria ∞ Johannes Roger = Dalassenos, Kaisar
        - Andronikos
      - ∞Stephanos Megas
        - Alexios Kontostephanos

Komnenos

Komnenos
Dalassena

Tochter
∞ Michael Dokeianos

081 - 1118
ukaina

Andronikos Sebastokrator

Johannes Dukas

Isaak Sebastokrator

Maria
∞ Gregorios Gabras
∞ Konstantinos Katakalon

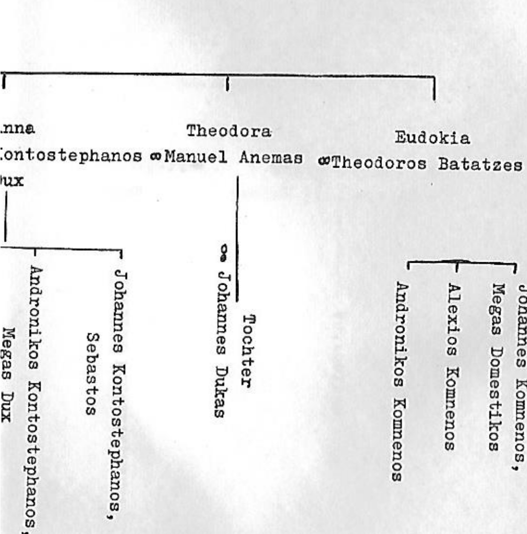
Eudokia
∞ Konstantinos Jasites

Theodora
∞ Konstantinos Angelos

nna
ontostephanos
ux

Theodora
∞ Manuel Anemas

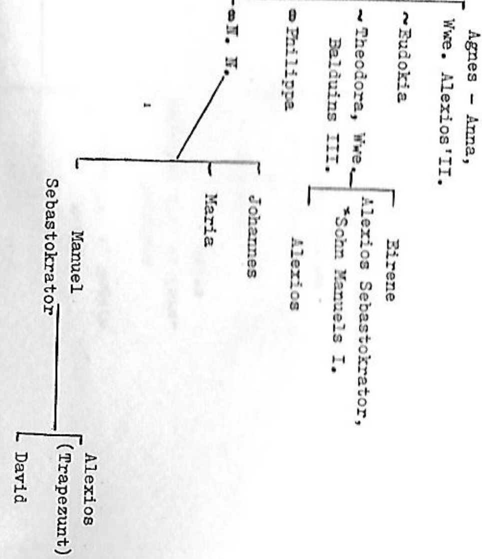
Eudokia
∞ Theodoros Batatzes



Johannes
∞ Tochter Masuds

Andronikos I. 1183 -- 1185

N.N. (Sohn)



Alexios
Andronikos

Andronikos
∞ Euphrosyne Kastamonites

Isaak II. 1185 - 1195

Eirene
∞1. Roger von Sizilien
∞2. Philipp von Schwaben

Alexios IV. 1203 - 1204

Alexios III. 1195 - 120

Eirene
∞1. Andronikos Kontostephanos
∞2. Alexios Palaiologos

∞3. Leon Sguros

∞1. Stephan v. Serbien
∞2. Alexios V. Dukas
Murtzuphlos 1205

Theodora
∞ Andronikos Palaiologos

Michael VIII. Palaiologos

Tochter
∞ Michael Dokeianos

Theodora
∞ Konstantinos Diogenes

Eudokia
∞ Nikephoros Melissenos

Maria
∞ Michael Taronites
— Johannes Taronites

Nikephoros, Sebastos, Megas Drungarios
— Tochter
∞ Gregorios Pakurianos, Sohn d. Megas Domestikos

Adrianos, Megas Domestikos ∞ Zoë Dukaina

Andronikos Sebastokrator
— Johannes Dukas

Isaak Sebastokrator
- Johannes
  ∞ Tochter Masuds
- Andronikos I. 1183–- 1185
  - ∞ N. N.
    - Manuel Sebastokrator
      - Alexios (Trapezunt)
      - David
    - Maria
    - Johannes
  - ∞ Philippa
  - ~ Theodora, Wwe. Balduins III.
    - Alexios
  - ~ Eudokia
    - Eirene
      ∞ Alexios Sebastokrator, *Sohn Manuels I.
  - Agnes - Anna, Wwe. Alexios' II.
- N.N. (Sohn)
  - Isaak

Maria
∞ Gregorios Gabras
∞∞ Konstantinos Katakalon
- Andronikos
- Alexios

Eudokia
∞ Konstantinos Jasites

Theodora
∞ Konstantinos Angelos
- Andronikos
  ∞ Euphrosyne Kastamonites
  - Isaak II. 1185 - 1195
    - Eirene
      ∞ 1. Roger von Sizilien
      ∞ 2. Philipp von Schwaben
    - Alexios IV. 1203 - 1204
  - Alexios III. 1195 - 1203
    - Eudokia
      ∞ 1. Stephan v. Serbien
      ∞ 2. Alexios V. Dukas Murtzuphlos 1205
      ∞ 3. Leon Sguros
    - Eirene
      ∞ 1. Andronikos Kontostephanos
      ∞ 2. Alexios Palaiologos
      - Theodora
        ∞ Andronikos Palaiologos
        - Michael VIII. Palaiologos